

## РЕШЕНИЕ №117-10/гз

### о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной

14 октября 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <.....> - председатель Комиссии;
2. <.....> - член Комиссии;
3. <.....> - член Комиссии;
4. <.....> - член Комиссии,

в присутствии:

- <.....> - представителя ООО «Белфорт-РМ» (доверенность от 01.04.2010),
- <.....> - директора Государственного учреждения "Управление социальной поддержки населения Балаковского района" (приказ №254 п/с от 15.06.2009), секретаря Котировочной комиссии Государственного учреждения "Управление социальной поддержки населения Балаковского района" по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг,
- <.....> - представителя Заказчика – Государственного учреждения "Управление социальной поддержки населения Балаковского района" (доверенность №3705 от 13.10.2010),

рассмотрев жалобу ООО «Белфорт-РМ» (г. Саратов, ул. Соколова, 10/16) на действия Котировочной комиссии Государственного учреждения "Управление социальной поддержки населения Балаковского района" по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг при проведении запроса котировок № 16082875 на поставку картриджей,

### УСТАНОВИЛА:

07.10.2010 в Саратовское УФАС России подана жалоба ООО «Белфорт-РМ» (далее – Заявитель) на действия Котировочной комиссии Государственного учреждения "Управление социальной поддержки населения Балаковского района" по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – Котировочная комиссия) при проведении запроса котировок № 16082875 на поставку картриджей (далее – Запрос котировок).

Из жалобы Заявителя следует, что по результатам рассмотрения котировочных заявок участников размещения заказа Котировочная комиссия отклонила заявку ООО «Белфорт-РМ», поскольку "участник размещения заказа не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок".

По мнению Заявителя, котировочная заявка ООО «Белфорт-РМ» была неправомерно отклонена Котировочной комиссией, так как Заказчиком в нарушение ст. 45 Федерального закона от 21.07.05 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) в Извещении о проведении Запроса котировок, указание на товарные знаки не сопровождалось словами "или эквивалент".

Представитель Заявителя, присутствующий на заседании Комиссии, поддержал доводы, изложенные в жалобе.

На заседании Комиссии представители Заказчика не согласились с доводами жалобы и пояснили, что Котировочной комиссией было правомерно принято решение об отклонении котировочной заявки ООО «Белфорт-РМ», поскольку заявка Заявителя не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Из объяснений представителей Заказчика также следует, что ГУ "Управление социальной поддержки населения Балаковского района" при формировании перечня тонеров-картриджей в Извещении о проведении Запроса котировок учитывало технические характеристики офисного оборудования, имеющего в ГУ "Управление социальной поддержки населения Балаковского района".

По мнению Представителей Заказчика, предложенные Заявителем в котировочной заявке тонеры-картриджи имеют наименование производителя, товар которого не совместим с принтерами ГУ "Управление социальной поддержки населения Балаковского района".

Кроме того, по мнению представителей Заказчика, использование тонеров-картриджей, предложенных Заявителем, исключает гарантийное обслуживание принтеров, а также может серьезно повредить производительность продукции, ухудшить качество печати и снизить ресурсы различных узлов принтеров.

*Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:*

24.09.2010 на официальном сайте [www.goszakaz.saratov.gov.ru](http://www.goszakaz.saratov.gov.ru) было размещено Извещение о проведении Запроса котировок. Начальная (максимальная) цена контракта составила 60 740,00 рублей.

Согласно Протоколу №16082875/1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 04.10.2010 Котировочная комиссия отклонила котировочную заявку ООО «Белфорт-РМ, поскольку «участник размещения заказа не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок».

В соответствии с п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В п. 4 "Условия контракта" Извещения о проведении Запроса котировок Заказчик указал наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, а именно: Тонер-картридж Sharp AR020T для многофункционального устройства SHARP AR-5516 (в количестве 2 штук), Тонер-картридж HP Q7516A для принтера HP LJ 5200 (в количестве 2 штук), Тонер-картридж HP Q2612A для принтера HP LJ 1012 (в количестве 10 штук).

В соответствии с п. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 Закона о размещении заказов, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. Извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и

показателями, устанавливаемыми на основании п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов.

При рассмотрении жалобы Комиссия установила, что ГУ "Управление социальной поддержки населения Балаковского района" при формировании перечня тонеров-картриджей учитывало технические характеристики офисного оборудования, имеющегося в ГУ "Управление социальной поддержки населения Балаковского района".

Из Инструкций фирм производителей по техническому использованию принтеров, указанных в Извещении о проведении Запроса котировок, следует, что для принтера HP LJ 5200 могут использоваться только тонеры-картриджи HP Q7516A, а для принтера HP LJ 1012 - тонеры-картриджи HP Q2612A.

Кроме того, представитель Заказчика пояснил, что указанные в Извещении о проведении Запроса котировок принтеры находятся на гарантийном обслуживании. В соответствии с гарантийными талонами на принтеры гарантия не распространяется на случаи, когда работоспособность изделия нарушается из-за установки не совместимых с ним дополнительных периферийных устройств и (или) программного обеспечения или не оригинальных (рекомендуемых производителем) расходных материалов.

Кроме того, из Инструкций фирм производителей по техническому использованию принтеров следует, что специалисты компании HP рекомендуют использовать для данных принтеров только изделия HP и предупреждают, что гарантия и соглашения об обслуживании не распространяются на повреждения, вызванные использованием картриджей других производителей.

Таким образом, Заказчику для имеющегося в ГУ "Управление социальной поддержки населения Балаковского района" офисного оборудования, могут быть применимы только тонеры-картриджи, указанные в Извещении о проведении Запроса котировок.

Следовательно, Заказчик правомерно указал в Извещении о проведении Запроса котировок тонеры-картриджи Sharp AR020T, для многофункционального устройства SHARP AR-5516, HP Q7516A для принтера HP LJ 5200 и HP Q2612A для принтера HP LJ 1012 с указанием товарных знаков "HP" и "Sharp" без сопровождения словами "или эквивалент".

Таким образом, Комиссия Саратовского УФАС России считает довод Заявителя о нарушении Заказчиком ст. 45 Закона о размещении заказов в части указания в извещении о проведении запроса котировок № 16082875 на поставку картриджей товарных знаков, без сопровождения словами "или эквивалент" необоснованным.

В соответствии с Извещением, которым Заказчиком была установлена форма котировочной заявки, участнику размещения заказа необходимо было указать наименование товара, характеристики.

ООО «Белфорт-РМ» в котировочной заявке предложило осуществить поставку товаров, а именно: Тонер-картридж Sharp AR020T, для многофункционального устройства SHARP AR-5516, Тонер-картридж HP Q7516A (B&W Standart), для принтера HP LJ 5200, Тонер-картридж HP Q2612A (B&W Standart), для принтера HP LJ 1012.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии пояснил, что ООО «Белфорт-РМ» предложило к поставке тонеры-картриджи производителя B&W Standart, которые являются эквивалентами тонеров-картриджей HP.

Таким образом, котировочная заявка ООО «Белфорт-РМ» не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Согласно требованиям ч. 1 ст. 46 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается.

В котировочной заявке ООО «Белфорт-РМ» к поставке тонеров-картриджей указало

несколько предложений, а именно: первое - Тонер-картридж HP Q7516A для принтера HP LJ 5200, второе - Тонер-картридж (B&W Standart) для принтера HP LJ 5200, также соответственно Тонер-картридж HP Q2612A для принтера HP LJ 1012 и Тонер-картридж (B&W Standart) для принтера HP LJ 1012. Каждое из данных предложений может являться предметом государственного контракта.

Соответственно, котировочная заявка ООО «Белфорт-РМ» противоречит требованиям ч. 1 ст. 46 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В соответствии с требованиями ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, заявка ООО «Белфорт-РМ» не соответствовала требованиям п. 4 Извещения о проведении Запроса котировок и подлежала отклонению на основании ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Саратовского УФАС России установлено, что в Протоколе №16082875/1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 04.10.2010 указано, что котировочная заявка ООО «Белфорт-РМ» была отклонена, поскольку «**участник размещения заказа** не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок», однако ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов предусматривает, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет **котировочные заявки**, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

На заседании Комиссии, представитель Заказчика и секретарь Котировочной комиссии пояснили, что Котировочная комиссия допустила техническую ошибку при составлении Протокола №16082875/1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 04.10.2010, указав, что котировочная заявка ООО «Белфорт-РМ» отклонена по причине того, что «участник размещения заказа не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок», поскольку участник размещения заказа соответствовал требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, отклонив котировочную заявку ООО «Белфорт-РМ» по основаниям, не предусмотренным ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, Котировочная комиссия нарушила ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное и на основании ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Саратовского УФАС России

## **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «Белфорт-РМ» (г. Саратов, ул. Соколова, 10/16) на действия

Котировочной комиссии Государственного учреждения "Управление социальной поддержки населения Балаковского района" по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг при проведении запроса котировок № 16082875 на поставку картриджей необоснованной.

2. Признать в действиях Котировочной комиссии Государственного учреждения "Управление социальной поддержки населения Балаковского района" по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг нарушение ч. 3 ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

3. Выдать Котировочной комиссии Государственного учреждения "Управление социальной поддержки населения Балаковского района" по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг предписание об устранении нарушений прав и законных интересов участников размещения заказа.

4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Саратовского УФАС России для решения вопроса о возбуждения дела об административном правонарушении.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии:

\_\_\_\_\_  
(подпись)

<.....>

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_  
(подпись)

<.....>

\_\_\_\_\_  
(подпись)

<.....>

\_\_\_\_\_  
(подпись)

<.....>

### **П Р Е Д П И С А Н И Е №55**

**об устранении нарушений прав и законных интересов**

**участников размещения заказа**

14 октября 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

1. <.....> - председатель Комиссии;
2. <.....> - член Комиссии;
3. <.....> - член Комиссии;
4. <.....> - член Комиссии,

на основании своего решения от 14.10.2010 №117-10/гз, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «Белфорт-РМ» (г. Саратов, ул. Соколовая, 10/16) на действия Котировочной комиссии

Государственного учреждения "Управление социальной поддержки населения Балаковского района" по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг при проведении запроса котировок № 16082875 на поставку картриджей, и в соответствии с ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Котировочной комиссии Государственного учреждения "Управление социальной поддержки населения Балаковского района" по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг:

1. В срок до 20.10.2010 отменить Протокол №16082875/1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 04.10.2010.
2. В срок до 22.10.2010 провести процедуру рассмотрения котировочных заявок участников размещения заказа в строгом соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. В срок до 25.10.2010 сообщить об исполнении настоящего предписания, представив в Саратовское УФАС России документы, подтверждающие его исполнение.

*Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

Председатель Комиссии:

-----  
(подпись)

<.....>

Члены

Комиссии:

-----  
(подпись)

<.....>

-----  
(подпись)

<.....>

-----  
(подпись)

<.....>