

РЕШЕНИЕ

№ 1205-ФАС52-КТ-64-09/08-15 (460-ЛК)

20 августа 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Игошина В.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля

ИП Данилов А.В.
- Киселева Л.О. - закупок,
член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля
закупок,

при участии:

- Горбухова И.С. - представителя Управления Минкультуры России по ПФО
(доверенность № 25 от 18.08.2015),
индивидуального предпринимателя,
- Данилова А.В. -

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Данилова Алексея Викторовича (далее также – ИП Данилов А.В., заявитель) на действия Управления Министерства культуры Российской Федерации по Приволжскому Федеральному округу (далее также – Управление Минкультуры России по ПФО, заказчик) при определении исполнителя путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ИП Данилова А.В. о нарушении Управлением Минкультуры России по ПФО законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на оказание услуг по упорядочению документов, номер извещения 0132100002215000019 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, положения документации об электронном аукционе не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

ИП Данилов А.В. на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России позицию и требования, изложенные в жалобе, поддержал в полном объёме.

Представитель Управления Минкультуры России по ПФО на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признал, считает жалобу ИП Данилова А.В. необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в

соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, пришла к следующим выводам.

1) 06.08.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.sberbank-asf.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по упорядочению документов и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Управление Министерства культуры Российской Федерации по Приволжскому Федеральному округу.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 240 000,00 рублей.

2) Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, *а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки.*

- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям названного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Описание объекта закупки определено в приложении № 1 к документации об электронном аукционе «Техническое задание».

Функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта определены в разделе «Требования к материалам».

По позиции «Картон для папок переплетных» заказчиком использованы следующие показатели качества: «1 сорт марки «В». ГОСТ 7950-77».

Однако согласно пункту 1 ГОСТа 7950-77 «Марки и размеры» картон изготавливают следующих марок: А, Б и ПКС.

Следовательно, Управление Минкультуры России по ПФО использует нестандартные показатели, при этом документация об электронном аукционе не содержит обоснование такого использования.

Следовательно, разработав документацию об электронном аукционе подобным образом, Управление Минкультуры России по ПФО нарушило требования части 1 статьи 33 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

По смыслу пункта 10 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию о сроке, в течение которого победитель такого аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона, должен подписать контракт. Однако данная информация в документации об электронном аукционе отсутствует.

В силу пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Между тем указанные даты в документации об электронном аукционе отсутствуют.

Следовательно, заказчик нарушил требования части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Изложенное свидетельствует об обоснованности жалобы заявителя в рассматриваемой части.

3) Комиссия Нижегородского УФАС России относительно остальных доводов заявителя отмечает следующее.

Характеристики *Поливинилацетатной дисперсии* носят объективный характер и не противоречат законодательству о контрактной системе в сфере закупок. По позиции *Нитки для прошивки дел* также отсутствуют нарушения Закона о контрактной системе.

Требования к объему запрашиваемых услуг и сроку их исполнения не противоречит законодательству о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, отсутствуют доказательства нарушения прав заявителя путём установления требований к характеристикам подобным образом.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ИП Данилова А.В. в рассматриваемой части.

4) По смыслу части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, в том числе, **наименование страны происхождения товара**.

В пункте 28 Документации об электронном аукционе «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» заказчиком определены требования к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе. Так, заказчик истребует *наименование места происхождения товара или наименование производителя*, при этом в требованиях не указана информация по пункту б) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Следовательно, заказчик, установив подобные требования к составу заявки, нарушил положения части 1 статьи 64 и части 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

5) 18.08.2015 аукционной комиссией заказчика рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0132100002215000019-1 от 18.08.2015.

В соответствии с протоколом № 0132100002215000019-1 от 18.08.2015 до окончания

указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (14.08.2015 08:00) поступило 2 заявки на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены номера по мере поступления.

Согласно протоколу № 0132100002215000019-1 от 18.08.2015 единая комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона обоих участников закупки.

Анализ первой части заявки под номером 1 показал, что данная заявка содержит только согласие на оказание услуг по упорядочению документов на условиях предусмотренных документацией об электронном аукционе. Конкретные показатели используемых при оказании услуг материалов в первой части заявки участника закупки, подавшего заявку под номером 1, отсутствуют.

Также, Комиссией установлено, что в первой части заявки участника закупки под номером 2 имеются неконкретные показатели используемых при оказании услуг материалов, а именно:

- по позиции «Полимерная дисперсия» указаны следующие показатели: клеящая способность, Н/м (кгс/см) не менее 550 (0,55).

Таким образом, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что допустив к участию в электронном аукционе участников закупки, подавших заявки под номерами 1 и 2, аукционная комиссия уполномоченного органа нарушила требования частей 3, 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

б) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать государственному заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Нарушения требований части 1 статьи 33, части 1 статьи 64 и частей 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, допущенные заказчиком – Управлением Минкультуры России по ПФО, и требований частей 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, допущенные аукционной комиссией заказчика в данном случае могут быть устранены только путем внесения изменений в документацию об электронном аукционе, а также отмены составленных протоколов.

В связи с этим существует необходимость выдачи соответствующего предписания заказчику, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки, на которой проведен рассматриваемый электронный аукцион (ЗАО «Сбербанк – АСТ»).

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Данилова Алексея Викторовича на действия Управления Министерства культуры Российской Федерации по Приволжскому Федеральному округу при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на оказание услуг по упорядочению документов, номер извещения 0132100002215000019 обоснованной в части нарушения заказчиком требований Закона о контрактной системе при определении срока предоставления разъяснений положений документации и описания объекта закупки.
2. В остальной части признать жалобу индивидуального предпринимателя Данилова Алексея Викторовича на действия Управления Министерства культуры Российской Федерации по Приволжскому Федеральному округу при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на оказание услуг по упорядочению документов, номер извещения 0132100002215000019 необоснованной.
3. Признать Управление Министерства культуры Российской Федерации по Приволжскому Федеральному округу нарушившим требования части 1 статьи 33, части 1 статьи 64 и частей 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.
4. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей требования частей 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.
5. Выдать заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» предписание об устранении нарушений.
6. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Члены комиссии

В.В. Игошина

Л.О. Киселева

ПРЕДПИСАНИЕ

№ 1205-ФАС52-КТ-64-09/08-15 (460-ЛК)

20 августа 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Игошина В.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля

- Игوشина В.В. - закупок,
- Киселева Л.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля
закупок,

на основании своего решения от 20.08.2015, принятого по жалобе ИП Данилова А.В. о нарушении Управлением Министерства культуры Российской Федерации по Приволжскому Федеральному округу требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на оказание услуг по упорядочению документов, номер извещения 0132100002215000019, частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

предписывает:

1. Заказчику – Управлению Министерства культуры Российской Федерации по Приволжскому Федеральному округу (адрес: 603006, г. Нижний Новгород, ул. Варварская, д. 32, П11) - устранить нарушения части 1 статьи 33, части 1 статьи 64 и частей 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, для чего в срок **до 03 сентября 2015 года:**

1.1. внести изменения в документацию об электронном аукционе и извещение об осуществлении закупки на оказание услуг по упорядочению документов, номер извещения 0132100002215000019, упраздняющие допущенные нарушения, с учётом выводов, изложенных в решении Комиссии Нижегородского УФАС России № 1205-ФАС52-КТ-67-09/08-15 (460-ЛК);

1.2. продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе таким образом, чтобы с момента размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru вносимых изменений до даты окончания подачи заявок такой срок составлял не менее 7 дней;

2. Аукционной комиссии Управления Министерства культуры Российской Федерации по Приволжскому Федеральному округу (адрес: 603006, г. Нижний Новгород, ул. Варварская, д. 32, П11) **в срок до 03 сентября 2015 года** отменить протоколы, составленные такой комиссией в рамках электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по упорядочению документов, номер извещения 0132100002215000019.

3. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк – АСТ» **в срок до 03 сентября 2015 года:**

3.1. вернуть заявки участникам закупки;

3.2. обеспечить заказчику и его аукционной комиссии возможность исполнения пунктов 1-2 настоящего предписания.

4. Заказчику, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки **в срок до 04 сентября 2015 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

В.В. Игошина

Л.О. Киселева