

28 марта 2011 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Шумилов А.А.	-	председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
Кирьякова С.Е.	-	член комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
Кокуркина Е.С.	-	член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

рассмотрев жалобы общества с ограниченной ответственностью «Компания Орион-СБ» (далее также – ООО «Компания Орион-СБ», заявитель) на действия Управления Судебного департамента в Пермском крае и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию комплекса технических систем и средств охраны на объектах Управления Судебного департамента в Пермском крае,

У С Т А Н О

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступили жалобы ООО «Компания Орион-СБ» о нарушении Управлением Судебного департамента в Пермском крае требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию комплекса технических систем и средств охраны на объектах Управления Судебного департамента в Пермском крае (далее также – аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, положения документации об аукционе противоречат требованиям Закона о размещении заказов в части установления неправомерных требований к исполнителю о наличии полномочий на осуществление государственной охраны. Кроме того, заявитель в жалобе от 21.03.2011 № 28-Н указывает, что единая комиссия на стадии рассмотрения 2-х частей заявок неправомерно признала заявку участника ООО «Компания Орион-СБ» (под №4) несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители заявителя ООО «Компания Орион-СБ» и представители Управления Судебного департамента в Пермском крае не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию комплекса технических систем и средств охраны на объектах Управления Судебного департамента в Пермском крае и документация об аукционе в электронной форме. 1) 15.02.2011 на официальном сайте

Оператором электронной площадки является закрытое акционерное общество «Сбербанк – АСТ» (далее также - ЗАО «Сбербанк – АСТ»).

Предметом данного размещения заказа является право на заключение государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию комплекса технических систем и средств охраны на объектах Управления Судебного департамента в Пермском крае.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Управление Судебного департамента в Пермском крае, начальная (максимальная) цена контракта – 3 600 000, 00 рублей.

2) Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

По смыслу части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 названного закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов одним из обязательных устанавливаемых требований к участникам размещения заказа является соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. При этом согласно части 2.1 статьи 8 Закона о размещении заказов участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных названным Федеральным законом и иными федеральными законами.

Предметом государственного контракта является оказание услуг по техническому обслуживанию комплекса технических систем и средств охраны на объектах Управления Судебного департамента в Пермском крае.

Перечень объектов, подлежащих государственной охране, в который входят, в том числе, объекты Управления Судебного департамента в Пермском крае, утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 №587 «Вопросы негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности».

В соответствии с частью 3 статьи 11 Федерального закона от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» охранная деятельность предприятий не распространяется на объекты, подлежащие государственной охране.

На основании пункта 28 Приказа от 31.08.2007 №772 «Об утверждении порядка обеспечения министерством внутренних дел Российской Федерации охраны имущества физических и юридических лиц по договорам» проектирование, монтаж, эксплуатация, ремонт, обслуживание технических средств охраны могут осуществляться ФГУП «Охрана» МВД России или иной организацией, имеющей соответствующие лицензии, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и МВД России. При этом проектирование, монтаж, эксплуатация, ремонт, обслуживание технических средств охраны, связанных с обеспечением охраны объектов, подлежащих государственной охране, осуществляет исключительно ФГУП «Охрана» МВД России либо уполномоченные подразделения, учреждения или организации федеральных органов власти. То есть, субъекты, не указанные в данном нормативном акте, в том числе частные охранные предприятия, не вправе выполнять названные работы и оказывать услуги на объектах, подлежащих государственной охране, к каковым относятся объекты Управления Судебного департамента в Пермском крае.

Таким образом, в рассматриваемом случае требование о наличии у участника размещения заказа права на осуществление услуг по государственной охране в документации должно быть установлено обязательно.

Анализ документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на техническое обслуживание комплекса технических систем и средств охраны на объектах Управления Судебного департамента в Пермском крае показал, что в данной документации вышеназванное требование содержится, что соответствует положениям действующего законодательства.

Довод заявителя о том, что включение в предмет контракта технического обслуживания средств охраны ограничивает количество участников размещения заказа, является несостоятельным, исходя из следующего.

Частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Кроме того, при проведении любых торгов, их организаторам и заказчикам в обязательном порядке следует учитывать антимонопольные требования к торгам, установленные статьей 17 Закона о защите конкуренции. Так, в соответствии с частью 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливается з а п р е т н к о н к у р е н ц и и п у т е м в к л ю ч е н и я в с о т о в а р а м и, п о с т а в к и к о т о р ы х я в л я ю

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что технические системы и средства охраны, установленные на объектах Управления Судебного департамента в Пермском крае, представляют собой единый неразрывный комплекс, что исключает возможность разделения их обслуживания.

Кроме того, обслуживание средств охраны технологически и функционально связано с обслуживанием технических систем в целях достижения единого конечного результата работы таких систем.

Таким образом, в рассматриваемом случае формирование предмета контракта, включающего услуги по техническому обслуживанию технических систем и услуги по техническому обслуживанию средств охраны, не противоречит действующему законодательству.

В связи с изложенным жалобы ООО «Компания Орион - СБ» от 21.03.2011 №№ 27-Н и 28-Н признаются необоснованными в рассматриваемой части.

3) 10.03.2011 единой комиссией рассмотрены первые части заявок на участие в названном открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом электронном аукционе № 0156100008311000009-1 от 10.03.2011 (далее также – протокол от 10.03.2011)

Согласно названному протоколу на участие в открытом аукционе в электронной форме поданы 4 заявки, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера 1, 2, 3 и 4 соответственно (по мере поступления). Единой комиссией принято решение допустить к участию в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме всех участников, подавших заявки под указанными номерами.

15.03.2011 рассмотрены вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, о чем составлен протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом электронном аукционе № 0156100008311000009-2 от 15.03.2011 (далее также – протокол от 15.03.2011).

Согласно названному протоколу единой комиссией при рассмотрении вторых частей заявок принято решение о признании заявок, поданных под номерами 2,3,4, в том числе заявки ООО «Компания Орион-СБ», несоответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по причине отсутствия в них документов, подтверждающих полномочия данных участников осуществлять техническое обслуживание комплекса технических систем и средств охраны на объектах, подлежащих государственной охране.

В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 названного Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 2 статьи 41.11 названного закона на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционной комиссией принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены данной статьей.

Пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов предусмотрено такое основание для признания заявки несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, как непредставление документов, определенных частью 6 статьи 41.8 названного закона, в том числе копий документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 11 данного закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме. В рассматриваемом случае требование о предоставлении в составе заявки документов, подтверждающих полномочия участника на осуществление технического обслуживания комплекса технических систем и средств охраны на объектах, подлежащих государственной охране, установлено пунктом 10 информационной карты документации об открытом аукционе в

электронной форме.

Пунктом 2 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов предусмотрено также такое основание для признания заявки несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, как несоответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 данного закона. Анализ заявки ООО «Компания Орион - СБ» показал, что в заявке данного участника представлена лицензия №3-2/00583 от 23.12.2009, выданная Министерством РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. Каких-либо документов, подтверждающих полномочия данного участника на осуществление технического обслуживания средств охраны на объектах, подлежащих государственной охране, в составе заявки не представлено, что свидетельствует о несоответствии такой заявки требованиям документации названного аукциона. Кроме того, ООО «Компания Орион - СБ» не обладает правом на осуществление услуг по государственной охране, поскольку не входит в перечень лиц, обладающих подобным правом в соответствии с Приказом от 31.08.2007 №772 «Об утверждении порядка обеспечения министерством внутренних дел Российской Федерации охраны имущества физических и юридических лиц по договорам».

Таким образом, единая комиссия, признав заявку ООО «Компания Орион - СБ» несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, положений действующего законодательства, не нарушила.

В связи с изложенным жалоба ООО «Компания Орион - СБ» от 21.03.2011 № 28-Н признается необоснованной.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

р е ш е н и е

Признать жалобы общества с ограниченной ответственностью «Компания Орион-СБ» на действия Управления Судебного департамента в Пермском крае и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию комплекса технических систем и средств охраны на объектах Управления Судебного департамента в Пермском крае необоснованными.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.