

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Консалтинговая группа «Высшие стандарты Качества» (вх. № 6392-ЭП/24)

«08» мая 2024 г. г. Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, заместитель Руководителя Управления;

Члены комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

в присутствии представителей АО «Метафракс Кемикалс» <...>, <...> (по доверенности), без участия представителя ООО «Консалтинговая группа «Высшие стандарты Качества» (надлежащим образом уведомлен),

рассмотрев жалобу (вх. № 6392-ЭП/24) Общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «Высшие стандарты Качества» (ИНН: 7730135959 ОГРН: 1027739056476) (далее – Заявитель, ООО «Консалтинговая группа «Высшие стандарты Качества») на действия Акционерного общества «Метафракс Кемикалс» (ИНН: 5913001268 ОГРН: 1025901777571) (далее – Заказчик, АО «Метафракс Кемикалс»), Закупочной комиссии при организации и проведении конкурентного отбора в электронной форме (с использованием функционала ЭП) на право заключения договора на оказание услуг по оценке, лот № 159 (извещение № 32413528810 опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru),

УСТАНОВИЛА:

25.04.2024 г. в адрес Пермского УФАС поступила жалоба Заявителя, доводы которой сводятся к нарушению Заказчиком порядка организации и проведения закупки.

Частью 11 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 4468/24 от 26.04.2024 г.), содержащее установленные ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции сведения, размещено на сайте www.br.fas.gov.ru в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

(далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных ст. 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным ч. 10 ст. 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках (Письмо ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки»).

При этом необходимо учитывать, что согласно ч. 11 ст. 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно ч. 13 ст. 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

2. 19.04.2024 г. Заказчиком на официальном сайте РФ в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 32413528810 (далее – Извещение) о проведении конкурентного отбора в электронной форме (с использованием функционала ЭП) на право заключения договора на оказание услуг по оценке, лот № 159.

Дата окончания срока подачи заявок – 26.04.2024 г.

Дата рассмотрения заявок – не позднее 02.05.2024 г.

Дата подведения итогов закупки – 06.05.2024 г.

Заявитель, ознакомившись с результатами рассмотрения заявок, обратился в антимонопольный орган с жалобой, доводы которой сводятся к следующему:

1. Неправомерное установление дополнительного требования о наличии у оценочной организации за 2021-2023 гг. опыта оказания услуг по оценке компаний, функционирующих в сегментах химического производства;
2. Неправомерное установление неценового критерия оценки «Величина кадровых ресурсов участника»;
3. Неправомерное установление неценового критерия оценки «Место участника в рейтинге крупнейших оценочных организаций по итогам 2022 года в России, в соответствии с рейтингом Эксперт РА».

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные

возражения, а также все документы, имеющие значение для рассмотрения настоящей жалобы.

2.1. В части довода Заявителя о неправомерном установлении дополнительного требования о наличии у оценочной организации за 2021-2023 гг. опыта оказания услуг по оценке компаний, функционирующих исключительно в сегментах химического производства, Комиссией Пермского УФАС установлено следующее.

В силу ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пп. 2 п. 10.2 Документации о закупке Заказчиком установлено дополнительное требование к участникам закупки, согласно которому оценочная организация должна иметь опыт реализации проектов по исследованиям рынка, определению рыночной стоимости компаний и / или подготовки финансовых моделей компаний, функционирующих в сегментах химического производства за 2021 – 2023 гг.

Для подтверждения соответствия настоящему требованию участнику необходимо представить справку (форма 9) с приложением подтверждающих документов (копии договоров / контрактов, подписанных с обеих сторон; копии документов: актов, актов сдачи-приемки, накладных, передаточных документов и т. п., – которыми в соответствии с договором / контрактом закрываются исполненные обязательства (или этапы), – подписанных сторонами).

Оценивая правомерность установления рассматриваемого критерия допуска, Комиссия антимонопольного органа руководствуется следующим.

Согласно пп. 2 п. 7.4.4 Положения о закупке, утвержденного Решением Совета директоров АО «Метафракс Кемикалс» от 14.12.2023 г., Заказчик в дополнение к обязательным требованиям, в зависимости от предмета закупки и иных обстоятельств, обуславливающих особую необходимость

надежного исполнения договора, вправе установить в документации о закупке дополнительные требования к участнику, в том числе наличие опыта успешной поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг.

Предметом обжалуемой закупки является оказание услуг по оценке.

В соответствии с Техническим заданием, являющимся Приложением № 1 к Документации о закупке, оценка проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценочной деятельности).

В соответствии со ст. 3 Закона об оценочной деятельности под оценочной деятельностью понимается профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной, кадастровой, ликвидационной, инвестиционной или иной предусмотренной федеральными стандартами оценки стоимости.

Согласно представленной информации Заказчик – АО «Метафракс Кемикалс» осуществляет деятельность на рынке химической продукции.

Как следует из положений Документации о закупке для принятия участия в закупке претендент должен обладать опытом по оценке компаний, функционирующих в сегментах химического производства, то есть компаний, являющихся участниками рынка, на котором Заказчик осуществляет свою деятельность.

Сами по себе дополнительные требования к участникам закупки, свидетельствующие об опыте работы на рынке, направленные на потенциальную предсказуемость надлежащей выполнимости закупки, не нарушают принцип равенства, установленного п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, поскольку такие критерии в равной степени применимы ко всем участникам закупки.

Невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции (п. 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018 г.)).

Следовательно, установление организатором торгов дополнительного требования к участникам закупки о наличии опыта оказания услуг, аналогичных предмету закупки по тематике, не противоречит принципам

Закона о закупках и соответствует цели закупки – удовлетворение потребностей Заказчика в зависимости от особенностей осуществления его деятельности.

Таким образом, настоящий довод не нашел своего подтверждения и признается необоснованным.

2.2. В части довода Заявителя о неправомерном установлении неценового критерия оценки «Величина кадровых ресурсов участника», Комиссией Пермского УФАС установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В силу пп. 6 п. 7.7.8 Положения Заказчик вправе установить в Документации иные неценовые критерии оценки, формируемые заказчиком в зависимости от специфики закупки.

В соответствии с п. 13.1 Документации Заказчиком установлен неценовой критерий оценки заявок участников закупки «Величина кадровых ресурсов участника» следующего содержания: чем больше подтвержденная величина кадровых ресурсов участника, тем выше предпочтительность.

Расчет предпочтительности по данному критерию оценки осуществляется в соответствии с математической формулой:

– рассчитанная оценка предпочтительности по данному частному неценовому критерию оценки в баллах (от 0 до 1 балла);

П – предложенная величина оцениваемого параметра: среднесписочная численность (чел.) на последнюю отчетную дату (1 квартал 2024 г.);

– максимальная величина оцениваемого параметра (максимальная среднесписочная численность (чел.) на последнюю отчетную дату (1 квартал 2024 г.) среди всех допущенных заявок.

Для расчета предпочтительности по установленному критерию необходимо предоставить в составе заявки Справку о кадровых ресурсах (форма 10) (подраздел 7.10 документации о закупке) за

подписью руководителя о среднесписочной численности, а также расчет по страховым взносам на последнюю отчетную дату (1 квартал 2024 г.) с указанием среднесписочной численности (чел.) и отметкой ФНС России либо справку о среднесписочной численности по данным стат. отчетности (Росстат) формы П-4.

Оценивая правомерность установления рассматриваемого критерия оценки, Комиссия антимонопольного органа руководствовалась следующим.

Как было указано ранее, в силу ч. 6 ст. 3 Закона о закупках критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки. При этом оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются комиссией заказчика четко в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Действующим законодательством о закупках не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением самого организатора закупочной процедуры в зависимости от его потребностей, однако такой выбор не должен становиться способом произвольного и безосновательного начисления поданным заявкам баллов с тем, чтобы обеспечить победу конкретному участнику закупки.

Верховный Суд Российской Федерации неоднократно в судебных актах (определения от 11.03.2020 г. № 308-ЭС19-13774, от 23.04.2021 г. № 307-ЭС20-21065, от 27.04.2021 г. № 305-ЭС20-24221, от 09.08.2021 г. № 305-ЭС21-5801) и в п. 34 Обзора судебной практики ВС РФ № 2 (2020), утвержденного Президиумом ВС РФ 22.07.2020 г., обращал внимание судов на то, что целью правового регулирования Закона № 223-ФЗ является эффективное удовлетворение потребностей самого заказчика, который самостоятельно устанавливает правила осуществления им закупок, утверждая соответствующее положение о закупках, определяя виды конкурентных процедур, критерии отбора.

Таким образом, заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям

эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 г. № 305-ЭС20-24221, от 31.07.2017 г. № 305-КГ17-2243, от 20.07.2017 г. № 305-КГ17-3423).

Заказчик, учитывая собственные потребности, которые в рассматриваемом случае направлены на оказание последнему услуг по оценке акций, вправе устанавливать в закупочной документации критерии, соответствие которым позволяет участнику закупки получить большее количество баллов, что способствует предоставлению Заказчику дополнительных гарантий выполнения победителем закупки своих обязательств.

В том числе пп. 6 п. 7.7.8 Положения о закупке устанавливает, что Заказчик вправе устанавливать иные неценовые критерии оценки, формируемые заказчиком в зависимости от специфики закупки.

В связи с этим, наличие подтвержденной величины кадровых ресурсов участника закупки является законным и обоснованным, так как это способствует выявлению лучших из предложенных условий оказания услуг по оценке акций.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения и признается необоснованным.

2.3. В части довода о неправомерном установлении неценового критерия оценки «Место участника в рейтинге крупнейших оценочных организаций по итогам 2022 года в России, в соответствии с рейтингом Эксперт РА», установлено следующее.

В соответствии с п. 13.1 Документации Заказчиком установлен неценовой критерий оценки заявок участников закупки «Место участника в рейтинге крупнейших оценочных организаций по итогам 2022 года в России, в соответствии с рейтингом Эксперт РА» следующего содержания: чем выше место участника в рейтинге крупнейших оценочных организаций по итогам 2022 года в России, в соответствии с рейтингом Эксперт РА, тем выше предпочтительность.

Порядок осуществления оценки (значение оцениваемого параметра), в зависимости от места в рейтинге установлен следующим образом:

1 место – 1 балл

2 место – 0,8 балла

3-5 место – 0,6 балла

6-10 место – 0,4 балла

11 и ниже место – 0 баллов.

Оценивая правомерность установления рассматриваемого критерия оценки, необходимо руководствоваться следующим.

Право заказчика самостоятельно определять критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, установлено в положениях п.п. 9, 10 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Как было указано ранее, согласно пп. 6 п. 7.7.8 Положения Заказчик вправе установить в Документации иные неценовые критерии оценки, формируемые заказчиком в зависимости от специфики закупки.

В рассматриваемом случае Заказчик исходит из того, что место участника в рейтинге крупнейших оценочных организаций по итогам 2022 года в России, в соответствии с рейтингом Эксперт РА, дает ему дополнительные гарантии качества выполнения победителем закупки своих обязательств.

Присутствие участника закупки в рейтинге показывает положительный результат по оказанию конкретных услуг, что не противоречит законодательству и не ограничивает количество участников запроса.

Требование к присутствию в рейтингах, установленное в целях исключения риска неисполнения договора, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводит к нарушению антимонопольных запретов (постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-186974/2020).

В имеющихся материалах дела отсутствуют доказательства того, что требованием присутствия в рейтингах по неценовому критерию оценки ограничено количество участников закупки и доказательства, что рассматриваемое условие было включено в Документацию о закупке для создания преимуществ одному участнику.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения и признается необоснованным.

Кроме того, Комиссией антимонопольного органа принято во внимание, что на участие в закупочной процедуре было подано четыре заявки, в соответствии с Протоколом № 32413528810-01 от 02.05.2024 г. по результатам рассмотрения заявок все претенденты были признаны

участниками закупки.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу (вх. № 6392-ЭП/24) Общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «Высшие стандарты Качества» (ИНН: 7730135959 ОГРН: 1027739056476) на действия Акционерного общества «Метафракс Кемикалс» (ИНН: 5913001268 ОГРН: 1025901777571), Закупочной комиссии при организации и проведении конкурентного отбора в электронной форме (с использованием функционала ЭП) на право заключения договора на оказание услуг по оценке, лот № 159 (извещение № 32413528810 опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) **необоснованной**;
2. Снять ограничения, наложенные Письмом Пермского УФАС России исх. № 4468/24 от 26.04.2024 г.

Заместитель Председателя Комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Исп.<...>

Тел.8 (342)235-10-36

2024-5347