

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22013/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.12.2020

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии представителей от ФГУП «РАДОН»,

в отсутствии представителей от ООО ЧОП «Кобра», извещённых надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 14.12.2020 № ЕО/71577/20, от 23.12.2020 № ЕО/74375/20,

рассмотрев жалобу ООО «ЧОП Кобра» (далее -Заявитель) на действия ФГУП «РАДОН» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации круглосуточной охраны объекта, расположенного по адресу: г. Москва, Каширское шоссе, д. 49, территория склона правого берега р. Москва (реестровый № 32009678169) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что по данной процедуре неправомерно выбран победитель.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган

рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

09.12.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ б ы л опубликован протокол № 201113/4768/309/3 «заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на оценочной стадии и подведению итогов в открытом запросе предложений в электронной форме на право заключения договора на «Оказание услуг по организации круглосуточной охраны объекта, расположенного по адресу: г. Москва, Каширское шоссе, д. 49, территория склона правого берега р. Москва», согласно которому

победителем по данной Закупке является ООО «Частная охранный организация «АРСЕНАЛ – 2» (далее — Победитель). Заявитель занял второе место.

Заявитель считает, что Победитель был выбран неправомерно.

Представили Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно пункту 4.2.2.1 Закупочной Документации при оценке по подкритерию «Опыт» учитывается соответствующий опыт участника, подтвержденный копиями следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

1) документов, подтверждающих состав услуг/работ, составленных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);
- перечень оказанных услуг/выполненных работ;

2) документов, подтверждающих исполнение работ, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);
- перечень переданных и принятых заказчиком по договору услуг/работ;
- стоимость переданных и принятых заказчиком по договору услуг/работ.

Предельное значение опыта оказания охранных услуг в рамках заключенных договоров: 22 588 816,32 руб. с НДС.

В случае если участником представлены документы по опыту, превышающую сумму предельного значения, то сумма приравнивается к предельному значению (то есть также участник получает 100 баллов по данному критерию).

Положением о проведении Закупок Заказчика не предусмотрена обязательность наличия представленных участником сведений о заключенных договорах в реестре контрактов либо в реестре

договоров, размещенных на официальном сайте госзакупок.

В Положении о проведении Закупок Заказчиком отсутствует требование о том, что договора, подтверждающие опыт участников, находились в реестре контрактов или реестре договоров в статусе «исполнен», либо «завершен», требуются лишь копии документов, подтверждающих исполнение работ, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора.

При этом в Документации также отсутствует данное требование.

Таким образом, можно представить договоры не только заключенные по процедурам, проведенным в рамках Закона о закупках и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», но и также гражданско-правовые договоры.

На заседании Комиссии были представлены заявки, в том числе заявка Победителя. Комиссией было установлено, что Победитель представил копии договоров на оказание охранных услуг и акты, подтверждающие исполнение услуг, на сумму 29 862 849,99 руб., что в соответствии с методикой оценки заявок составляет 100 баллов.

При этом Комиссия отмечает, что Заявителю по данному подкритерию также присвоено 100 баллов (Заявитель занял второе место).

Исходя из вышеизложенного Комиссия признает жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Кобра» (ИНН: 5027048633; ОГРН: 1025003213773) на действия ФГУП «РАДОН» (ИНН: 7704009700; ОГРН: 1037739303612) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 14.12.2020 № ЕО/71577/20, от 23.12.2020 № ЕО/74375/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в

течение трех месяцев со дня его принятия.