

Решение № 03-10.1/91-2014

о признании жалобы необоснованной

21 марта 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Рутон» (далее - заявитель, Общество) на действия единой комиссии казенного учреждения Омской области "Центр материально-технического обеспечения "Культура" (далее - заказчик, единая комиссия) при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для оргтехники (извещение № 0352200019014000007) (далее - электронный аукцион),

в отсутствие представителя заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей заказчика - <...> ,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 2306э от 19.03.2014), согласно которой единая комиссия неправомерно признала вторую часть заявки Общества несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе в связи с тем, что заявка не содержит документы, подтверждающие право участника аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьей 30](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе»), или копии этих документов.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1674 от 18.03.2014) заказчиком были представлены (вх. № 2356 от 20.03.2014) отзыв на жалобу и материалы электронного аукциона, из которых следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» 24.02.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение № 0352200019014000007 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 500006,21 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 07.03.2014 поступило десять заявок, одному участнику отказано в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 11.03.2014 в электронном аукционе приняли участие семь участников закупки, наименьшую цену контракта (122 372,97 руб.) предложил участник с заявкой № 10.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 13.03.2014 следует, что заявки шести участников закупки, в т.ч. заявителя, признаны несоответствующими требованиям документации об электронном аукционе; электронный аукцион признан несостоявшимся.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-1674 от 18.03.2014, исх. № 03-1675 от 18.03.2014) осуществление закупки приостановлено в части заключения государственного контракта до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**.

Согласно пункту 4 статьи 42 Федерального закона «О контрактной системе» в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленного в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 5 части 5 статьи 63 Федерального закона «О контрактной системе» **в извещении** о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, **указываются преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со [статьями 28 - 30](#) настоящего Федерального закона.**

Частью 4 статьи 27 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что преимущества в соответствии со [статьями 28 - 30](#) настоящего Федерального закона предоставляются при осуществлении закупок:

- 1) учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы;
- 2) организациям инвалидов;
- 3) **субъектам малого предпринимательства;**
- 4) **социально ориентированным некоммерческим организациям.**

Согласно части 1 статьи 30 Федерального закона «О контрактной системе» заказчики, за исключением случаев осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения обороны страны и безопасности государства, закупок Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованияами услуг по предоставлению кредитов, закупок товаров, работ, услуг, которые относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Федеральным [законом](#) от 17 августа 1995 года N 147-ФЗ «О естественных монополиях», и закупок работ в области использования атомной энергии, обязаны осуществлять с учетом положений [части 5](#) настоящей статьи закупки **у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций** в размере не менее чем пятнадцать процентов

совокупного годового объема закупок, предусмотренного планом-графиком. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей. Такие закупки осуществляются путем проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Частью 3 статьи 30 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, **в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.** В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

При этом в силу пунктов 1 и 5 части 5 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в частности, **идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона, а также документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28 - 30](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.**

Аналогичные требования к содержанию второй части заявки были установлены заказчиком в подпунктах 1 и 8 пункта 2 раздела 19 документации об электронном аукционе.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе» заявка на участие в электронном аукционе **признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.**

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона электронного аукциона от 13.03.2014 заявки заявителя (заявка № 2) признана не соответствующей требованиям, установленным в документации об электронном аукционе на основании следующего: *«Не соответствует требованиям, установленным подпунктом 8 пункта 19 документации об электронном аукционе, пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5 части 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, а именно, заявка не содержит документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьей 30](#) Федерального закона, или копии этих документов».*

Заявитель в своей жалобе полагает, что единая комиссия неправомерно признала вторую часть заявки Общества несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе в связи с тем, что его заявка не содержала документов, подтверждающих право участника аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьей 30](#) Федерального закона «О контрактной системе» или копии этих документов, поскольку во второй части заявки заявителя содержалось письмо № 01/п от 03.03.2014, в котором Общество продекларировало свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства и указало реестровый номер <...> -335240 в базе данных реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Москвы, размещенного на сайте Департамента поддержки и развития малого и среднего предпринимательства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.dmpmos.ru.

Действительно, общая норма (часть 3 статьи 30 Федерального закона «О контрактной системе») при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, обязывает участников закупок декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» **императивно** установлено, что **документация об электронном аукционе** наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, **должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66** настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

При этом специальной нормой (пункт 5 части 5 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе») предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **документы**, подтверждающих право участника аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьей 30](#) Федерального закона «О контрактной системе» или копии этих документов.

Исходя из системного толкования положений части 3 статьи 30 и 5 части 5 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе», Комиссия считает, что единая комиссия правомерно признала вторую часть заявки Общества несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе в связи с тем, что в нарушение пункта 5 части 5 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» данная заявка не содержала документов, подтверждающих право участника аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьей 30](#) Федерального закона «О контрактной системе» или копии этих документов.

Также Комиссия установила, что по аналогичному основанию единая комиссия обоснованно признала вторую часть заявки ООО «Блоссом» (заявка № 8) несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе. Вместе с тем, единая комиссия должна была признать заявку Общества несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе,

поскольку в нарушение пункта 1 части 5 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» данная заявка не содержала информации об идентификационном номере генерального директора Беленькой С.В.

Кроме того, в силу пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Согласно подпункту б пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» при заключении контракта на поставку товара **первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать** конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и **указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии)**, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак**, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Данные требования были установлены заказчиком в пункте 1 раздела 19 документации об электронном аукционе. При этом в таблицу Приложения № 1 «Техническое задание» к документации об электронном аукционе заказчиком были включены 29 позиций расходных материалов для оргтехники (картриджи) без указания на их товарные знаки.

Комиссия установила, что в нарушение приведенных положений Федерального закона «О контрактной системе» и документации об электронном аукционе единая комиссия необоснованно отказала в допуске к участию в аукционе участнику с заявкой № 1 по следующему основанию: *«Не указан товарный знак (его словесное обозначение), фирменное наименование»*.

Вместе с тем, указанное решение единой комиссии не повлияло на права и законные интересы данного участника, поскольку ему правомерно было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с тем, что заявка не содержала наименования места происхождения товара или наименования производителя предлагаемого для поставки товара.

Помимо указанного, Комиссия отмечает, что из системного толкования положений статей 27 и 30 Федерального закона «О контрактной системе» следует, что преимущества предоставляются субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям в целом, а не отдельно для каждого вида.

Таким образом, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть **одновременно субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные**

некоммерческие организации.

Данной позиции придерживается Министерство экономического развития Российской Федерации (письмо от 08 ноября 2013 № Д28и-2183).

Проанализировав материалы размещения закупки, Комиссия установила, что в нарушение пункта 5 части 5 статьи 63 Федерального закона «О контрактной системе» извещение об осуществлении закупки №0352200019014000007 содержало информацию о предоставлении преимущества исключительно субъектам малого предпринимательства.

Однако в противоречие данному требованию, в том же извещении в графе «ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ (согласно пункту 4 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ) содержалось указание: «не предусмотрено», при том, что ограничения в отношении участников закупки, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации были установлены в пункте 20 документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», Комиссия

РЕШИЛА:

- 1.** Признать **необоснованной** жалобу ООО «Рутон» на действия единой комиссии казенного учреждения Омской области "Центр материально-технического обеспечения "Культура" при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для оргтехники (извещение №0352200019014000007).
- 2.** Признать в действиях казенного учреждения Омской области «Центр материально-технического обеспечения «Культура» и его единой комиссии нарушение требований пункта 5 части 5 статьи 63, пункта 1 части 4 статьи 67 и пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе».
- 3.** В соответствии с пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе» выдать казенному учреждению Омской области «Центр материально-технического обеспечения «Культура» и его единой комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

21 марта 2014 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Рутон» на действия единой комиссии казенного учреждения Омской области "Центр материально-технического обеспечения "Культура" при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для оргтехники (извещение № 0352200019014000007),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О контрактной системе»), установив в действиях казенного учреждения Омской области «Центр материально-технического обеспечения «Культура» и его единой комиссии нарушение требований пункта 5 части 5 статьи 63, пункта 1 части 4 статьи 67 и пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе»

на основании своего Решения от 21.03.2014 № 03-10.1/91-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22 и частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Казенному учреждению Омской области «Центр материально-технического обеспечения «Культура» и его единой комиссии в срок до 03.04.2014 внести изменения:

- в протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 07.03.2014, исключив из обоснования отказа участнику с заявкой № 1 слова: *«Не указан товарный знак (его словесное обозначение), фирменное наименование»;*

- в протокол подведения итогов электронного аукциона от 13.03.2014, дополнив обоснование признания заявки № 8 (ООО «Блоссом») несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе словами: *«Заявка не содержит идентификационный номер лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона - генерального директора Беленькой С.В.».*

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить казенному учреждению Омской области «Центр материально-технического обеспечения «Культура» и его единой комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Казенному учреждению Омской области «Центр материально-технического обеспечения «Культура» и его единой комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 04.04.2014 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Кусанову Ш.М.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.