

РЕШЕНИЕ №054/06/69-756/2021

19 апреля 2021 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Партнер» на действия единой комиссии заказчика - ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России при проведении электронного аукциона №0351100006621000045 на поставку медицинских изделий, размещен в ЕИС 24.03.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 570 190 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Партнер» с жалобой на действия единой комиссии заказчика - ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России при проведении электронного аукциона №0351100006621000045 на поставку медицинских изделий.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 08.04.2021г. единая комиссия заказчика признала заявку ООО «Партнер» не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление документов и информации, которые предусмотрены ч.11 ст.24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в частности, в представленных в составе заявки копиях регистрационных удостоверений на предлагаемые к поставке товары (комплектующие для электрокардиографов), указанные в пунктах 5 – 9 описания объекта закупки, отсутствует указание на совместимость с имеющимся у заказчика оборудованием, что предусмотрено описанием объекта закупки.

Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии. По мнению подателя жалобы, предложенный в заявке товар полностью соответствует требованиям аукционной документации. Отсутствие в регистрационных удостоверениях, представленных по товарам, указанным в пунктах 5 – 9 описания объекта закупки, информации о совместимости данных комплектующих с оборудованием, имеющимся у заказчика, податель жалобы признал и пояснил, что по данным позициям им был предложен товар, совместимый с оборудованием, находящимся у заказчика, что не противоречит требованиям ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Партнер» от заказчика - ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России поступили следующие возражения.

В соответствии с описанием объекта закупки заказчиком закупались комплектующие для электрокардиографов, имеющих в наличии у заказчика. При этом, в руководствах пользователя на оборудование, указанное в пунктах 5 – 9 описания объекта закупки, установлено, что на данном оборудовании можно использовать исключительно комплектующие и расходные материалы производителей данного медицинского оборудования.

В связи с изложенным, заказчиком в описании объекта закупки было установлено требование о том, чтобы предлагаемые к поставке товары были совместимы с оборудованием, имеющимся у заказчика. Подтверждением соответствия данному требованию будет являться наличие в регистрационном удостоверении соответствующей информации.

В ходе рассмотрения вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика установила, что в регистрационных удостоверениях, представленных в составе второй части заявки ООО «Партнер», отсутствует информация о том, что предлагаемые в пунктах 5 – 9 первой части заявки товары: «Отведение для электрокардиографии, многоразового использования для аппаратов «ЭК12Т-01», «SCHILLER CARDIOVIT AT-10 Plus» и «FUKUDA FX-8322»; «Электроды конечностные для аппарата «FUKUDA FX-8322» и «Электрод для электрокардиографии, многоразового использования для аппарата «FUKUDA FX-8322» совместимы с данными аппаратами, имеющимися у заказчика. При этом, возможность использовать в данных медицинских изделиях иных комплектующих не предусмотрена руководствами пользователя на данные медицинские изделия.

На основании изложенного, в соответствии с требованиями п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия заказчика признала вторую часть заявки ООО «Партнер» не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с описанием объекта закупки заказчиком закупались комплектующие для электрокардиографов, имеющих в наличии у заказчика. При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в руководствах пользователя на оборудование, указанное в пунктах 5 – 9 описания объекта закупки, представленных заказчиком («ЭК12Т-01», «SCHILLER CARDIOVIT AT-10 Plus» и «FUKUDA FX-8322»), установлено, что на данном оборудовании можно использовать комплектующие и расходные материалы исключительно производителей данного медицинского оборудования.

При этом, факт того, что в регистрационных удостоверениях, представленных в составе второй части заявки ООО «Партнер», отсутствует информация о совместимости предлагаемых в пунктах 5 – 9 первой части заявки товаров

медицинскому оборудованию, имеющемуся в наличии у заказчика, подтверждается, в том числе, самим подателем жалобы. Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что аукционная комиссия заказчика обоснованно признала заявку ООО «Партнер» не соответствующей требованиям аукционной документации.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в ЕИС в рамках электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Партнер» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГБУЗ «Сибирский окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» при проведении электронного аукциона №0351100006621000045 на поставку медицинских изделий необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд, в течение трех месяцев со дня его вынесения.