

РЕШЕНИЕ № 292-ж/2013

04 июля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Козловой А.А.	- руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Тютеревой Е.Н.	специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

в ходе рассмотрения жалобы ООО «Строительная компания «Армада», в присутствии:

- представителей ГБОУ ВПО ЮУГМУ Минздрава России по доверенности № 74 от 29.12.2013 года; по доверенности №33 от 24.04.2013 года;
- представителя ООО «Строительная компания «Армада» по доверенности от 14.08.2012 года,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Строительная компания «Армада» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме №101 (4/101-2013) на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения о выполнении работ по капитальному ремонту центрального теплового пункта (ЦТП) ГБОУ ВПО ЮУГМУ Минздрава России (изв. № 0369100040213000036) (далее - аукцион).

Извещение № 0369100040213000036 о проведении аукциона опубликовано на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 03.06.2013 (далее - извещение).

Начальная (максимальная) цена контракта – 10 009 167,05 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 24 июня 2013 года в 08 часов 30 минут.

По состоянию на 04.06.2013 договор не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает, что аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «Строительная компания «Армада» по причине несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов), а именно: «по позициям 71-75 участник предложил материал фланцев Вст3сп2, а документацией предусмотрен Вст3сп2, Вст3сп3; участник предложил шкаф диспетчеризации тепловых пунктов с номинальным напряжением питания ~220В, а в документации предусмотрено ~220В, ~380В».

Вместе с тем, согласно подпункту «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать при размещении заказов на поставку товара конкретные показатели, соответствующем значениям, установленным документацией об аукционе.

Указание в документации об аукционе материала фланцев Вст3сп2, Вст3сп3 в одной строке через запятую, как считает заявитель, позволяет рассматривать указанный товар как эквивалентный, право выбора которого определяется заявителем. То же самое касается шкафа диспетчеризации тепловых пунктов с номинальным напряжением ~220В, ~380В, в отношении которого заявителем указан шкаф с напряжением питания ~220В.

На заседании комиссии Челябинского УФАС России представители заказчика с доводами жалобы ООО «Строительная компания «Армада» не согласились и пояснили следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 03.06.2013 года размещено извещение № 0369100040213000036 на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения о выполнении работ по капитальному ремонту центрального теплового пункта (ЦТП) ГБОУ ВПО ЮУГМУ Минздрава России.

В соответствии с техническим заданием заказчик просит поставить шкаф на 380В и 220В, так как к данному шкафу будет подводиться и 380В и 220В, а предлагаемый шкаф с напряжением в 220В работать в комплексе не будет. Также заказчику требовались фланцы как Вст3сп2, так и Вст3сп3. В техническом задании по указанным показателям отсутствовали слова «или», «либо», поэтому участник размещения заказа должен был указать два вида напряжения и оба вида фланца, в соответствии с потребностью заказчика.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Исходя из требований пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, заявка участника размещения заказа должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 указанной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак предлагаемого для использования товара.

Приложение 1 к документации об аукционе устанавливает, что участник размещения заказа должен указать в своей заявке конкретные показатели товара и указание на товарный знак.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №101 (4/101-2013) на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения в выполнении работ по капитальному ремонту центрального теплового пункта (ЦТП) ГБОУ ВПО ЮУГМУ Минздрава России (далее — протокол рассмотрения заявок) участнику размещения заказа с порядковым номером 5287822 аукционная комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе по следующей причине: «не соответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об аукционе, а именно: характеристики товара, предлагаемые участником размещения заказа, не соответствуют требованиям документации об аукционе в электронной форме». Далее в протоколе перечислены характеристики товаров, предлагаемых участником размещения заказа к использованию при выполнении работ, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе:

1. 1) общество предложило фланцы стальные плоские приварные из стали Вст3сп2 — в документации требовались фланцы стальные плоские приварные из стали Вст3сп2, Вст3сп3 (пункты 71-75 раздела «тепловой пункт» технического задания);
- 2) общество предложило шкаф диспетчеризации тепловых пунктов номинальным напряжением питания ~220В - в документации указан шкаф диспетчеризации тепловых пунктов номинальным напряжением питания ~220В, ~380В (пункт 3 раздела «диспетчеризация» технического задания).

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России заказчик пояснил, что характеристика номинальное напряжение питания шкафа, заявителем в своей заявке указана не корректно, так как шкаф диспетчеризации тепловых пунктов с перечисленными в заявке и в техническом задании характеристиками имеет 2 напряжения питания: 220В и 380В.

Согласно правилам русского языка запятая означает перечисление и может быть по смыслу заменена союзом «и». Более того, в заявке общества другие позиции, в которых предусмотрено перечисление с помощью запятой общество перечисляет все необходимые характеристики. Так, например, по позиции 51 раздела «отопление, вентиляция» технического задания заявитель предлагает 2 вида фланцев: из стали Вст3сп2 и Вст3сп3.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию ООО «Строительная компания «Армада», так как в своей заявке общество предложило к использованию товар, не соответствующий требованиям документации об аукционе.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Челябинского УФАС России заявитель пояснил, что запятая в данном случае им трактовалась как необходимость выбора конкретного показателя товара, предлагаемого к использованию при выполнении работ. Поэтому для избежания двоякого толкования требований документации об аукционе Комиссия Челябинского УФАС России рекомендует заказчику максимально конкретизировать свою потребность, в части указания характеристик товара, которые установлены как перечисление, и характеристик товара, для которых необходимо указать конкретные показатели товара.

2. В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Челябинского УФАС России в действия Заказчика установлено следующее нарушение законодательства о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно пункту 51 раздела «демонтажные работы», а также пунктам 71-75 раздела «тепловой пункт» при выполнении работ должны быть использованы фланцы стальные плоские приварные из стали Вст3сп2, Вст3сп3. На заседании Комиссии Челябинского УФАС России заказчик указал, что при выполнении работ фланцы из стали Вст3сп2 нельзя заменить на фланцы из стали Вст3сп3 и наоборот, так как у заказчика уже имеются фланцы из материалов Вст3сп2 и Вст3сп3, к которым и будут присоединяться новые фланцы.

Количество фланцев по каждой позиции различно. Вместе с тем, из технического задания не ясно сколько каждого из видов необходимо использовать по указанным пунктам технического задания. На заседании Комиссии Челябинского УФАС России заказчик пояснил, что заявитель должен сделать вывод о том, какое количество фланцев из того или иного вида материала необходимо использовать по каждому пункту технического задания, из плана, который имеется в составе документации.

Однако данный довод Комиссией Челябинского УФАС России не принимается во внимание по следующим основаниям. В своем техническом задании заказчик

указал в том числе характеристики товара, необходимые к использованию при выполнении работ. Однако из пунктов 51 раздела «демонтажные работы», а также пунктов 71-75 раздела «тепловой пункт» невозможно сделать вывод о том, сколько фланцев необходимо использовать при выполнении работ того, или иного вида. План не может служить источником информации о технических характеристиках товара, необходимых к использованию, так как он служит для иных целей, а именно для определения результата выполненных работ. Более того, все характеристики к товарам указаны непосредственно в техническом задании документации об аукционе.

Таким образом, заказчик в нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов утвердил документацию об аукционе, в которой потребность заказчика в части количества поставки фланцев из стали ВстЗсп2 и фланцев из стали ВстЗсп3 не очевидна.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Строительная компания «Армада» на действия аукционной комиссии необоснованными.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 части 1 статьи 41.6, статьи 34 Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику, оператору электронной площадке обязательное для исполнения предписание об устранивший нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены комиссии

Е.Н. Тютерева

Д.А. Воронкова

