

## РЕШЕНИЕ

по делу № 004/06/67-293/2021

### о нарушении законодательства о контрактной системе

«26» августа 2021 года  
Алтайск

г. Горно-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

участием по видео-конференц-связи представителя уполномоченного органа Администрации МО «Кош-Агачский район» ..., рассмотрела жалобу ООО «Майматоппром» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Администрации МО «Кош-Агачский район» при осуществлении совместной закупки путем проведения электронного аукциона №0377300007121000032 «Поставка каменного угля».

23.08.2021г. от ООО «Майматоппром» поступило ходатайство (вх. № 4525) о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя общества.

Заказчики надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителей на заседание Комиссии УФАС по РА не обеспечили.

#### УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 19.08.2021г. (вх. № 4472) поступила жалоба ООО «Майматоппром» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Администрации МО «Кош-Агачский район» при осуществлении совместной закупки путем проведения электронного аукциона №0377300007121000032 «Поставка каменного угля».

Заявитель считает, что аукционной комиссией при рассмотрении первых частей заявок участников аукциона неправомерно отклонена заявка общества.

20.08.2021г. от уполномоченного органа Администрации МО «Кош-

Агачский район» поступили письменные возражения (вх. №4505) на жалобу.

Комиссия по контролю в сфере закупок Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав представителя уполномоченного органа, установила следующее.

06.08.2021г. уполномоченным органом Администрацией МО «Кош-Агачский район» на официальном сайте ЕИС в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона №0377300007121000032 «Поставка каменного угля». Заказчиками совместной закупки являются МКОУ «Курайская средняя общеобразовательная школа», МКОУ «Джазаторская средняя общеобразовательная школа им. Б.И. Берсимбаева», МБОУ ДО «Кош-Агачская детско-юношеская школа».

Согласно ч. 3 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г.

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 данного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 данной статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 данного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 данного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 данной статьи, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0377300007121000032 от 17.08.2021г. на участие в аукционе

подано 4 заявки, 2 из которых не допущены до участия в аукционе, в том числе первая часть заявки заявителя. В отношении заявки № 110356450 (ООО «Майматоппром») аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ), а именно: участником при подаче заявки в позиции №1 указано «уголь каменный, сортовой марки Д или «эквивалент», в то время как участник должен выбрать один конкретный показатель».

В п. 6 Информационной карты (раздел I аукционной документации) установлено требование о предоставлении в составе первых частей заявок: согласия участника электронного аукциона на поставку товара, на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе; наименования страны происхождения товара; конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным в документации об электронном аукционе.

В технической части документации об электронном аукционе (раздел II аукционной документации) в табличной форме установлены требования к потребительским свойствам и техническим характеристикам товара: каменный уголь, сортовой марки Д или «эквивалент», фракция 0-300мм, зольность не более 25%, влажность не более 20%, низшая теплота сгорания не менее 5000ккал/кг.

Из инструкции по заполнению заявки (раздел II аукционной документации) следует, что если в графе «Требования к потребительским свойствам и техническим характеристикам» стоит союз «или», то участник должен указать только одно конкретное значение.

При анализе первой части заявки ООО «Майматоппром» Комиссией УФАС по РА установлено, что заявителем представлены, в том числе, следующие показатели товара: уголь каменный, сортовой марки Д или «эквивалент», фракция 0-300мм, зольность 25%, влажность 20%, низшая теплота сгорания 5000ккал/кг.

На заседании Комиссии УФАС по РА представитель уполномоченного органа пояснил, что под установленные техническим заданием значения подходят несколько марок угля. Из заявки ООО «Майматоппром» не понятно какой уголь предлагает общество к поставке: марку Д или другие эквивалентные марки угля.

Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что ООО «Майматоппром» в первой части заявки не указало конкретную марку угля, словосочетание

«или эквивалент» не позволяет определить марку товара, которую намеривается поставить общество в рамках данной закупки.

Довод заявителя о том, что инструкция по заполнению заявки не содержит информации в какой редакции оставить фразу «уголь сортовой марки Д или «эквивалент»» является также необоснованным, т.к. в инструкции указано, в том числе, что сведения, содержащиеся в заявке участника, не должны допускать двусмысленных толкований. Следовательно, участники закупки имели возможность оформить первую часть заявки в соответствии с требованиями аукционной документации.

Следовательно, первая часть заявки ООО «Майматоппром» подлежала отклонению, так как не соответствовала требованиям, установленным в аукционной документации, а именно п. 6 Информационной карты, ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия аукционной комиссии уполномоченного органа Администрации МО «Кош-Агачский район», признавшей первую часть заявки ООО «Майматоппром» несоответствующей требованиям ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, документации об аукционе, на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе правомерны.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС по РА, руководствуясь статьей 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Майматоппром» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Администрации МО «Кош-Агачский район» при осуществлении совместной закупки путем проведения электронного аукциона №0377300007121000032 «Поставка каменного угля» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.