

Ответчики:

ИП <...>

ООО «Строймонтаж»

Заинтересованное лицо:

ООО УЖК «Приоритет»

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 02-08/01-01-17

Резолютивная часть решения оглашена 23 июня 2017 года
В полном объеме решение изготовлено 07 июля 2017 года

г. Владикавказ

Комиссия Северо-Осетинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №02-08\01-01-17 в составе:

Председатель Комиссии Р.Р. Плиев – руководитель управления

Члены Комиссии: А.Б. Дзарахохов – начальник отдела

З.Р. Бацазова - главный специалист-эксперт

Э.Ч. Кантемирова - ведущий специалист-эксперт

рассмотрев дело №02-08\01-01-17 по признакам нарушения ИП <...> и ООО «Строймонтаж» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

в присутствии на заседании от ответчиков:

от ИП <...>, – не явился надлежащим образом извещенный

(ходатайство №15 от 23.06.2017 г.)

от ООО «Строймонтаж» - не явился надлежащим образом извещенный (ходатайство №25 от 22.06.2017 г.)

от заинтересованного лица ООО УК ЖКХ «Приоритет» - не явился надлежащим образом извещенный

УСТАНОВИЛА:

ФАС России был произведен анализ документов электронных аукционов с номерами извещений №0310200000316000445,

0310200000316000420, 0110300000815000044, заказчиком, по которым выступает Комитет по управлению имуществом администрации местного самоуправления Моздокского района Республики Северная Осетия-Алания. Предметом данных аукционов является выполнение работ по капитальному ремонту участков автомобильных дорог в пределах Моздокского района Республики Северная Осетия-Алания.

Согласно данным, представленным торговыми площадками ОАО «ЕЭТП» и ЗАО «Сбербанк-АСТ» с учетом сведений размещенных на Официальном сайте Российской Федерации по размещению информации о размещении заказов zakupki.gov.ru, были выявлены случаи со схожим поведением участников на аукционах.

На участие в электронных аукционах с номерами извещений № 0310200000316000445, № 0310200000316000420 заявки подавались от двух участников, в том числе от ИП <...>. По итогам рассмотрения первых частей заявок конкурсной комиссией к участию в аукционах были допущены оба участника, однако ценовые предложения подавались только ИП <...>, с которым и были заключены контракты со снижением 0,5% от начальной максимальной цены.

На участие в электронном аукционе с номером извещений 0110300000815000044 заявки подавались от трех участников. По итогам рассмотрения первых частей заявок конкурсной комиссией к участию в аукционах были допущены трое участников, однако ценовые предложения подавались только двумя: ИП <...> и ООО «УЖК Приоритет». При этом, ценовые предложения указанных хозяйствующих субъектов были одинаковыми. Победителем аукциона был признан ИП <...>, с которым был заключен контракт со снижением 0,5% от начальной максимальной цены.

Согласно информации представленной ЗАО «Сбербанк - АСТ» по аукциону №0110300000815000044 установлено, что участие в электронном аукционе заявки подавались от трех участников ИП <...>, ООО «Строймонтаж», ООО УЖК «Приоритет». По итогам рассмотрения первых частей заявок конкурсной комиссией к участию в аукционах были допущены трое участников. По итогам рассмотрения вторых частей заявок установлено, что заявок на участие направлено и принято две, от ИП <...>, и ООО УК ЖКХ «Приоритет». Протоколом подведения итогов электронного аукциона установлено, что после предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания от ИП <...>, поступило предложение о понижении цены на 1,50%, предложение о понижении начальной цены контракта на 1,50% в размере 1679026,06. Таким образом, так как заявка ООО «Строймонтаж» при рассмотрении вторых частей заявок была отклонена, и в ранжировании при проведении электронного аукциона не участвовала Комиссия не усматривает в действиях участников аукциона №0110300000815000044 признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В письменных пояснениях ИП <...>, сообщает, что изучив извещения об осуществлении закупок №0310200000316000420 (Ремонт автомобильных дорог с. Предгорного, Моздокского района: по ул. Ленина и ул. Орджоникидзе), № 0310200000316000445 (Ремонт автомобильных дорог, находящихся в собственности муниципального образования - Моздокский район: Кизляр - Предгорное от 0 до 16,47 км., Чернаярская - Елбаево, Моздок - Виноградное от 0-7,040 км., Моздок - Виноградное 10,25 до 12,97 км), № 0110300000815000044 (Ямочный ремонт автомобильной дороги по ул. Мира в с. Кизляр), а также техническое задание и локальные сметные расчеты им было принято решение принять участие в указанных закупках.

По результатам рассмотрения первых частей заявок, его заявки были допущены к участию в аукционе. Посчитав минимальные цены, которые он мог предложить в ходе аукциона, им было принято решение принять в них участие. В виду того, что согласно закону о контрактной системе, величина снижения начальной (максимальной) цены контракта ("шаг аукциона") составляет от 0.5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (т.е. меньше чем на 0.5 процентов, ИП <...>, как участник аукциона снизить начальную (максимальную) цену контракта не мог) им в аукционах с извещением №0310200000316000420 и № 0310200000316000445 был сделан минимальный шаг (больше чем на 0.5 процентов снижать начальную максимальную цену контракта

считал экономически не целесообразным). В виду того, что по истечение 10 минут, предложений от другого участника не поступило, по результатам рассмотрения вторых частей заявок, ИП <...>, был признан победителем в указанных 2 аукционах и с ним были заключены контракты.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав доводы и возражения сторон, Комиссией установлено следующее.

По информации представленной ЗАО «ЕЭТП» по электронным аукционам №03102000003160000420, (Ремонт автомобильных дорог с. Предгорного, Моздокского района: по ул. Ленина и ул. Орджоникидзе) №0310200000316000445 (**Ремонт автомобильных дорог, находящихся в собственности муниципального образования - Моздокский район: Кизляр-Предгорное от 0 до 16,47 км., Чернаярская - Елбаево, Моздок-Виноградное от 0-7,040 км., Моздок-Виноградное 10,25 до 12,97 км.**) установлено, что на участие в электронных аукционах заявки подавались от двух участников ИП <...>, и ООО «Строймонтаж». По итогам рассмотрения первых частей заявок конкурсной комиссией к участию в аукционах были допущены оба участника.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок аукциона

- № 0310200000316000445 - предложения о цене контракта, поступили только от ИП Ибрагимова Д.С., понижении цены на 0,5% и составило 1 691 500 руб. (начальная цена контракта- 1700 000 руб.) Государственный контракт заключен с ИП <...>.

- № 03102000003160000420 - предложения о цене контракта, поступили только от ИП <...>, понижении цены на 0,5% и составило 1 010 323,0 руб. (начальная цена контракта – 1 015 400 руб.) Государственный контракт заключен с ИП <...>.

В ходе изучения информации представленной ОАО «ЕЭТП» установлено, что ООО «Строймонтаж» и ИП <...>, осуществляли подачу заявок на участие в аукционах №№03102000003160000420, 0310200000316000445 с одного IP-адреса, используя IP-адреса: 178.35.51.19; 178.35.87.50.

Номер аукциона	Наименование участника	IP подачи заявок участникам	IP подачи ценовых предложений участниками	Цена контракта
0310200000316000420	ИП <...>	178.35.51.19- 178.35.51.19	185.3.32.235	1010323

0310200000316000420		ООО «Строймонтаж»	178.35.51.19- 178.35.51.19	185.3.32.235	
0310200000316000445		ИП <...>	178.35.87.50- 178.35.87.50	85.173.245.160	1691500
0310200000316000445		ООО «Строймонтаж»	178.35.87.50- 178.35.87.50		

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе, одним и тем же провайдером невозможно в силу того что, действующие стандарты DHCP (протокол динамической настройки узла) – сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP, не позволяют организовать повторяющуюся IP-адресацию, как статически, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправлений с последующей блокировкой IP-адреса.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что совершая юридически значимые действия, такие, как подача заявок, подача ценовых предложений с одного IP-адреса, ООО «Строймонтаж» и ИП <...>, осуществляли координирование своих действий по участию в аукционах.

ИП <...>., осуществляет деятельность по строительству автомобильных дорог и автомагистралей.

Одним из видов деятельности ООО «Строймонтаж» является строительство автомобильных дорог и автомагистралей. Так участники аукциона, осуществляют деятельность по строительству автомобильных дорог и автомагистралей и в период участия в выше указанных аукционах являлись конкурентами, а факт состояния ответчиков в конкурентных отношениях подтверждается результатом исследования состояния конкуренции проведенного антимонопольным органом.

Таким образом, из всего вышеизложенного следует:

- торги завершились с минимальным снижением начальной цены (максимальной цены)
- ценовые предложения подавались одной организацией, вторая организация – участник, отказывалась от конкурентной борьбы
- для подачи заявок, организации использовали один IP-адрес,

Указанные обстоятельства так же подтверждаются письменными заявлениями ООО «Строймонтаж» (от 27.04.2017 г., 23.06.2017 г.) о

заклучении и участия в антиконкурентном соглашении.

Согласно данным заявления для реализации указанного соглашения между ООО «Строймонтаж» и ИП <...>, была договоренность об участии в электронных аукционах №0310200000316000420, (Ремонт автомобильных дорог с. Предгорного, Моздокского района: по ул. Ленина и ул. Орджоникидзе), №0310200000316000445(**Ремонт автомобильных дорог, находящихся в собственности муниципального образования - Моздокский район: Кизляр-Предгорное от 0 до 16,47 км., Чернаярская - Елбаево, Моздок-Виноградное от 0-7,040 км., Моздок-Виноградное 10,25 до 12,97 км.**), целью которого являлась победа ИП <...>.

Как следует из совокупности документов и информации, имеющихся в материалах дела, ООО «Строймонтаж» и ИП <...>, вступили в устное антиконкурентное соглашение, целью которого было поддержание цен и обеспечение победы на торгах ИП <...>, в аукционах №0310200000316000420, № 0310200000316000445.

В соответствии с частью 7 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и пунктом 2 части 8 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, ООО «Строймонтаж» и ИП <...>, не входят в одну группу лиц по признакам, предусмотренным частью 7, 8 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Федерального

закона

«О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона

«О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Федеральный закон «О защите конкуренции» устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Федерального закона

«О защите конкуренции» следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности

В соответствии с положениями статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, Комиссией в действиях ООО «Строймонтаж» и ИП <...>, установлен факт нарушения пункта 2 части

1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» в части заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на электронных торгах с реестровыми №№ 0310200000316000420, 0310200000316000445.

Ущерб от реализации картельного соглашения и получение дохода между ООО «Строймонтаж» и ИП <...>, Комиссией не устанавливался.

Такие действия указанных участников содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Федерального закона «О защите конкуренции» Северо-Осетинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 02-08/01-01-17.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, выявляет нарушение антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП <...> и ООО «Строймонтаж» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме №0310200000316000420, №

0310200000316000445.

2. В связи с тем, что Заказчиком с победителем открытых аукционов в электронной форме №0310200000316000420, № 0310200000316000445, ИП Ибрагимовым Д.С., заключен контракт, с учетом требований части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предписание не выдавать.

Председатель Комиссии

Плиев Р.Р.

Члены Комиссии:

Бацазова З.Р.

Кантемирова Э.Ч.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.