

**Решение № 03-10.1/147-2018**  
о признании жалобы необоснованной

21 мая 2018 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

..... – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

..... – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу ООО «Технострой» (далее – Заявитель, Общество) на действия Администрации Калачинского муниципального района Омской области (далее - уполномоченный орган), БОУ г.Калачинска Омской области «Гимназия № 1» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки «Выполнение работ по ремонту системы вентиляции в здании бассейна» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300008818000019) (далее – электронный аукцион),

в присутствии .....

У С Т А Н О

**1.** В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок поступила жалоба Заявителя (вх. № 4221 от 14.05.2018) на положения документации об электронном аукционе, в которой указано, что при осуществлении закупки Заказчиком были нарушены нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

**2.** Из материалов электронного аукциона следует, что 07.05.2018 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 924393,12 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 15.05.2018 поступило шесть заявок, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 18.05.2018 два участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение в сумме 827 331,75 руб. сделано участником № 4.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 18.05.2018, заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «АЙСВИК».

**3.** В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** В жалобе Заявителя указано следующее:

*«Документация, приложенная к заявке на проведение открытого аукциона в электронной*

форме, а именно локальный сметный расчет на ремонт системы вентиляции в здании бассейна БОУ г.Калачинска Омской области «Гимназия №1» не соответствует действительным объемам работ, необходимым для выполнения на объекте. В частности - расценка на проведение работ по установке приточных агрегатов (п. 1 и п.3 указанной сметы) не применима к данному оборудованию ( п.2, и.4 сметы). Установка приточных агрегатов осуществляется на основании расценки ТЕР20-06-002, а не ТЕР20-06-015. Изначально указанная Заказчиком расценка занижает стоимость работ.

Так же не учтены работы по установке указанного Заказчиком в пп. 2 и 4 локального сметного расчета оборудования - смесительного узла и щита управления приточной установкой.

Полностью не учтен демонтаж оборудования (старых приточных установок), установленного на объекте. При учете веса приточного агрегата более 200 кг. на единицу оборудования, скрыты значительные объемы работ.

Заказчик ссылается на пройденную проверку сметы в Центре ценообразования в строительстве. Это не подтверждается фактически, т.к. штамп данной организации на приложенной смете отсутствует, смета содержит ошибки при применении сметных расценок, которые невозможны после проведения проверки.

Таким образом. Заказчик изначально умышленно занижает стоимость проведения работ на объекте».

Содержание данного довода жалобы явно свидетельствует о том, что Заявителем обжаловано обоснование и расчет начальной (максимальной) цены контракта. В соответствии с частью 3 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе Омское УФАС России, осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе с учетом [части 4](#) настоящей статьи.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график **осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.**

Исходя из изложенного, данный довод жалобы не подлежит рассмотрению Омским УФАС России, в данной части жалоба подлежит передаче по подведомственности в орган внутреннего муниципального финансового контроля по месту нахождения Заказчика.

**3.2.** В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, **а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг**, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования. В случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудованию, оказанию услуг связи, юридических услуг, медицинских услуг, образовательных услуг, услуг общественного питания, услуг переводчика, услуг по перевозкам грузов, пассажиров и багажа, гостиничных услуг, услуг по проведению оценки невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги. В случае, если контрактом предусматривается выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок автомобильным

транспортом и городским наземным электрическим транспортом, допускается оплата такого контракта исходя из фактически выполненного объема данных работ, но не превышающего объема работ, подлежащих выполнению в соответствии с контрактом. При этом в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

На основании указанной нормы в извещении о проведении аукциона установлено: *«Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг: в течение 5 календарных дней со дня заключения муниципального контракта».*

Заявителем в жалобе указано следующее:

*«Срок поставки оборудования и проведения работ на объекте, заявленный Заказчиком составляет 5 дней. Для проведения указанного объема работ с учетом поставки оборудования данный срок не реален.*

*Приточные агрегаты не являются складской позицией заводов-производителей, изготавливаются конкретно под заявленные технические параметры Заказчика. С учетом того, что производства находятся не в г. Омск, необходимо принимать во внимание логистические сроки - отгрузку, доставку и т.п. Так же не учтены сроки демонтажа существующего оборудования на объекте, подготовки площадки для монтажа нового оборудования».*

При этом в возражениях Заказчика даны следующие пояснения:

*«- отсутствие учета в локальном сметном расчете работ по демонтажу существующего оборудования связано с тем, что работы по демонтажу не возлагаются на подрядчика, подрядчик заходит для выполнения работ в подготовленное помещение;*

*- при определении срока исполнения контракта мы руководствовались двумя факторами: поставка оборудования и трудоемкость необходимых работ. По результатам мониторинга нами получена информация о возможных сроках поставки готового оборудования. В частности, по информации ООО «Венторг», срок поставки составляет два дня (Приложение №6). Сроки проведения работ определены исходя из заложенной в локальном сметном расчете трудоемкости выполняемых работ».*

Из представленного письма от 05.05.2018 ООО «Венторг» следует, что *«Изготовление приточных установок VKC-S-3.15 и VKC-S-6.3 возможно за 2 рабочих дня».*

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Исходя из изложенного, Комиссия признала жалобу необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать **необоснованной** жалобу ООО «Технострой» на действия Администрации Калачинского муниципального района Омской области, БОУ г.Калачинска Омской области «Гимназия №1» при осуществлении закупки «Выполнение работ по ремонту системы вентиляции в здании бассейна» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300008818000019).

**2.** Направить жалобу ООО «Технострой» по подведомственности в комитет финансов и контроля администрации Калачинского муниципального района Омской области для рассмотрения в части надлежащего обоснования начальной (максимальной) цены

контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: