

13.11.2015г.

г. Иркутск

Комиссия Управления ФАС по Иркутской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия Иркутского УФАС России), в составе:

председатель Комиссии: <...>

члены Комиссии: <...>

в присутствии представителя Заказчика - [Областного государственного автономного учреждения здравоохранения "Иркутская городская клиническая больница № 9"](#) <...>; представителя заявителя - ООО «ОА «Горд» <...>

рассмотрев жалобу ООО «ОА «Горд» на действия Заказчика - [Областного государственного автономного учреждения здравоохранения "Иркутская городская клиническая больница № 9"](#), в связи с проведением запроса ценовых предложений на оказание услуг по пультовой охране объектов ОГАУЗ "ИГКБ № 9" (реестровый номер <...>),

УСТАНОВИЛА:

09.11.2015г. в Управление ФАС по Иркутской области поступила жалоба ООО «ОА «Горд» (далее – Общество, заявитель) на действия Заказчика - [Областного государственного автономного учреждения здравоохранения "Иркутская городская клиническая больница № 9"](#) (далее – Заказчик), в связи с проведением запроса ценовых предложений на оказание услуг по пультовой охране объектов ОГАУЗ "ИГКБ № 9" (реестровый номер <...>) (далее – запрос предложений).

В жалобе заявителя приведены следующие доводы.

Заказчиком проведен запрос ценовых предложений по пультовой охране объектов ОГАУЗ "ИГКБ № 9". В документации данного запроса предложений отсутствует требование о предоставлении в составе заявке лицензии МЧС РФ, хотя на обслуживание автономной пожарной сигнализации входящей в объем оказываемых услуг наличие такой лицензии обязательно.

Также, Заказчиком при разработке документации не учтены изменения согласно Постановлению Правительства РФ от 09.09.2015 N 948 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации", а именно в соответствии с пунктом 4 указанного Постановления, лицензионными требованиями при осуществлении охраны объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию дополнительно к лицензионным требованиям, предусмотренным пунктом 2(1) настоящего Положения, являются:

а) наличие у соискателя лицензии (лицензиата) служебного огнестрельного оружия и специальных средств;

б) наличие у соискателя лицензии (лицензиата) дежурного подразделения с круглосуточным режимом работы;

в) наличие в штате соискателя лицензии (лицензиата) специалиста по обслуживанию технических средств охраны;

г) наличие у соискателя лицензии (лицензиата) транспортных средств;

д) наличие у работников лицензиата, осуществляющих охранные функции по принятию мер реагирования на сигнальную информацию, связи с дежурным подразделением охранной организации и соответствующей дежурной частью органов внутренних дел;

е) использование работниками лицензиата при осуществлении охранных функций по принятию соответствующих мер реагирования на сигнальную информацию специальных средств пассивной защиты (жилеты и шлемы защитные).

Протоколом от 27.10.2015г. заседания закупочной комиссии принято решение о признании победителем данного запроса предложений – ООО «ОА «Сэйв». Однако, по подобной процедуре с одинаковыми требованиями протоколом от 27.10.2015г. принято решение об отмене запроса предложений.

Тем самым, Заказчиком нарушены пункты 2,3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", пункты 8,9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), пункт 2 части 1 статьи 17 Закона о контрактной системе.

Общество просит признать жалобу обоснованной, Заказчику выдать предписание об устранении допущенного нарушения.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, представитель заявителя поддержал доводы изложенные в жалобе в полном объеме.

Заказчиком представлены письменные возражения по существу жалобы.

С доводами, изложенными в жалобе, Заказчик не согласен по следующим причинам.

В документации о проведении запроса ценовых предложений на оказание услуг по

пультовой охране объектов ОГАУЗ «ИГКБ № 9» № 42/10-15(далее -документация) не содержалось требования о наличие лицензии МЧС, т.к. установление данного требования может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции в соответствии с частями 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, тем самым нарушить требования к обеспечению равноправия, справедливости, отсутствию дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (часть 1 статьи 3 Закона N 223-ФЗ). Реализация заказчиком полномочий, предоставленных Законом 223-ФЗ, в ущерб конкуренции при проведении закупок является недопустимой.

В соответствии с Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011г. № 99-ФЗ ст.1 п.4 п.п. 2 Особенности лицензирования, в том числе в части, касающейся порядка принятия решения о предоставлении лицензии, срока действия лицензии и порядка продления срока ее действия, приостановления, возобновления и аннулирования действия лицензии, могут устанавливаться федеральными законами, регулирующими осуществление в соответствии с п.п. 2 и частную детективную (сыскную) деятельность и частную охранную деятельность, а именно лицензирование частной охранной деятельности осуществляется на основании Положения о лицензировании частной охранной деятельности утвержденное Постановлением Правительства РФ от 23.11.2011 № 498 в соответствии с которым требование по наличию лицензии МЧС на данный вид деятельности отсутствует. В жалобе Участника отсутствует нормативное обоснование установления вышеуказанного требования.

Кроме того, к закупке привлекались частные охранные организации, понятие которым дано в ст. 1.1. п.1 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в российской федерации» - частная охранная организация (далее также - охранная организация) - организация, **специально учрежденная для оказания охранных услуг**, зарегистрированная в установленном законом порядке и имеющая лицензию на осуществление частной охранной деятельности. Статья 15.1. Требования к частным охранным организациям. Частная охранная организация может быть создана только в форме общества с ограниченной ответственностью и не может осуществлять иную деятельность, кроме охранной. Отсюда следует, что специально учрежденная организация не должна заниматься никакой иной деятельностью, кроме охранной. Лицензия же МЧС нужна для оказания иных услуг, таких как монтаж, техническое обслуживание средств обеспечения пожарной сигнализации и других подобных видов деятельности. Данные виды деятельности не являются охранными услугами. И значит заниматься ими охранная организация права не имеет.

В составе документации, а именно в техническом задании на оказание услуг по пультовой охране объектов ОГАУЗ «ИГКБ № 9» устанавливаются требования к качеству и безопасности. Предоставляемые услуги должны соответствовать требованиям Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Качество и безопасность услуг должны соответствовать действующим техническим регламентам, стандартам, техническим условиям, санитарно-эпидемиологическим нормам, государственным нормативным требованиям охраны труда и иным требованиям, установленным действующим законодательствам и нормативно-технической документацией Российской

Федерации.

Услуги сопровождаются копиями документов, подтверждающих соответствие услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким услугам. Наличие у Участника заявки лицензии на негосударственную (частную) охранную деятельность.

Наличие технических средств по пультовой охране по всем пяти объектам оказываемых услуг.

Наличие в штате Участника закупки вооруженной группы немедленного реагирования и наличие соответствующей лицензии на используемое вооружение».

В соответствии с указанными требованиями документации наличие у Участника заявки лицензии на негосударственную (частную) охранную деятельность, является необходимым условием для участия в закупке.

Вышеуказанные документы предъявляются победителем запроса ценовых предложений при заключении договора и сопровождается копиями документов, подтверждающих соответствие услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Что касается жалобы Участника о необходимости установления в документации дополнительных требований о наличии лицензий в соответствии с внесенными изменениями Постановления Правительства РФ № 948 от 09.09.2015г, сообщаем следующее:

В соответствии с п.1 Положения о лицензировании частной охранной деятельности утвержденное Постановлением Правительства РФ от 23.11.2011 № 498(в ред. От 09.09.2015г. № 498) «Настоящее Положение в соответствии с частью второй статьи 11.2 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" устанавливает порядок лицензирования частной охранной деятельности, осуществляемой организациями, специально учрежденными для оказания услуг, предусмотренных частью третьей статьи 3 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", а также перечень лицензионных требований по каждому виду охранных услуг» (в ред. Постановления Правительства РФ от 09.09.2015 N 948).

В соответствии с п. 16 Положением о лицензировании частной охранной деятельности утвержденное Постановлением Правительства РФ от 23.11.2011 № 498(в ред. От 09.09.2015г. № 498) «при рассмотрении заявления о предоставлении лицензии лицензирующий орган проводит в срок не более 40 дней проверку полноты и достоверности сведений о соискателе лицензии, содержащихся в заявлении и представленных документах, а также проверку возможности выполнения соискателем лицензии лицензионных требований, установленных настоящим Положением». Соответственно вышеуказанные требования устанавливаются для соискателей лицензий на необходимый вид деятельности.

Указанные в жалобе замечания о необходимости установления дополнительных требований (в соответствии с изменениями согласно Постановлению

Правительства РФ от 09.09.2015 N 948) , а именно лицензионных требований при осуществлении охраны объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию дополнительно к лицензионным требованиям, предусмотренным пунктом 2(1) настоящего Положения, считаем необоснованными, так как установление вышеуказанных требований о наличии соответствующих лицензий приведет к ограничению круга потенциальных участников закупки в соответствующем запросе ценовых предложений.

В связи с чем, Заказчик считает жалобу Общества необоснованной. Представителем Заказчика вышеизложенные доводы жалобы поддержаны в полном объеме.

Комиссия Иркутского УФАС России, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы заявителя, возражения Заказчика установила следующее.

19.10.2015г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение и документация по проведению запроса ценовых предложений на оказание услуг по пультовой охране объектов ОГАУЗ "ИГКБ № 9" (реестровый номер <...>) (далее – запрос предложений).

Начальная (максимальная) цена договора - 374 333,28 руб.

Согласно [протоколу рассмотрения и оценки ценовых предложений №3 1502865036-01](#), на участие в данном запросе предложений подано 6 заявок, в том числе заявка Общества. Все заявки были признаны соответствующими требованиям документации.

По итогам проведенного запроса предложений победителем было признано ООО «АО «Сэйв» с ценовым предложением 262 033,00 руб. Коммерческим предложением содержащим наиболее лучшие после победителя условия выполнения заказа, признано коммерческое предложение ООО «Форпост».

На основании изложенного, 03.11.2015г. между Заказчиком – ОГАУ «ИГКБ № 9» и победителем запроса предложений – ООО «АО «Сэйв» заключен договор на оказание услуг по пультовой охране объектов № 42/10-15.

Указанный запрос предложений проведен Заказчиком в рамках Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках), а также Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд областного государственного автономного учреждения здравоохранения «Иркутская городская клиническая больница № 9» (далее - Положение).

При анализе представленных документов, Комиссией Иркутского УФАС России, нарушений требований Закона о защите конкуренции, Закона о закупках, а также Положения не установлено.

Доводы заявителя о несоответствии документации запроса предложений требованиям действующего законодательства не состоятельны ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 1 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", особенности лицензирования, в том числе в части, касающейся порядка принятия решения о предоставлении лицензии, срока действия лицензии и порядка продления срока ее действия, приостановления, возобновления и аннулирования действия лицензии, могут устанавливаться федеральными законами, регулирующими частную детективную (сыскная) [деятельность](#) и [частную охранную деятельность](#).

Согласно статьи 11.2 Закона РФ от 11.03.1992 N 2487-1 (ред. от 13.07.2015) "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", предоставление лицензий на осуществление частной охранной деятельности [производится](#) органами внутренних дел.

Правительством Российской Федерации утверждается [положение](#) о лицензировании частной охранной деятельности - Постановление Правительства РФ от 23.06.2011 N 498 "О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности" (вместе с "Положением о лицензировании частной детективной (сыскной) деятельности", "Положением о лицензировании частной охранной деятельности", "Правилами ведения реестра лицензий на осуществление частной охранной деятельности и предоставления сведений из него", "Правилами уведомления частной охранной организацией органов внутренних дел о начале и об окончании оказания охранных услуг, изменении состава учредителей (участников)" (далее – Постановление Правительства № 498).

В соответствии с данным Постановлением требование по наличию лицензии МЧС на данный вид деятельности отсутствует. Жалоба заявителя не содержит нормативное обоснование установления вышеуказанного требования.

Согласно пункту 1 статьи 1.1 Закон РФ от 11.03.1992 N 2487-1 (ред. от 13.07.2015) "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", частная охранная организация (далее также - охранная организация) - [организация, специально учрежденная для оказания охранных услуг](#), зарегистрированная в установленном законом порядке и имеющая лицензию на осуществление частной охранной деятельности.

На основании предмета запроса предложений Заказчику требовалось частная охранная организация для осуществления пультовой охраны без оказания услуг монтажа, технического обслуживания средств обеспечения пожарной сигнализации и других подобных видов деятельности.

Таким образом, требование о предоставлении лицензии на осуществление частной охранной деятельности выданной органами внутренних дел является исчерпывающим.

При изучении довода заявителя о том, что Заказчиком не учтены изменения согласно Постановлению Правительства РФ от 09.09.2015 N 948 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации", а именно в соответствии с пунктом 4 указанного Постановления, лицензионными требованиями при осуществлении охраны объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) принятием

соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию дополнительно к лицензионным требованиям, предусмотренным пунктом 2(1) настоящего Положения, являются:

а) наличие у соискателя лицензии (лицензиата) служебного огнестрельного оружия и специальных средств;

б) наличие у соискателя лицензии (лицензиата) дежурного подразделения с круглосуточным режимом работы;

в) наличие в штате соискателя лицензии (лицензиата) специалиста по обслуживанию технических средств охраны;

г) наличие у соискателя лицензии (лицензиата) транспортных средств;

д) наличие у работников лицензиата, осуществляющих охранные функции по принятию мер реагирования на сигнальную информацию, связи с дежурным подразделением охранной организации и соответствующей дежурной частью органов внутренних дел;

е) использование работниками лицензиата при осуществлении охранных функций по принятию соответствующих мер реагирования на сигнальную информацию специальных средств пассивной защиты (жилеты и шлемы защитные), Комиссией Иркутского УФАС России установлено, что перечисленные выше требования относятся лишь к соискателям лицензии, то есть юридическим лицам, обратившимся в лицензирующий орган с заявлением о предоставлении лицензии, а не к частным охранным организациям и не могут устанавливаться в качестве требований к участникам данного запроса предложений.

Также, заявителем не представлено доказательств о необходимости установления вышеперечисленных требований в документации на проведение запроса предложений.

Ссылка Общества на аналогичный запрос предложений, который был ранее отменен не состоятельна и не имеет отношения к существу поданной жалобы.

Между тем, в ходе рассмотрения жалобы по существу представитель Заказчика пояснил, что ранее был отменен запрос котировок на оказание услуг по физической охране объектов ОГАУЗ «ИГКБ №9» (реестровый номер <...>) по техническим причинам.

Комиссией Иркутского УФАС России установлено, что ООО «ОА «Горд» принял участие в данном запросе предложений, таким образом, подавая заявку Общество фактически согласилось со всеми условиями документации указанного запроса предложений.

На основании изложенного, и руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Иркутского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОА «Горд» необоснованной.
2. Копии решения направить сторонам по жалобе.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>