

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18471/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Диполь» (далее также - Заявитель, ИП) на действия ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. Ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку офисной техники (реестровый № 32009503128, далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупка, мотивированная несогласием с положениями Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе указал, что в Закупочной документации Заказчиком часто используется значение «не хуже».

Так, например, в Техническом задании указаны следующие характеристики процессора:

- тактовая частота: не менее 3,7 GHz;
- количество ядер: не менее 4;
- количество потоков: не менее 4;
- кэш память третьего уровня (Мб): не менее 8;
- литография: не более
14 nm;
- поддержка технологий виртуализации: VT-x, VT-d;
- поддержка технологий:
Intel vPro, Intel Turbo Boost;
- поддерживаемый стандарт ОЗУ: не хуже DDR4;
- встроенная графическая система: наличие, поддержка 4K;
- расчетная тепловая мощность: не более 65 ватт;

- система охлаждения: соответствующие сокету, CPU и местам крепления на материнской плате, радиатор и куллер – наличие.

Материнская плата:

- совместима с процессором и оперативной памятью;

- поддерживаемый стандарт ОЗУ: не хуже DDR4 с частотой 2666 МГц, CL19;

- количество слотов DDR4: не менее 2;

- количество слотов M.2 с поддержкой SSD NVME: не менее 1;

- количество слотов расширения PCI Express 3.0: не менее 2;

- количество слотов PCIe x16: не менее 1;

- количество разъемов sata 3 6gb: не менее 2;

- разъем для подключения внешних портов usb 3.0: не менее 1;

- звуковой контроллер: интегрированный;

- сетевой адаптер, интегрированный с максимальной пропускной способностью не менее 1 Гбит/с: не менее 1;

- USB Type C: не менее 1;

- порты на задней панели материнской платы: не менее 1 x DisplayPort 1.2, 1 x HDMI 2.0, 1 x LAN (RJ45) port, 4 x USB 2.0, 2 x USB 3.1 Gen2, аудио mini-jack отдельные для наушников и микрофона;

- количество микросхем BIOS для отказоустойчивости: не менее 2;

- базовая система ввода/вывода (BIOS) русифицирована, поддерживает UEFI, имеет защиту от несанкционированной модификации (записи) FLASH EPROM.

Оперативная память:

- объем ОЗУ: не менее 8Гб;

- стандарт: DDR4 с частотой не ниже 2666 МГц;

- пропускная способность (Мбит/с): не менее 21300;

- латентность: не хуже CL19

Заказчиком не разъясняется в инструкции значение показателя «не хуже»

В части 14 Информационной карты «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке и инструкции по ее заполнению» не указано что следует понимать под требованием «не хуже», что также не дает возможности участникам Закупки определить какой товар будет удовлетворять потребности.

При этом в данном пункте приведена инструкция по заполнению технического предложения, в которой указано следующее.

Не допускается указание в Техническом предложении интервальных значений, диапазонных характеристик (например «от-до»). В случае если наличие интервальных значений в Техническом предложении необходимо в силу специфики предмета закупки (например, наличие нескольких режимов работы оборудования), участником должно быть обосновано наличие таких интервальных значений. При составлении Технического предложения Участнику закупки следует использовать общепринятые обозначения и наименования в соответствии с требованиями действующих нормативных документов. Не допускается употребление в Техническом предложении словосочетания «или эквивалент (аналог)». Также, при описании характеристик, участник закупки учитывает следующее:

- значения показателей товара указываются без применения понятий (словосочетаний): «не более», «не менее», «от», «до», «<», «>», «менее», «более», «+-», «выше», «ниже», «меньше», «минимально», «максимально» и других слов, не позволяющих Заказчику определить конкретное значение предлагаемых участником функциональных характеристик (потребительских свойств), количественных и качественных характеристик товара в соответствии с установленными требованиями в техническом задании.

- «Не более» означает меньше установленного значения и включает крайнее максимальное значение; «Не менее» означает больше установленного значения и включает крайнее минимальное значение; «Более» означает больше установленного значения и не включает крайнее минимальное значение; «Менее» означает меньше установленного значения и не включает крайнее максимальное значение; «в пределах» означает диапазон значений, из которого участник закупки должен выбрать из предложенного диапазона значений содержащегося в описании товара и его показателей диапазон значений и указать его, что будет являться конкретным показателем; «в интервале» означает диапазон значений и включает крайние значения, подлежит указанию в диапазоне, что считается указанием конкретного показателя товара; «Свыше» означает больше установленного значения и не включает крайнее минимальное значение; Знак «;» означает необходимость указания в заявке одного конкретного значения показателя. «Выше» означает большее значение, чем установлено значение и не включает крайнее минимальное значение; «Ниже» означает меньшее значение, где показатель имеет более низкое значение; «Превышает, превышать» означает больше установленного значения и не включает крайнее минимальное значение; «Не превышает, не превышать» означает меньше установленного значения и включает крайнее максимальное значение; «от» означает больше установленного значения и не включает крайнее минимальное значение; «до» означает менее установленного значения и не включает крайнее максимальное значение; «Меньше» означает менее установленного значения и не включает крайнее максимальное значение; «Больше» означает больше установленного значения и не включает крайнее минимальное значение. Ответственность за достоверность сведений о товарах, указанных в заявке на участие в закупке, несет участник закупки.

Из данного положения следует, что в действительности Заказчиком не дано

определение и разъяснение требования «не хуже».

Также, как указывает Заявитель, Заказчиком не указано как понимать фразу «в диапазоне», а так же совсем не ясно, к какому значению из перечисленных через знак (x) относить указанное требование и может ли участник указывать крайние значения, чтоб его заявка не была отклонена. И что именно указывать, конкретные значения или диапазоны.

Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, то он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами, провозглашенными Законом о закупках.

Необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

Таким образом, вышеприведенная инструкция не раскрывает каким образом участникам закупки надлежит представить значения по спорным показателям. Однако Комиссия Управления отмечает, что документация, а равно инструкция по заполнению заявки должны содержать исчерпывающие требования и сведения к порядку заполнения заявки и не вводить участником закупки в заблуждение. В настоящем случае, закупочная документация не содержала инструкции по правильному отражению сведений участниками закупки по спорным показателям, поскольку в документации не было указаний на порядок прочтения слов «не хуже», а также не дано разъяснение, что предполагается при приведении слов «в диапазоне».

Комиссия оценим, представленные сведения приводит к выводу о признании данного довода жалобы обоснованным, в связи с тем, что данное требование является размытым и Закупочная документация, а именно инструкция по заполнению не имеет разъяснений по указанию показателей учитывая требование «не хуже».

Также Заявитель в жалобе указал, что Заказчиком ограничено число участников Закупки.

Согласно пункту 15 Информационной карты участники к участию в процедуре закупки не допускаются (заявка отклоняется) в случае не предоставления или несвоевременного предоставления участником закупки образцов товаров, предусмотренных документацией о закупке, являющихся предметом закупки.

Комиссия отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что установление требований о предоставлении образцов на этапе подачи заявки является неправомерным, так

как накладывает на участников Запроса предложений не предусмотренные обременения, тем более не может являться основанием отклонения заявки.

Кроме того, в случае если участник закупки не является производителем товара, получение таких образцов на этапе подачи заявки зависит от волеизъявления третьих лиц, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3, пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

Заявитель в жалобе также указывает, что Заказчиком предъявлено требование к Системному блоку, которые невозможно исполнить.

Системный блок:

Корпус:

- форм-фактор: Small Form Factor или Slim-Desktop;
- Мощность встроенного блока питания, Вт: не менее 180;
- количество внешних отсеков 5,25": не менее 1;
- количество внутренних отсеков 3,5": не менее 1;
- количество внутренних отсеков 2,5": не менее 1;
- разъемы передней панели: не менее 1xUSB версии не ниже 2.0, не менее 1xUSB 3.1, не менее 1xUSB Type C, аудио minijack для наушников и микрофона;

И одновременно:

Оптический привод:

- тонкий: 9,5 мм; - запись DVD: возможна;

- скорость чтения: не ниже 52x.

Заявитель в жалобе указал, что не существует в природе подобных корпусов и/или компьютеров с одновременным условием - количество внешних отсеков 5,25": не менее 1, плюс Оптический привод: тонкий: 9,5 мм. Бывает либо одно, либо другое. Сложно привести наглядные доказательства того, чего не существует.

Заказчик в письменных возражениях пояснил, что отсеки системного блока компьютера размера 5,25 дюйма, предназначены для установки жестких дисков, картриджей, системных мониторов, оптических приводов, в том числе оптических приводов размером 9,5.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не

были, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений.

Однако, Комиссия отмечает, что Заказчиком в Закупочной документации следует указывать требования, которые отвечают принципам справедливости и разумности.

В связи с вышеизложенным, учитывая фактические обстоятельства, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Заявитель в жалобе также отмечает, что Заказчиком указаны требования к процессору, которые предполагает поставку процессора технологии Intel.

Согласно Техническому заданию Заказчику требуется процессор с поддержкой технологий: Intel vPro, Intel Turbo Boost.

При этом Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что требования, установленные к процессору с поддержкой технологии Intel vPro, Intel Turbo Boost обоснованы потребностью Заказчика, так как у Заказчика установлена внутренняя локальная сеть, работающая в круглосуточном режиме, а данные технологии (функции процессора) имеют встроенные функции безопасности операционной системы, повышают производительность процессора, обеспечивают дистанционное управление устройствами, которые находятся вне зоны доступа, в помещении учреждения.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что при проведении закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Целями ее проведения является удовлетворение нужд Заказчика в работах (товарах, услугах) и эти цели не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвовать в закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Таким образом, данный довод жалобы признается необоснованным.

Также Заявителем заявлен довод о том, что Заказчиком неправомерно установлено требование к принтеру, которому соответствует только принтеры товарного знака «HP» - HewlettPackard.

Согласно Техническому заданию Заказчиком предъявлены следующие требования:

- шрифты: не менее 104 встроенных масштабируемых шрифтов TrueType в HP PCL, 91 встроенных масштабируемых шрифта в эмуляции HP Postscript уровня 3 (встроенный символ евро); 1 встроенный шрифт Unicode (Andale Mono WorldType); 2 встроенных шрифта Windows Vista/Windows 8 (Calibri, Cambria);

- Duplex unit (модуль двусторонней печати): наличие;

- кол-во цветов печати: 4;

- цвет красителей картриджей: черный (Black), голубой (Cyan), желтый (Yellow), пурпурный (Magenta);

- технология разрешения при печати: HP ImageREt 3600.

Заказчик пояснил, что указанное положение является технической ошибкой.

Так, указание на HP ImageREt 3600, HP PCL, HP Postscript является неправомерным.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

Также Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком неправомерно установлены требования к программному обеспечению приведенное в пункте 1.2 Технического задания, а также требования к комплекту поставки

Согласно пункту 1.2 Технического задания 1.1 Общие требования к программному обеспечению:

- общее количество уникальных программных средств и лицензий на них должны соответствовать количеству поставляемых системных блоков (т.е. если системных блоков 23, то операционных систем 23 соответственно, антивирусов 23 и т.д.);

- на оборудование должны быть установлены актуальные на дату заключения контракта обновления микропрограммного обеспечения базовой системы ввода - вывода и чипсета материнской платы;

- все программное обеспечение предустановлено и регулярно обновляется для нейтрализации угроз эксплуатации уязвимостей операционной системы;

- операционная система предназначена для установки на компьютеры с 64 - разрядными процессорами с поддержкой EFI и имеет графическую оболочку;

- интерфейс операционной системы выполнен на русском языке;

- в составе операционной системы имеются интерактивные справочные материалы на русском языке;

- для входящего в комплект поставки оборудования должны быть поставлены драйверы к не менее чем двум российским операционным системам (для возможности дальнейшей реализации государственной программы по импортозамещению).

- в составе операционной системы реализованы возможности:

· создания защищенных VPN-туннелей;

· ограничения полномочий пользователей;

· работы с файловыми системами fat, ntfs;

· работы сетевых протоколов SMB, NFS, FTP, NTP, HTTP(S);

- удаленного администрирования и управления конфигурациями;
- присоединения к единому пространству пользователей;
- полного взаимодействия с технологией Active Directory;
- сетевой аутентификации через протоколы ldap и kerberos.

В пункте 2 Технического задания указано, что в комплект поставки должно входить следующее программное обеспечение:

BIOS;

Операционная система;

Текстовый редактор с возможностью редактирования файлов docx – расширение файлов по умолчанию для данной программы;

Табличный редактор с возможностью редактирования файлов xlsx – расширение файлов по умолчанию для данной программы;

Редактор презентаций с возможностью редактирования файлов pptx – расширение файлов по умолчанию для данной программы;

Почтовый клиент с возможностью взаимодействия с календарем и задачами на сервере Microsoft Exchange;

Файловый менеджер;

Органайзер;

Средства просмотра изображений, видеоматериалов, документов PDF;

Антивирус, включенный в Единый реестр российских программ;

Браузер.

Текстовый редактор, табличный редактор, редактор презентаций, почтовый клиент должны входить в единый пакет офисного ПО.

3. Обновления микропрограммного обеспечения базовой системы ввода - вывода и чипсета материнской платы осуществляются силами производителя оборудования или его официального представителя с территории Российской Федерации.

4. Обновления входящих в комплект поставки операционной системы, текстового редактора, табличного редактора, редактора презентаций, почтового клиента, файлового менеджера, органайзера, средств просмотра, антивируса, браузера осуществляются силами правообладателей программного обеспечения или их официальных представителей с территории Российской Федерации.

5. Поставляемое оборудование должно соответствовать техническим характеристикам и требованиям, указанным в Таблице №1 данного технического задания.

6. Входящие в комплект поставки программные и аппаратные средства должны быть совместимы не менее чем с двумя средствами защиты информации, соответствующими требованиям нормативно-правовых документов Российской Федерации, в том числе приказу ФСТЭК России от 11 февраля 2013 г. № 17 «Об утверждении требований о защите информации, не составляющей государственную тайну, содержащейся в государственных информационных системах».

Заказчик в своих возражениях пояснил, что в пункте 1.2 Технического задания указано количество программного обеспечения исходя из количества поставляемых системных блоков (то есть системных блоков 23, то операционных систем 23 соответственно, антивирусов 23 и т. д.).

Все программное обеспечение должно быть предустановлено и регулярно обновляться для нейтрализации угроз эксплуатации уязвимостей операционной системы, подразумевается, что программное обеспечение должно обновляться, а не нейтрализовать угрозы (работать как антивирусная программа).

При этом требование к поставке антивирусного программного обеспечения, включенного в Единый реестр российских программ установлено в соответствии в Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств доказывающих обратное, таким образом, данный довод жалобы, из учета фактических обстоятельств, Комиссией признан необоснованным.

Вместе с тем, на заседании Комиссии было установлено, что Закупка была отклонена и Заказчиком 26.10.2020 объявлена новая процедура с реестровым номером 32009614369. При это новая закупка проводится у Единственного поставщика.

Заказчиком заключен договор по итогам данной закупки.

При этом Заказчиком было принято решение провести новую Закупку не учитывая сроки на обжалование действий Заказчика в антимонопольный орган, что является злоупотреблением со стороны Заказчика.

В соответствии с пунктом 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названного закона, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением указанного требования, является ничтожным.

На заседании Комиссии заказчик представил договор, заключенный по результатам закупки от 26.10.2020, однако, на Официально сайте размещены две версии договора, первая размещена 28.10.2020 в 17:28, а вторая 30.10.2020 в 12:11, при этом согласно первой версии договор заключен 28.10.2020, по второй версии – 26.10.2020. При этом Московским УФАС России было направлено уведомление в адрес Заказчика письмом от 27.10.2020 № ЕО/59902/20 в 27.10.2020 17:56.

То есть исходя из полученной информации Заказчик был уведомлен о принятии жалобы Заявителя к рассмотрению до заключения договора. При этом Заказчик не смог представить доказательства подтверждающие факт заключения договора до направления уведомления о принятии жалобы к рассмотрению.

В связи с чем Комиссия Управления отмечает, что заказчик несет риск за своевременное получение корреспонденции, направленной по электронному адресу, указанному в документации. Факт заключения договора после направления Московским УФАС России соответствующего уведомления свидетельствует о том, что за пределами рабочего времени заказчик осуществлял юридически значимые действия в рамках рассматриваемой закупки, а следовательно, мог и должен был после получения соответствующего уведомления Московского УФАС России воздержаться от заключения договора на период рассмотрения жалобы заявителя.

Участникам закупки предоставлено безусловное право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Как указал Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018, сама по себе возможность оперативного оспаривания закупки требует от добросовестных заказчика и победителя закупки ожидания истечения срока на обжалование, установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Заключение заказчиком в такой ситуации договора с победителем закупки свидетельствует о заведомо недобросовестном поведении, в силу чего, на основании статьи 10 и части 2 статьи 168 ГК РФ, заключенный ими договор является ничтожным.

Таким образом, судебная практика, а также действующее законодательство предоставляет участнику закупки безусловное право на обжалование действий заказчика в пределах десятидневного срока с момента опубликования в единой информационной системе закупок соответствующего итогового протокола. В случае, если такой срок (или часть срока) приходится на нерабочие дни, когда право на обжалование не может быть реализовано по объективным причинам, то срок на возможное заключение договора должен определяться с учетом обеспечения гарантированного права на обжалование результатов закупки.

Как следует из материалов дела, итоговый протокол опубликован заказчиков в единой информационной системе закупок 23.10.2020 по закупке № 32009503128. Новая процедура объявлена 26.10.2020, договор заключен 28.10.2020 с единственным поставщиком. Соответственно, договор не мог быть заключен заказчиком.

Вместе с тем, заказчик в нарушение требований п. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции заключил договор вопреки действующему ограничению, предусмотренному законом.

Таким образом, заказчик в нарушение требований п. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции заключил договор вопреки действующему ограничению, предусмотренному законом.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из ожидаемого поведения любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, пункта 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «РОБИН» (ИНН 9725022632 ОГРН 1197746604285) на действия ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. Ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России (ИНН 7744000912, ОГРН 1027739019142) обоснованной в части установления оценки по спорному критерию, в остальной части — необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований п. 2 ч. 1 ст., п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках, п. 19 т. 18.1 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-18471/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 05.11.2020 по делу № 077/07/00-18471/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. Ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку офисной техники (реестровый № 32009503128, далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику аннулировать закупочную процедуру с реестровым номером 32009614369.
2. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
3. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупки.
4. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 05.11.2020 по делу № 077/07/00-18471/2020.
5. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее десяти дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
6. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки с учетом решения Комиссии.
7. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.
8. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.
9. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 23.12.2020.

10. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 25.12.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.