

ИП <...>.

<...>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

по делу № 334-14/04 РЗ

26.01.2015г

г.Орел

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – Орловское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии – Кирьянов А.Н., заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии - Титова М.В., ведущий специалист-эксперт,

- Акимкина Е.А., ведущий специалист-эксперт,

рассмотрев дело №334-14/04РЗ, возбужденное в отношении ИП <...> по признакам нарушений пункта 6 части 5 статьи 5, пунктов 1, 2, 3 части 1, части 1.1 статьи 25 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»),

в отсутствие:

- ИП <...> и/или его доверенного представителя,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Орловского УФАС России из Прокуратуры Орловской области поступило заявление гр. М., в котором сообщалось о распространении ненадлежащей рекламы препаратов «Таежный доктор», «Литомасло», «Иммунокардин», «Каменное масло».

Реклама данных препаратов распространялась посредством рекламного листка «Вестник здоровья», выполненного в виде газеты без каких-либо выходных данных, необходимых для регистрации и распространения печатного СМИ, который вкладывался в почтовые ящики жителей г.Орла, в том числе в почтовый ящик заявителя.

Данные препараты предлагалось приобрести на выставке –продаже 19 марта 2014 г. в КДЦ «Металлург» (г.Орел, ул.Металлургов, 17); Областном дворце культуры профсоюзов (г.Орел, ул.Гагарина, 2); ГЦК (г.Орел, ул.Комосомольская, 261а), кинотеатре «Облака» (г.Мценск, ул.Мира, 35).

В результате анализа газеты «Вестник здоровья», представленной в качестве приложения к заявлению гр.М., установлено, что в газете содержалась информация о лечебных свойствах следующих товаров: бальзама «Таежный доктор», «Литомасла», сиропа медового «Иммунокардин», комплекса «Каменное масло».

При этом указывалось, что данные товары показаны к применению при заболеваниях сердечно-сосудистой системы, заболеваниях опорно-двигательного аппарата, центральной нервной системы, пищеварительной системы, эндокринной системы, органов кроветворения, дыхательной системы, для укрепления иммунитета, мочеполовой системы, периферической нервной системы, кожных покровов, нарушение зрения и болезней глаз и другое.

Кроме того, реклама данных товаров сопровождалась ссылками на конкретные случаи излечения людей, улучшения их состояния в результате применения данных препаратов и содержала выражение благодарности в связи с их применением (Крючкова Анна Степановна, г.Смоленск, Демишкина Прасковья Матвеевна, г.Москва, Аксенова Галина Андреевна, г.Ярославль, Чернов Евгений Анатольевич, г.Старый Оскол и др.)

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 5 Закона «О рекламе» в рекламе не допускается указание на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезни, объекта рекламирования, за исключением такого указания в

рекламе лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, изделий медицинского назначения и медицинской техники.

Согласно части 1 статьи 25 Закона «О рекламе» **реклама биологически активных добавок и пищевых добавок не должна:**

1) создавать впечатление о том, что они являются лекарственными средствами и (или) обладают лечебными свойствами;

2) содержать ссылки на конкретные случаи излечения людей, улучшения их состояния в результате применения таких добавок;

3) содержать выражение благодарности физическими лицами в связи с применением таких добавок.

Частью 1.1 статьи 25 Закона «О рекламе» установлено, что реклама биологически активных добавок в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о том, что объект рекламирования не является лекарственным средством. В данной рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах, при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд, и такому предупреждению должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

В Государственном реестре лекарственных средств (по состоянию на 28 марта 2014 года) вышеперечисленные товары не зарегистрированы (<http://grls.rosminzdrav.ru/GRLS.ASPX>).

В сети Интернет на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (<http://rospotrebnadzor.ru/>) содержится Реестр продукции прошедшей государственную регистрацию (<http://fp.crc.ru/>), а именно: реестр свидетельств о государственной регистрации (единая форма Таможенного союза, российская часть).

Из данного реестра следовало, что **27.12.2013г. ООО «Амулет здоровья» выдано свидетельство о государственной регистрации № RU.77.99.11.003.E.010481.12.13 на продукцию биологически активная добавка к пище «Бальзам «Тоежный доктор».** Изготовителем является ООО «Амулет здоровья». Продукция предназначена для реализации населению через аптечную сеть и специализированные магазины, отделы торговой сети в качестве **биологически активной добавки к пище.**

Следовательно, **бальзам «Тоежный доктор» является биологически активной добавкой.**

Информации о препаратах «Литомасло», «Иммунокардин», «Каменное масло» по состоянию на 16.06.2014г. в указанном реестре не обнаружено.

Таким образом, реклама товаров, а именно: БАД «Бальзам «Тоежный доктор» и

препаратов «Литомасло», «Иммунокардин», «Каменное масло» БАД «Бальзам «Промедин», распространявшаяся в газете «Вестник здоровья», создавала впечатление, что все они обладают лечебными свойствами и оказывают положительное влияние на течение болезней.

Таким образом, в данной рекламе содержались признаки нарушений пункта 6 части 5 статьи 5 Закона «О рекламе».

Кроме того, реклама вышеуказанного БАДа «Бальзам «Таежный доктор» создавала впечатление, что он является лекарственным средством и (или) обладает лечебными свойствами, содержала ссылки на конкретные случаи излечения людей, улучшения их состояния в результате применения таких добавок, содержала выражение благодарности физическими лицами в связи с применением таких добавок. Кроме того, данная реклама не сопровождалась предупреждением, что объект рекламирования не является лекарственным средством.

Таким образом, в рассматриваемой рекламе содержались признаки нарушений пунктов 1, 2, 3 части 1, части 1.1 статьи 25 Закона «О рекламе».

Согласно информации, полученной от КДЦ «Металлург», Областного дворца культуры профсоюзов; ГЦК г.Орел, ООО «Мценск-Кино», выставка-продажа вышеуказанных препаратов по адресам, указанным в газете «Вестник здоровья», организовывалась и проводилась ИП <...>.

Рекламодатель и одновременно рекламораспространитель –

-ИП <...>

В соответствии со статьей 38 Закона «О рекламе»:

- ответственность за нарушение пункта 6 части 5 статьи 5, пунктов 1, 2, 3 части 1, части 1.1 статьи 25 Закона «О рекламе» рекламодатель, рекламораспространитель и рекламопроизводитель.

17.06.2014 года Управлением было возбуждено дело №334-14/04РЗ в отношении ИП <...> по признакам нарушений пункта 6 части 5 статьи 5, пунктов 1, 2, 3 части 1, части 1.1 статьи 25 Закона «О рекламе».

Определение о возбуждении производства по делу №334-14/04РЗ было направлено (исх. №2397/04 от 17.06.2014) в адрес ИП <...> заказной корреспонденцией с уведомлением о вручении почтового отправления и было получено ИП <...> 23.06.2014г. (согласно уведомления о вручении почтового отправления).

Согласно Определения о возбуждении производства по делу №334-14/04РЗ ИП <...> надлежало в срок до 03.07.2014 года представить необходимую для рассмотрения дела по существу информацию.

Определением о возбуждении производства по делу №334-14/04РЗ по признакам нарушения законодательства РФ, рассмотрение дела было назначено на 08.07.2014 г.

08.07.2014г. для участия в рассмотрении дела №334-14/04РЗ ИП <...> и/или его доверенный представитель, уведомленные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела №334-14/04 РЗ, в Управление не прибыли.

Документы и сведения, запрошенные Определением о возбуждении производства по делу №334-14/04РЗ (исх. №2397/04 от 17.06.2014г.), представлены не были.

Комиссия, рассмотрев документы, имеющиеся в материалах дела, отложила рассмотрение дела, в связи с необходимостью получения информации, запрошенной Определением о возбуждении производства по делу №334-14/04РЗ, а также необходимостью присутствия ИП <...> и/или его доверенного представителя при рассмотрении дела.

30.07.2014г. для участия в рассмотрении дела №334-14/04РЗ ИП <...> и/или его доверенный представитель, уведомленные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела №334-14/04 РЗ, в Управление не прибыли.

Документы и сведения, запрошенные Определением о возбуждении производства по делу №334-14/04РЗ (исх. №2397/04 от 17.06.2014г.), Определением об отложении рассмотрения дела № 334-14/04 РЗ (исх.№2905/04 от 09.07.2014г.) представлены не были.

30.07.14г. Комиссией было принято решение о передаче материалов должностному лицу уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для возбуждения в отношении ИП <...> дела об административном правонарушении по части 6 статьи 19.8 КоАП РФ.

Для принятия законного решения Комиссии по рассмотрению дела №334-14/04 РЗ необходимо было получить запрашиваемую информацию от ИП <...>.

30.07.14г. производство по делу №334-14/04 РЗ было приостановлено до вынесения решения по делу об административном правонарушении, **выразившемся в непредставлении ИП <...> запрошенных антимонопольным органом документов и информации.**

28.08.14г. Орловским УФАС России в отношении ИП <...> было вынесено **Постановление о наложении штрафа по делу №074-14РЗ об административном правонарушении.**

01.10.2014г. в адрес ИП<...> был направлен запрос о предоставлении документов и информации, необходимой для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела №334-14/04 РЗ (исх.№4268/04 от 01.10.2014г.).

Срок предоставления информации - 20.10.2014г.

Вышеуказанные документы и сведения ИП <...> в адрес Управления в установленный срок представлены не были.

21.10.2014г. в адрес ИП <...> был направлен повторный запрос о предоставлении документов и информации, необходимой для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела №334-14/04 РЗ (исх.№4600/04 от 21.10.2014г.).

Срок предоставления информации - 20.11.2014г.

Вышеуказанные документы и сведения ИП <...> в адрес Управления в установленный срок представлены не были.

Кроме того, в адрес Управления почтовой службой были возвращены почтовые отправления с указанными запросами с пометкой «истек срок хранения».

07.11.2014 г. Управлением в адрес городского отделения почтовой связи Октябрьский 16 (Республика Башкортостан, г.Октябрьский, ул.Королева, 13) был направлен запрос о предоставлении информации (исх.№4914/04 от 07.11.2014г.).

03.12.2014 г. были получены запрашиваемые сведения от ОСП Туймазинский почтамт (вх.№8513 от 03.12.2014г.).

Таким образом, причины, препятствующие рассмотрению дела, были устранены.

09.12.2014г. производство по делу № 334-14/04 РЗ было возобновлено.

Согласно Определения о возобновлении производства по делу №334-14/04РЗ ИП <...> надлежало в срок до 12.01.2015 года представить необходимую для рассмотрения дела по существу информацию.

Рассмотрение дела №334-14/04 РЗ было назначено на 15.01.2015г.

15.01.2015г. для участия в рассмотрении дела №334-14/04РЗ ИП <...> и/или его доверенный представитель, в Управление не прибыли.

Документы и сведения, запрошенные Определением, представлены не были.

Информация о надлежащем уведомлении ИП <...> о времени и месте рассмотрения дела №334-14/04РЗ в Управлении отсутствовала.

Комиссия, рассмотрев документы, имеющиеся в материалах дела, приняла решение об отложении рассмотрения дела, в связи с необходимостью надлежащего уведомления ИП <...> о времени и месте рассмотрения дела №334-14/04 РЗ, а также получения информации, запрошенной Определением о возобновлении производства по делу №334-14/04РЗ, а также необходимостью присутствия ИП <...> и/или его доверенного представителя при рассмотрении дела.

Рассмотрение дела №334-14/04 РЗ было назначено на 26.01.2015г.

26.01.2015г. для участия в рассмотрении дела №334-14/04РЗ ИП <...> и/или его доверенный представитель, в Управление не прибыли.

Документы и сведения, запрошенные Определением об отложении рассмотрении дела №334-14/04 РЗ, представлены не были.

Информация о надлежащем уведомлении ИП <...> о времени и месте рассмотрения дела №334-14/04РЗ в Управлении отсутствовала.

В ходе рассмотрения дела №334-14/04РЗ, Комиссией были проанализированы материалы указанного дела.

В результате проведенного анализа Комиссия пришла к выводу, что производство по делу №334-14/04 РЗ в отношении ИП <...> должно быть прекращено по следующим основаниям:

В соответствии с пунктом 27 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 г. № 508, дело рассматривается антимонопольным органом в течение 1-го месяца со дня его возбуждения.

В исключительных случаях срок рассмотрения дела может быть продлен антимонопольным органом, но не более чем на 2 месяца.

Дело №334-14/04РЗ было возбуждено в отношении ИП <...> 17.06.2014г.

17.07.14г. срок рассмотрения дела №334-14/04РЗ был продлен на 2 месяца.

30.07.14г. вышеуказанное дело было приостановлено до вынесения решения по делу об административном правонарушении, возбужденном в отношении ИП <...> по части 6 статьи 19.8 КоАП РФ, и получения информации от ИП <...>, необходимой для рассмотрения дела №334-14/04 РЗ.

09.12.14г. рассмотрение дела №334-14/04РЗ было возобновлено и назначено рассмотрением на 15.01.15г.

15.01.15г. дело было отложено в связи с необходимостью надлежащего уведомления ИП <...> о времени и месте рассмотрения дела и получения необходимой информации от ИП <...> и назначено рассмотрением на 26.01.15г.

Таким образом, 26.01.15г. срок рассмотрения дела №334-14/04РЗ истек.

В результате проведенного анализа Комиссия пришла к выводу, что имеющиеся в материалах дела документы и сведения не позволяют в рамках рассмотрения дела №334-14/04РЗ установить факт нарушения индивидуальным предпринимателем <...> Закона «О рекламе».

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что в действиях ИП <...> отсутствует нарушение законодательства РФ о рекламе.

Руководствуясь абзацем «е» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 г. № 508 Комиссия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу №334-14/04РЗ прекратить.

Председатель Комиссии

А.Н.Кириянов

Члены Комиссии

М.В.Титова

Е.А.Акимкина