

РЕШЕНИЕ

по делу № 026/01/10-1829/2022 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена – 12.12.2022 года

Решение изготовлено в полном объеме – 21.12.2022 года город Ставрополь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Д.Н. – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России;

Члены Комиссии:

Лазебный А.Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Дзыба А.З. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

рассмотрев дело № 026/01/10-1829/2022 в отношении ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство» по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135 –ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии на заседании (с использованием системы видеоконференц-связи):

- представителя по доверенности от ООО «ЖКХ» «...» и «...»;

- представителя по доверенности от ООО «Зерновой терминал Андроповский» «...»,

- представителя по доверенности от ИП «...» «...»

руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

У С Т А Н О В И Л А:

В Ставропольское УФАС России поступили заявления ООО «Дадашев АРТ Галери», «...», ООО «ВторЭкоТрейд», ООО «Зерновой терминал Андроповский» (далее – заявители).

Заявители указывали, что региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами – ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство» (далее – ООО «ЖКХ») навязало им невыгодные условия по договорам, а именно – в одностороннем порядке изменило условия заключенных договоров по обращению с ТКО в части, определяющей способ учета ТКО.

По итогам рассмотрения данных заявлений в действиях ООО «ЖКХ» были установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем Ставропольским УФАС России было вынесено Предупреждение № 17 от 26.07.2022 г. о необходимости прекращения указанных действий (бездействия), а именно - отзыва уведомлений об изменении способа учета ТКО в одностороннем порядке и применении при расчетах с абонентами способа учета ТКО, установленного в редакции договора, согласованного обеими сторонами.

Срок исполнения предупреждения был установлен в течении 1 месяца с момента его получения.

Предупреждение было получено ООО «ЖКХ» 29.07.2022 года.
Установленный срок для его исполнения истек 29.08.2022 года.

В установленный срок данное предупреждение не исполнено. При этом ООО «ЖКХ» обратилось в Арбитражный суд СК с заявлением о признании предупреждения недействительным.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела заявители поддержали доводы, изложенные в ранее поданных заявлениях о нарушении антимонопольного законодательства. По мнению данных лиц, переход регионального оператора на осуществление расчетов за оказываемые услуги исходя из нормативов накопления ТКО, осуществленный в одностороннем

порядке при наличии возражений со стороны контрагентов, является нарушением антимонопольного законодательства.

ООО «ЖКХ» в письменных возражениях, приобщенных к материалам дела, факт нарушения антимонопольного законодательства не признало. Согласно позиции регионального оператора, условия заключенных с заявителями договоров на оказание услуг по обращению с ТКО в части применяемого способа учета ТКО (исходя из количества и объема контейнеров) противоречили действующему законодательству.

В связи с этим региональный оператор направил контрагентам дополнительные соглашения о переходе на другой способ учета (исходя из утвержденных нормативов накопления ТКО). После того, как контрагенты отказались от подписания предложенных дополнительных соглашений, ООО «ЖКХ» приняло решение о переходе на данный способ учета ТКО в одностороннем порядке и приступило к начислению платы за оказываемые услуги исходя из нормативов ТКО.

В настоящее время ООО «ЖКХ» принято решение о прекращении подобных действий и возврате к исполнению договоров в редакции, согласованной сторонами.

В связи с этим в адрес заявителей направлены уведомления об отзыве спорных дополнительных соглашений, а также произведены перерасчеты, в рамках которых ранее выставленные к оплате суммы (рассчитанные исходя из нормативов накопления ТКО) сторнированы.

Рассмотрев материалы дела, изучив доводы сторон и исследовав представленные в дело доказательства, комиссия по рассмотрению дела установила следующее.

Ставропольским УФАС России был проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами региональным оператором ООО «ЖКХ».

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее Порядок проведения анализа).

Временной интервал. У ООО «ВторЭкоТрейд», ИП «...» и ООО «Зерновой терминал «Андроповский» договора на оказание услуг по обращению с ТКО заключены с 01.01.2020 и по настоящее время, а у ООО «Дадашев АРТ Галери» договор заключен с 01.01.2022 года по настоящее время. В связи с тем, что в зоне деятельности данных хозяйствующих субъектов с 2019 года действует региональный оператор ООО «ЖКХ», за временной

интервал исследования товарного рынка принимаем период с 01.01.2020 по настоящее время.

Продуктовыми границами товарного рынка являются услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Географическими границами товарного рынка являются административные границы г. Железноводска, г. Пятигорска, г. Ессентуки, г. Минеральные Воды, г. Георгиевска и Андроповского муниципального округа.

Региональный оператор – это организация, которая несет ответственность за весь цикл работы с твердыми коммунальными отходами (ТКО), включая их сбор, транспортировку, обработку и захоронение в специально отведенных для этого местах.

На территории г. Железноводска, г. Пятигорска, г. Ессентуки, г. Минеральные Воды, г. Георгиевска и Андроповского муниципального округа ООО «ЖКХ» является единственным региональным оператором по обращению с ТКО, доля ООО «ЖКХ» на рынке услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами на данной территории равна 100%.

Данный рынок является высококонцентрированным.

ООО «ЖКХ» в соответствии с законодательством наделено статусом регионального оператора на срок до 31.12.2027 года.

Обязанность заключения договора с [региональным оператором ТКО](#) закреплена нормативно-правовыми актами. Она ложится на собственника территории, жилой и нежилой недвижимости. В противном случае, если соглашение подписано не будет, владельца могут привлечь к административной ответственности за нарушение санитарных и экологических требований.

С момента выбора регионального оператора, как юридические, так и физические лица должны заключать договор только с ним.

В связи с вышеперечисленным, региональный оператор ООО «ЖКХ» имеет возможность оказывать решающее влияние на рынке услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории г. Железноводска, г. Пятигорска, г. Ессентуки, г. Минеральные Воды, г. Георгиевска и Андроповского муниципального округа.

Между ООО «ЖКХ» и заявителями были заключены и действовали договоры по обращению с ТКО:

1. Договор № Ю-087826 от 01.01.2022 года с ООО «Дадашев АРТ Галери»;

2. Договор № И-032310 от 29.01.2020 года с ИП «...»;

3. Договор № Ю-030948 от 18.01.2020 года с ООО «ВторЭкоТрейд»;

4. Договор № Ю-040799 от 30.07.2020 года с ООО «Зерновой терминал Андроповский».

При заключении договоров сторонами было согласовано условие о том, что учет объема ТКО будет осуществляться исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления (в соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 03.06.2016 года № 505 (далее – Правила № 505).

В апреле 2022 года в адрес заявителей со стороны ООО «ЖКХ» были направлены уведомления о переходе на другой способ определения объемов ТКО, а именно – исходя из утвержденных нормативов накопления.

Также в адрес заявителей были направлены проекты дополнительных соглашений к договорам на оказание услуг по обращению с ТКО, которые предусматривали изменение некоторых положений договоров, включая разделы, определяющие порядок расчета стоимости оказываемых услуг.

При этом стоимость услуг, рассчитанная с применением нового способа учета ТКО, многократно превышала стоимость, получаемую при применении ранее согласованного сторонами способа учета ТКО:

Наименование заявителя	Стоимость услуг, согласованная сторонами (из количества и объема контейнеров)	Стоимость услуг согласно дополнительного соглашения (исходя из нормативов)	Увеличение цены, %
ООО "Дадашев АРТ Галери"	24 047	3 081 148	12 813
ИП «...»	16 464	526 202	3 196
ООО "ВторЭкоТрейд"	366 823	1 529 004	417
ООО "Зерновой терминал"	25 954	1 338 508	5 157

Ознакомившись с предложенными условиями, заявители направили в адрес регионального оператора возражения, отказавшись подписывать дополнительные соглашения и выразив готовность продолжать оплачивать услуги в порядке, определенном действующей редакцией договоров.

Однако, несмотря на полученные возражения и будучи осведомленным о несогласии контрагентов с предложенными условиями, ООО «ЖКХ» в одностороннем порядке изменило условия договоров в части способа учета ТКО и приступило к осуществлению расчетов с заявителями по новым расценкам, что выразилось в направлении заявителям счетов на оплату услуг по обращению с ТКО, в которых стоимость услуг регионального оператора была рассчитана исходя из нормативов накопления ТКО.

Из содержания представленных договоров на оказание услуг по обращению с ТКО следует, что у всех заявителей имеются контейнерные площадки с установленными на них контейнерами, предназначенными для сбора ТКО.

Соответственно, все необходимые условия для осуществления расчетов за оказываемые услуги с применением способа расчетов исходя из количества и объема контейнеров у заявителей имелись, что и нашло практическое отражение в согласованных сторонами договорах.

Порядок внесения изменений в заключенные договоры на оказание услуг по обращению с ТКО Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 N 1156 (далее – Правила № 1156) не урегулирован.

В этой связи при внесении изменений в условия договора стороны могут руководствоваться общими положениями Гражданского Кодекса РФ, определяющими порядок внесения изменений в договор (статьи 450 – 453), а также положениями самого договора.

Согласно статьи 450 Гражданского Кодекса РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной или в случае, если это прямо предусмотрено законом или договором.

Как указано ранее, Правила № 1156 (равно как и другие нормативные акты в сфере обращения с ТКО) не устанавливают порядок внесения изменений в договоры, уже заключенные с региональным оператором.

Соответственно, возможность изменения условий такого договора в одностороннем порядке отсутствует.

Аналогичный вывод следует из содержания договоров, подписанных между региональным оператором и заявителями.

Указанные договоры являются типовыми. Согласно пункта 41 заключенных договоров, все изменения, которые вносятся в настоящий договор, считаются действительными, если они оформлены в письменном виде, подписаны уполномоченными на то лицами и заверены печатями обеих сторон (при их наличии).

Таким образом, условиями договоров также не предусмотрена возможность их изменения в одностороннем порядке.

Учитывая вышеизложенное, односторонне изменение способа учета ТКО в рамках заключенных с заявителями договоров произведено региональным оператором с нарушением действующего законодательства.

При оценке действий регионального оператора на предмет их соответствия требованиям антимонопольного законодательства установлено следующее.

Согласно пунктов 5, 6 Правил № 505, коммерческий учет твердых коммунальных отходов в целях осуществления расчетов с собственниками твердых коммунальных отходов осуществляется расчетным путем исходя из:

1. нормативов накопления твердых коммунальных отходов, выраженных в количественных показателях объема;
2. количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления твердых коммунальных отходов;

При этом пунктом 8 Правил № 505 установлено, что при раздельном накоплении ТКО их коммерческий учет может осуществляться единственным способом – в соответствии с абзацем третьим подпункта «а» пункта 5 Правил (т.е. исходя из количества и объема контейнеров).

Таким образом, ограничение по способу коммерческого учета ТКО, предусмотренное данным пунктом, установлено только для ситуации,

когда применяется система раздельного сбора ТКО.

Никаких других ограничений на применение одного из указанных способов коммерческого учета для расчетов с собственниками ТКО Правила № 505 не содержат.

Буквальное толкование раздела II Правил № 505 (включая отсутствие каких-либо запретов на применение способа учета ТКО исходя из количества и объема контейнеров) свидетельствует о том, что во всех остальных случаях ни региональный оператор, ни собственник ТКО не ограничены в выборе способа учета ТКО.

Постановлением Правительства РФ от 12 ноября 2016 г. N 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. N 641» утверждена форма типового договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Пунктом 15 данной типовой формы предусмотрено, что при заключении договора стороны согласовывают, каким из способов будет осуществляться учет объема и (или) массы твердых коммунальных отходов.

Таким образом, типовая форма договора также не ограничивает потребителя в выборе способа учета ТКО.

Таким образом, потребители услуг регионального оператора вправе самостоятельно определять способ коммерческого учета твердых коммунальных отходов, и региональный оператор не вправе навязывать тот или иной способ коммерческого учета ТКО.

Применение способа учета ТКО, основанного на нормативах их накопления, в качестве единственно возможного, ставит потребителей в заведомо невыгодные условия и приводит к необоснованному завышению объемов отходов, подлежащих оплате (по сравнению с фактически образуемыми отходами).

Кроме того, подобное поведение регионального оператора приводит к отсутствию стимулов для проведения собственниками ТКО мероприятий, направленных на оптимизацию своей деятельности с целью минимизации количества образуемых ТКО – независимо от того, какое количество отходов реально образуется в результате деятельности объекта, оплачивать приходится один и тот же объем отходов, рассчитанный в соответствии с утвержденными нормативами.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» - запрещаются действия (бездействие)

занимающего доминирующее [положение](#) хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного [круга](#) потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

В действиях ООО «ЖКХ» был установлен факт нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая вышеизложенное, 10.01.2022 года было принято заключение об обстоятельствах дела, в которых были отражены выводы комиссии о наличии в действиях ООО «ЖКХ» нарушения антимонопольного законодательства.

На указанное заключение региональный оператор представил возражения, суть которых сводится к следующему.

1. Применение того или иного способа учета ТКО должно осуществляться с учетом санитарно-эпидемиологических требований;
2. Места накопления ТКО заявителей не соответствуют разделу II Санитарных правил и норм СанПиН 2.1.3684-21 (отсутствуют ограждения, количество контейнеров не соответствует нормативам накопления ТКО);
3. Для ООО «ЖКХ» не установлено запретов для применения способа учета ТКО исходя из утвержденных нормативов накопления ТКО;
4. В связи с отсутствием у заявителей необходимого количества контейнеров, подтвержденного расчетом, коммерческий учет должен осуществляться исходя из нормативов накопления ТКО;
5. Согласно позиции ФАС России, изложенной в письме от 11.08.2021 № ВК/67016/21, допускается внесение изменений в договор, заключенный с региональным оператором (в том числе в форме дополнительного соглашения). В связи с этим действия ООО «ЖКХ» являются правомерными;
6. Действия ООО «ЖКХ» не являются навязыванием невыгодных условий по договору, поскольку региональный оператор не совершал активных действий, которые могли бы вынудить контрагентов вступить в правоотношения на невыгодных условиях (в частности, путем угроз или в иной запрещенной законом форме);

7. Антимонопольный орган разрешил гражданско-правовой спор, который подлежал разрешению в судебном порядке.

Изучив указанные возражения, комиссия приходит к следующим выводам.

1. Санитарно-эпидемиологические требования не содержат ограничений в части возможности выбора абонентом одного из способов учета ТКО, предусмотренных пунктами 5,6 Правил № 505. Соответственно, сам факт наличия санитарно-эпидемиологических требований к порядку обращения с ТКО никак не влияет на возможность выбора способа учета ТКО при заключении и (или) исполнении договора с региональным оператором.
2. Доводы ответчика о несоответствии мест накопления ТКО санитарным требованиям отклоняются комиссией, поскольку региональный оператор не является органом, уполномоченным на осуществление контроля за соблюдением указанных требований к порядку оборудования и эксплуатации контейнерных площадок.

Также ответчик не вправе самостоятельно делать заключения о соответствии (либо несоответствии) контейнерных площадок санитарным требованиям, равно как он не вправе привлекать собственников площадок к какой-либо ответственности за несоблюдение данных требований.

В случае установления нарушений санитарных требований региональный оператор вправе обратиться в соответствующий орган для принятия мер, направленных на устранение выявленных нарушений.

При этом возможные негативные последствия для собственников контейнерных площадок могут выражаться в привлечении уполномоченным органом таких лиц к административной или иной предусмотренной законом ответственности за допущенные нарушения.

Однако это никак не может повлиять на условия договоров, заключенных указанными лицами с региональным оператором.

Следовательно, ссылки ответчика на предполагаемые нарушения санитарных норм со стороны заявителей не являются основанием для изменения договоров в одностороннем порядке.

3. Действительно, Правила № 505 не содержат запретов на возможность применения какого-либо из способов учета ТКО, предусмотренных данным документом.

Однако, если сторонами согласованы определенные условия в заключенном договоре, их изменение должно осуществляться в порядке, предусмотренном для внесения изменений в договор.

Одностороннее изменение условий договора, несмотря на возражения контрагента, свидетельствует о навязывании контрагенту невыгодных условий, то есть о злоупотреблении доминирующим положением.

4. В рамках настоящего дела антимонопольным органом не дается оценка тому, какое количество контейнеров должно быть установлено на контейнерных площадках, принадлежащих заявителям.

Равным образом региональный оператор не является органом, уполномоченным на принятие окончательного решения о количестве контейнеров, подлежащих установке на площадках заявителей.

Количество контейнеров, используемых для сбора ТКО, указано в согласованных сторонами договорах. Следовательно, изменение количества таких контейнеров может быть осуществлено по инициативе заинтересованной стороны путем внесения изменений в действующий договор в порядке, установленном законодательством.

Ответчиком не доказан факт несоответствия количества контейнеров, установленных на площадках заявителей, установленным требованиям.

Однако даже в случае наличия таких доказательств это не наделяло бы регионального оператора правом осуществить переход на другой способ учета ТКО (отличный от согласованного сторонами при заключении договора) в одностороннем порядке.

5. Согласно позиции ФАС России, изложенной в письме от 11.08.2021 № ВК/67016/21 (на которое ссылается ответчик), в договор на оказание услуг по обращению с ТКО могут вноситься изменения по соглашению сторон. При этом данное письмо не содержит разъяснений, согласно которым региональный оператор наделялся бы правом изменять условия договоров в одностороннем порядке, несмотря на возражения контрагентов. Именно эти действия рассматриваются в рамках настоящего дела в качестве нарушения антимонопольного законодательства.
6. Доводы ответчика о том, что он не совершал активных действий, направленных на принуждение к исполнению договоров на невыгодных условиях, опровергаются материалами дела.

Так, ООО «ЖКХ» направило в адрес всех заявителей уведомления об изменении способа учета ТКО, согласованного в ранее заключенных

договорах (т.е. переходе на способ учета ТКО исходя из нормативов накопления). Одновременно с этим контрагентам было предложено подписать дополнительные соглашения к договорам, закрепляющие переход на новый способ учета ТКО.

После того, как контрагенты отказались подписывать данные дополнительные соглашения и выразили готовность исполнять договоры в редакции, согласованной сторонами, ответчик в одностороннем порядке изменил способ учета ТКО и приступил к начислению платы за оказываемые услуги исходя из нового порядка учета.

Указанные фактические обстоятельства являются безусловным доказательством того, что ООО «ЖКХ», получив отказ от согласования новых условий договоров со стороны контрагентов, стало действовать так, как будто эти условия были согласованы.

Выставление счетов на оплату услуг, рассчитанных с использованием способа учета ТКО, предложенного ответчиком и отвергнутого его контрагентами (т.е. не предусмотренного договором), расценивается комиссией как совершение ответчиком действий, направленных на навязывание невыгодных условий по таким договорам.

7. Доводы о том, что в рамках настоящего дела антимонопольный орган разрешил гражданско-правовой спор, также являются необоснованными и отклоняются комиссией.

Действительно, вопрос о том, какой способ учета ТКО следует применять при расчетах за оказываемые региональным оператором услуги, должен разрешаться в порядке, определенном действующим законодательством.

В настоящем случае установлено, что стороны согласовали в действующих договорах (подписанных обеими сторонами) способ учета ТКО – исходя из количества и объема контейнеров.

В дальнейшем ответчик предложил изменить указанный способ учета ТКО путем заключения дополнительного соглашения к договору. Контрагенты отказались от подписания данных дополнительных соглашений.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что между сторонами возник гражданско-правовой спор, связанный с порядком исполнения условий заключенных договоров.

Согласно статьи 450 Гражданского Кодекса РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или

договором.

При недостижении согласия стороны вправе разрешить возникшие разногласия в судебном порядке.

В данном случае ответчик, как сторона, выступившая с инициативой внесения изменений в договор и исчерпавшая способы досудебного урегулирования спора, имел возможность обратиться в суд для разрешения возникших разногласий, а именно – изменения условий договора и изложения их в предложенной редакции.

Однако ответчик не воспользовался этим правом. Вместо этого, используя свое доминирующее положение, ООО «ЖКХ» просто проигнорировало возражения контрагентов и стало выставять счета за услуги так, как будто контрагенты с предложенными условиями согласились.

Именно эти действия, то есть попытки разрешить гражданско-правовой спор силовыми методами в обход процедур, предписанных законом, признаны в рамках настоящего дела нарушением антимонопольного законодательства.

Оценив вышеуказанные обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи, комиссия приходит к выводу о том, что действия регионального оператора ООО «ЖКХ», выразившиеся в одностороннем изменении условий договоров на оказание услуг по обращению с ТКО, заключенных с заявителями, свидетельствуют о навязывании контрагентам невыгодных условий договоров и нарушении пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом комиссия отмечает, что согласно документов, приобщенных к материалам дела, в настоящее время ответчиком в отношении заявителей произведены перерасчеты в соответствии с условиями договоров, согласованными сторонами (т.е. с использованием способа учета ТКО исходя из количества и объема контейнеров). Текущие начисления также осуществляются в объемах, соответствующих действующим договорам.

Направленные ранее в адрес заявителей документы об изменении способа учета ТКО отозваны. Счета на оплату услуг, рассчитанные с применением не предусмотренного договорами способа учета ТКО, сторнированы.

Указанные обстоятельства расцениваются комиссией в качестве

документов, подтверждающих принятие ответчиком мер, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ЖКХ» нарушившими пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в одностороннем изменении условий договоров на оказание услуг по обращению с ТКО, заключенных с заявителями.

2. Ввиду того, что на момент принятия настоящего решения ООО «ЖКХ» приняты меры, направленные на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, основания для выдачи предписания об устранении допущенного нарушения отсутствуют.

Председатель Комиссии: Д.Н. Сапунов

Члены комиссии: А.Ю. Лазебный

А.З. Дзыба