

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении №048/04/7.32-147/2021

«15» марта 2021 года
Липецк

г.

Я, руководитель Липецкого УФАС России ..., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №048/04/7.32-147/2021, возбужденного и.о. заместителя прокурора Советского района г.Липецка, юристом 1 класса ... в отношении, содержащие данные о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

в присутствии представителей ...: (по доверенности), (по доверенности), которым разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции Российской Федерации, ч.1 ст.25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

01.03.2021 в Липецкое УФАС России из прокуратуры Советского района г.Липецка поступило постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.7.32 КоАП РФ, в отношении, Суть нарушения заключается в изменении существенных условий контракта.

Определением от 02.03.2021 назначено рассмотрение дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела об административном правонарушении явились представители, которые согласились с допущенными нарушениями Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Но при этом указали, что привлечение к административной ответственности юридического лица является неправомерным, поскольку лицом, виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.7.32 КоАП РФ, является исполнявший обязанности на момент рассматриваемого события директор Более того, пояснили, что при принятии решения об изменении существенных условий контракта руководствовались протоколом заседания президиума (штаба) Правительственной комиссии по региональному развитию в Российской Федерации под председательством Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 02.04.2020 №2 кв.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что на основании Закона о контрактной системе осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального значения в районах Липецкой области в 2020 году (3 очередь) (реестровый номер [0846500000320000012](#)) (далее-электронный аукцион).

По итогам электронного аукциона с реестровым номером [0846500000320000012](#) и ... 23.03.2020 заключили государственный контракт №Ф.2020.846012 на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального значения в районах Липецкой области в 2020 году (3 очередь) (реестровый номер [2482612972820000013](#)) (далее-контракт).

Существенным условием контракта является порядок оплаты выполненных работ.

Пунктом 3.1 контракта установлен следующий порядок расчетов: «Цена контракта, является твердой, определена на весь срок исполнения контракта, включающую в себя прибыль подрядчика, уплату налогов, сборов, других обязательных платежей и иных расходов подрядчика, связанных с выполнением обязательств по контракту, при котором цена контракта (цена работ) составляет: 301 629 987 (Триста один миллион шестьсот двадцать девять тысяч девятьсот восемьдесят семь) рублей 64 копейки, в том числе налог на добавленную стоимость (далее - НДС) по налоговой ставке 20 (двадцать) процентов -50 271 664,61 рубля.

Источник финансирования осуществляется за счет средств:

163 382 133,20 руб. с НДС - средства областного бюджета в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» в целях достижения значений дополнительного результата (капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования регионального значения и искусственных сооружений на них в рамках регионального проекта «Дорожная сеть»);

138 247854,44 руб. с НДС - средства областного бюджета по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального значения и искусственных сооружений на них.

Авансирование не предусмотрено».

Таким образом, выплата аванса данным контрактом не предусмотрена.

Вместе с тем, 09.04.2020 стороны заключили дополнительное соглашение №1, которым пункт 3.1 контракта изложили в новой редакции: «Цена контракта, является твердой, определена на весь срок исполнения контракта, включающую в себя прибыль подрядчика, уплату налогов, сборов, других обязательных платежей и иных расходов подрядчика, связанных с выполнением обязательств по контракту, при котором цена контракта (цена работ) составляет: 301 629 987 (Триста один миллион шестьсот двадцать девять тысяч девятьсот восемьдесят семь) рублей 64 копейки, в том числе налог на добавленную стоимость (далее - НДС) по налоговой ставке 20 (двадцать) процентов -50 271 664,61 рубля.

Источник финансирования осуществляется за счет средств:

291 054 983,19 руб. с НДС - средства областного бюджета в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» в целях достижения значений дополнительного результата (капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования регионального значения и искусственных сооружений на них в рамках регионального проекта «Дорожная сеть»);

10 575 004,45 руб. с НДС - средства областного бюджета по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального значения и искусственных сооружений на них.

Авансирование: 10% цены контракта в течение 60 банковских дней с момента заключения настоящего соглашения».

Таким образом, были изменены существенные условия контракта.

Статьей 6 Закона о контрактной системе установлено, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе, при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

Часть 1 ст.95 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень случаев изменения существенных условий контракта при его исполнении.

В данном случае основания для применения случаев, обозначенных в ч.1 ст.95 Закона о контрактной системе для изменения существенного условия контракта, отсутствуют.

Согласно положениям ч. 65 ст. 112 Закона о контрактной системе в 2020 году по соглашению сторон допускается изменение срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона), и (или) размера аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), если при его исполнении в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, а также в иных случаях, установленных Правительством Российской Федерации, возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения. Предусмотренное настоящей частью изменение осуществляется при наличии в письменной форме обоснования такого изменения на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации (за исключением случая изменения размера аванса в соответствии с настоящей частью) при осуществлении закупки для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно и после предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с настоящим Федеральным законом обеспечения исполнения контракта, если предусмотренное настоящей частью изменение влечет возникновение новых обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), не обеспеченных ранее предоставленным обеспечением исполнения контракта, и требование обеспечения исполнения контракта было установлено в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона при определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, данная норма предусматривает возможность изменения размера аванса, но только в случае, если он был предусмотрен контрактом.

В данном случае, как было указано, заключенный контракт содержит условие о том, что контрактом не предусмотрена возможность авансирования.

Следовательно, положения ч. 65 ст. 112 Закона о контрактной системе не могут выступать в качестве обоснования изменения сторонами условия об авансировании.

Более того, доводы представителей о том, что при принятии решения об изменении существенных условий контракта, в части установления возможности авансирования, заказчик руководствовался протоколом заседания президиума (штаба) Правительственной комиссии по региональному развитию в Российской Федерации под председательством Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации ... от 02.04.2020 №2 кв не могут приняты во внимание, ввиду следующего.

Федеральным законом от 24.04.2020 N 124-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения устойчивого развития экономики в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции", введенным в действие от 24.04.2020, в ч.65 ст. 112 Закона о контрактной системе были внесены следующие изменения: после слов "статьи 22 настоящего Федерального закона)" дополнить словами ", и (или) размера аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса)", после слов "местной администрации" дополнить словами "(за исключением случая изменения размера аванса в соответствии с настоящей частью)".

Таким образом, положениями ч.65 ст.112 Закона о контрактной системе, в редакции вышеуказанного Федерального закона от 24.04.2020 N124-ФЗ, предусмотрена возможность в 2020 году по соглашению сторон изменения размера аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), если при его исполнении в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, а также в иных случаях, установленных Правительством Российской Федерации, возникли независимые от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения, но не возможность его выплаты в случаях, когда такая возможность контрактом не предусматривалась.

При этом, необходимо отметить, что Закон о контрактной системе имеет высшую юридическую силу по отношению к принимаемым ненормативным актам.

Между тем, как установлено, протокол заседания президиума (штаба) Правительственной комиссии по региональному развитию в

Российской Федерации под председательством Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации №2 кв, в котором обозначена необходимость отметить предлагаемые Министром транспорта Российской Федерации меры, направленные на поддержку строительной отрасли в связи с распространением коронавирусной инфекции, а именно: необходимость возможности выплаты авансов о всем действующим государственным контрактам на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт объектов капитального строительства транспортной инфраструктуры, включая контракты, по которым при проведении торгов предоставление аванса не предусматривалось, был принят 02.04.2020, т.е. задолго до внесения вышеуказанных изменений в положения ч.65 ст.112 Закона о контрактной системе.

В тоже время, как пояснили представители, с которым 09.04.2020 заказчик заключил дополнительное соглашение №1, не имел потребности в получении аванса для выполнения обязательств по контракту. Заказчик самостоятельно усмотрел необходимость выплаты данному обществу аванса, в связи с чем заключил с ним 09.04.2020 дополнительное соглашение №1 к контракту.

Данные действия, свидетельствуют о предоставлении заказчиком преимущественных условий при исполнении им условий рассматриваемого контракта.

На основании вышеизложенного, поскольку законодательство о контрактной системе в сфере закупок содержит императивные нормы о неизменности условий государственного или муниципального контракта на выполнение работ для государственных или муниципальных нужд, за исключением случаев, прямо установленных законом, то в рассматриваемом случае дополнительное соглашение №1 от 09.04.2020 к контракту заключено заказчиком в нарушение требований ч.2 ст.34, ч.1 ст.95 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статьей 2.10 КоАП РФ установлено, что юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II

настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1. КоАП РФ, назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В связи с чем, довод представителей о неправомерности привлечения к административной ответственности юридического лица, является необоснованным.

Частью 4 ст.7.32 КоАП РФ предусмотрено, что изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4.1 настоящей статьи, -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Законом о контрактной системе.

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к исполнению контракта.

Местом совершения административного правонарушения является место заключения дополнительного соглашения –

Временем совершения административного правонарушения является дата заключения дополнительного соглашения №1 к контракту – 09.04.2020.

Таким образом, указанные выше нарушения Закона о контрактной системе, свидетельствуют о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.4 ст.7.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Изменение существенного условия о порядке оплаты по контракту с нарушением закона, путем заключения дополнительного соглашения №1 к контракту, произведено

Субъектом административного правонарушения по данному делу выступает

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не приняло всех зависящих от него мер по соблюдению требований Закона о контрактной системе, хотя у него имелась возможность для соблюдения правил и норм Закона о контрактной системе, за нарушение которых ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены обществом, привлекаемым к административной ответственности.

Таким образом,, изменив существенное условие контракта о порядке оплаты в нарушение требований Закона о контрактной системе, совершило административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

Применение положений ст.2.9 КоАП РФ, и освобождение лица, привлекаемого к ответственности, от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 КоАП РФ возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно статье 34 БК РФ, принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

В силу ч.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что ст.2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из

сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом, применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Нарушения требований Закона о контрактной системе имеют широкую социальную значимость и находятся под постоянным особым контролем государства.

Таким образом, оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности правонарушения, не имеется.

Частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1. КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Частью 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей

статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, считает возможным при назначении административного наказания применение положений статьи 4.1. КоАП РФ.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного правонарушения не установлены.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 4 ст. 7.32, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать юридическое лицо -, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу -, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат

зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

Получатель: УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России)

р/с 03100643000000014600

ИНН 4826018513; КПП 482601001

Лицевой счет 04461056940 в УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России)

Банк получателя: Отделение Липецк Банка России//УФК по Липецкой области г. Липецк

БИК 014206212; к/с 40102810945370000039

ОКТМО 42701000

КБК 161 1 16 01071 01 9000 140

У И Н 16100500000000892477 (обязателен для указания в платежном документе).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.