

## РЕШЕНИЕ

по делу № 131/2011-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

4 мая 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 29 апреля 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. (далее – Комиссия) в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонов А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области и аукционной комиссии района <...>, ЗАО «РЯЗАНСКОЕ НАУЧНО-РЕСТАВРАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ» <...>, ООО «АПРОМ» <...>, рассмотрев жалобу ЗАО «РЯЗАНСКОЕ НАУЧНО-РЕСТАВРАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ» от 22.04.2011 г. № 135 – 1 – 35 (вх. от 22.04.2011 г. № 1336) на действия аукционной комиссии администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на «Строительство «МОУ «Рязанская средняя общеобразовательная школа № 2» на 800 учащихся по ул. Высотная в г. Рязанске Рязанской области», с поставкой необходимых материалов и оборудования» и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Отделом капитального строительства муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на «Строительство «МОУ «Рязанская средняя общеобразовательная школа №2» на 800 учащихся по ул. Высотная в г. Рязанске Рязанской области», с поставкой необходимых материалов и оборудования» (далее – открытый аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 369207950 руб.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в сети Интернет.

20 апреля 2011 года аукционная комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок участников открытого аукциона, признав несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме заявку ЗАО «РЯЗАНСКОЕ НАУЧНО-РЕСТАВРАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ» (далее – Заявитель) - указав в протоколе от 20.04.2011 г. № 1.180411-А – «На основании пункта 2 части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), подпункта 1 пункта 1.1 документации об аукционе, в связи с тем, что участник не соответствует требованиям Федерального закона от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях, а именно <...> , одновременно является президентом НП «Саморегулируемая организация «Объединение рязанских строителей», что нарушает требования ч. 5 ст. 14 данного закона»; «На основании п. 1 части 6 ст. 41.11. Закона о размещении заказов – в связи с отсутствием подтверждения полномочий лица, действующего от имени участника. Доверенность на <...> не соответствует правилам оформления доверенностей, установленных в п. 6 Методических рекомендаций по удостоверению доверенностей (утв. Решением ФНП от 07-08.07.2003, Протокол № 03/03), а именно, доверенность не содержит наименование представляемого юридического лица (регистрационный номер <...> индивидуальный номер налогоплательщика, основания полномочий лица на подписание доверенности и реквизиты документов об этом).

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно признала вторую часть его заявки несоответствующей требованиям документации об аукционе, что является нарушением части 7 статьи 41.11. Закона о размещении заказов.

Заявитель обосновывает это следующими доводами.

1. В соответствии с Уставом НП «Саморегулируемая организация «Объединение рязанских строителей» (далее – Партнёрство) единоличным исполнительным органом Партнёрства является <...> (протокол общего собрания от 16.12.2008 № 1). Тюнин В.В. является Президентом Партнёрства (протокол общего собрания № 1 от 16.12.2008г.), к компетенции которого в соответствии с Уставом Партнёрства не относятся полномочия единоличного исполнительного органа. Таким образом, ограничение прав, установленное ч. 5 ст. 14 Федерального закона от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон о саморегулируемых организациях), не имеет отношения к правоспособности лица, не являющегося исполнительным директором партнёрства, и Президент Партнёрства вправе являться членом органов управления саморегулируемой организации, их дочерних и зависимых обществ, являться работником, состоящим в штате указанных организаций». Кроме того, в соответствии с протоколом собрания правления Партнёрства № 41 от 25.11.2010 решение о выдаче свидетельства о допуске к работам ЗАО «РЯЗАНСКОЕ НАУЧНО-РЕСТАВРАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ» принималось коллегиально и при отсутствии на данном собрании <...>

Заявитель считает, что аукционная комиссия, принимая данное решение, вышла за рамки своих полномочий и компетенции, поскольку контроль за деятельностью саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, осуществляется Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор).

2. В соответствии с ч. 1 ст. 185 ГК РФ доверенностью признаётся письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. На основании п. 4 ч. 2. ст. 41.3. Закона о размещении заказов для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки в случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо (не имеющее полномочий действовать без доверенности), доверенность на

осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью такого участника размещения заказа и подписанную руководителем или уполномоченным им лицом. Доверенность, представленная Заявителем для аккредитации на электронной торговой площадке, полностью соответствует требованиям Закона о размещении заказов и не требует нотариального удостоверения.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу (письмо от 25.04.2011 г. № 744) аукционная комиссия считает вторую часть заявки Заявителя на участие в аукционе несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе по основаниям, изложенным в протоколе, а жалобу Заявителя необоснованной.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заказчика и аукционной комиссии поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения сторон, Комиссия согласилась с доводами Заявителя по следующим основаниям.

Частью 5 статьи 14 Закона о саморегулируемых организациях установлено: «Лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа саморегулируемой организации, не вправе являться членом органов управления членом саморегулируемой организации, их дочерних и зависимых обществ, являться работником, состоящим в штате указанных организаций».

Данная норма закона однозначно свидетельствует о том, что её требования распространяются исключительно на внутренние взаимоотношения внутри саморегулируемой организации, и не распространяет своё действие на учредителей и членов данной организации, в том числе при выдаче допусков на определённые виды работ.

Более того, Заявитель не является дочерним или зависимым предприятием саморегулируемой организации, а <...> не является единоличным исполнительным органом саморегулируемой организации.

Частью 3 статьи 8 Закона о размещении заказов установлено, что полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством.

Частью 5 статьи 185 ГК РФ установлено, что доверенность от имени юридического лица выдаётся за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это его учредительными документами, с приложением печати этой организации.

Доверенность на <...> подписана руководителем и удостоверена печатью организации – участника размещения заказа – то есть полностью соответствует данной норме закона и требованиям документации об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 41.11. Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме «Строительство «МОУ «Ряжская средняя общеобразовательная школа № 2» на 800 учащихся по ул. Высотная в г. Ряжске Рязанской области», с поставкой необходимых материалов и оборудования не установлено требование об оформлении доверенности в соответствии с Методическими рекомендациями по удостоверению доверенностей (утв. Решением ФНП от 08.07.2003г., Протокол №03/03). Законом о размещении заказов данное требование также не предусмотрено.

Таким образом, Аукционная комиссия на основании рассмотрения вторых частей заявок неправомерно приняла решение о несоответствии заявки ЗАО «РНРУ» по основаниям, указанным в протоколе открытого аукциона от 20.04.2011г. №1.180411-А.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, установлены следующие нарушения, допущенные Заказчиком и аукционной комиссией:

- пункта 1 части 3 статьи 41.6. - Заказчиком не разработана инструкция по содержанию решения об одобрении крупной сделки – Заказчиком не установлено – какие условия сделки для него являются существенными, которые должен отразить в своей заявке участник размещения заказа, что явилось причиной признания несоответствующими законодательству о размещении заказов заявок некоторых участников открытого аукциона;

- части 7 статьи 41.11. – по указанному выше основанию, аукционной комиссией неправомерно принято решение о несоответствии вторых частей заявок участников аукциона ОАО «Строительно-монтажный поезд № 534» и ООО «СПК – Зелёный сад»;

- части 8 статьи 41.11. – в протоколе от 20.04.2011 г. № 1.180411-А решение о несоответствии заявок на участие в открытом аукционе не содержит указаний, – каким положениям документации об открытом аукционе не соответствуют заявки участников размещения заказа, какие положения заявок не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Комиссия установила, что аукционная комиссия неправомерно признала вторую часть заявки ООО «ИНВЕСТИЦИОННАЯ ИПОТЕЧНАЯ КОМПАНИЯ» несоответствующей требованиям документации об аукционе по основанию: «с отсутствием подтверждения полномочий лица, действующего от имени участника, Доверенность на <...> не соответствует правилам оформления доверенностей, установленных в п. 6 Методических рекомендаций по удостоверению доверенностей (утв. Решением ФНП от 07-08.07.2003, Протокол № 03/03), а именно доверенность не содержит наименование представляемого – юридического лица (регистрационный номер <...> индивидуальный номер налогоплательщика, место нахождения юридического

лица, основания полномочий лица на подписание доверенности и реквизиты документов об этом, по тому же основанию, что и Заявителю.

Вместе с тем, Комиссия констатировала, что аукционная комиссия правомерно признала вторую часть заявки ООО «ИНВЕСТИЦИОННАЯ ИПОТЕЧНАЯ КОМПАНИЯ» несоответствующей требованиям документации об аукционе за наличие в составе документов недостоверных сведений об участнике размещения заказа - в анкете указан почтовый адрес: 390000, Рязанская область, Рязань, Сенная, 8, офис 21, в то время как в Уставе представлен почтовый адрес: 390005, Россия, г. Рязань, ул. Пушкина, д. 7.

Комиссия сделала вывод, что вторые части заявок на участие в открытом аукционе участников аукциона ООО «АПРОМ» и ООО «Агропромстройотделка» правомерно признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям документации об открытом аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ЗАО «РЯЗАНСКОЕ НАУЧНО-РЕСТАВРАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ» обоснованной.
2. Признать отдел капитального строительства муниципального образования – Рязкский муниципальный район Рязанской области нарушившим пункт 1 части 3 статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать аукционную комиссию администрации муниципального образования – Рязкский муниципальный район Рязанской области нарушившей части 7 и 8 статьи 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать аукционной комиссии администрации муниципального образования – Рязкский муниципальный район Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС России по Рязанской области для принятия решения о возбуждении в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях.
6. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998г. №224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» и пунктом 3 приказа ФАС России от 14.05.2008г. № 163 направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области и управление внутренних дел по Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 131/2011-3/3

4 мая 2011 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. (далее – Комиссия) в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения по делу № 131/2011-3/3 от 04.05.2011г. п р аукционной комиссии администрации муниципального образования – Рязкский муниципальный район Рязанской области:

1. Отменить протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 20.04.2011 года № 1.180411-А.
2. Провести повторное рассмотрение вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, признав вторые части заявок ЗАО «РЯЗАНСКОЕ НАУЧНО-РЕСТАВРАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ» и ООО «СПК – Зелёный сад» соответствующими требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и документации об открытом аукционе в электронной форме.
3. Об исполнении настоящего Предписания сообщить Рязанскому УФАС России в трехдневный срок с момента его получения и представить доказательства исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.