

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2566/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Премиум Карс» (далее — Заявитель) на действия заказчика — АО «ВЭБ-лизинг» (далее — Заказчик) при проведении конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей Мерседес в период послегарантийного обслуживания Заказчика (реестровый № 31705702147) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в неправомерном отклонении заявки ООО «Премиум Карс».

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг в случаях.

Вместе с тем, согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из материалов дела следует, что в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее – Положение о закупках).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 02.11.2017. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания приема заявок — 15.11.2017, дата подведения итогов — 22.11.2017.

Согласно протоколу подведения итогов от 22.11.2017 № 7.2/134 следует, что ООО «Премиум Карс» отказано в допуске к участию в Закупке на основании пункта 18 Информационной карты, а именно: не представлена копия действующего договора со страховой компанией СПАО «ИНГОССТРАХ, а также представлена копия недействующего договора об оказании круглосуточных услуг по эвакуации автотранспортных средств (представлен договор от 20.03.2013, срок действия договора до 19.03.2014).

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктом 19 Информационной карты, заявка на участие в конкурсе включает в себя, кроме прочего, копии действующего договора со страховой компанией СПАО «ИНГОССТРАХ»; копии действующих договоров об оказании круглосуточных услуг по эвакуации автотранспортных средств.

Участник закупки вправе приложить иные документы, которые, по его мнению, подтверждают соответствие данного Участника установленным требованиям.

Комиссия изучив заявку Заявителя, согласно пояснениям Заказчика установила, что в составе заявки прилагается договор от 20.03.2013 № 02/03/13. При этом, действующий договор Дополнительным соглашением от 20.03.2014 о продлении в составе заявки не представлен.

Заявитель на заседание Комиссии доказательств обратного не представил, доводы Заказчика не опровергнул.

При этом, Участнику необходимо приложить письмо в свободной форме на бланке организации с объяснением причин не предоставления требуемого документа.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя по

отклонению заявки необоснованной, поскольку имелись основания для отклонения.

Также, Заявитель указывает на избыточность требования о предоставлении действующего договора с СПАО «ИНГОССТРАХ».

В соответствии с Информационной картой, как указано выше, требуется предоставить в составе заявки действующие договоры со страховыми компаниями.

При этом, согласно извещению предметом договора является оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей Мерседес в период послегарантийного обслуживания Заказчика.

Таким образом, установление Заказчиком требования о предоставлении в составе заявки на участие в конкурентном отборе копии действующего договора со страховой компанией СПАО «ИНГОССТРАХ».

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений необходимо учитывать требования антимонопольного законодательства, запрещающие осуществлять действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Комиссия приходит к выводу о том, что вышеуказанные требования в указанном случае являются избыточными, поскольку для их исполнения Заказчик устанавливает необходимость для участника закупочной процедуры, в том числе запросить вышеуказанные документы у производителя, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Кроме того, установленное требование может привести к ограничению количества участников Закупки, способных исполнить условия договора, но не предоставивших указанные документы на этапе подачи заявки, в нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной в части избыточности требования о предоставлении действующего договора с СПАО «ИНГОССТРАХ».

Кроме того, Заказчиком на заседание Комиссии предоставлен договор от 04.12.2017, заключенный по итогам Закупки.

Таким образом, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу в части избыточности требования о предоставлении действующего договора с СПАО «ИНГОССТРАХ» обоснованной, в части неправомерного отклонения заявки необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с тем, что по итогам Закупки заключен договор.

4. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.12.2017 № ИШ/62315/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.