

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель Комиссии:

<...> – руководитель Челябинского УФАС России;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены Комиссии:

<...> – специалист 1 разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией.

рассмотрев дело № 22-2015 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») по факту распространения рекламы от отправителя <...> без предварительного согласия абонента <...>,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области обратилось физическое лицо с заявлением о поступлении 16 января 2015 года в 13:18 на телефонный номер <...> СМС-сообщения с рекламой: «Наличные в день обращения до 70.000! Звонок бесплатный <...>» от отправителя <...> при отсутствии согласия абонента.

Согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи, СМС-сообщение с рекламой поступило с телефонного номера <...>, который входит в ресурс нумерации оператора связи ЗАО «Астрахань-GSM».

Челябинское УФАС России запросило у ЗАО «Астрахань-GSM» сведения об отправителе указанного СМС-сообщения под номером <...>.

ЗАО «Астрахань-GSM» пояснило, что указанный номер закреплен за ООО «Астей».

Челябинским УФАС России у ООО «Астей» запрошены документы и сведения, в том числе доказательства получения предварительного согласия абонента на рассылку ему СМС-сообщения с рекламой.

Запрошенные сведения в Челябинское УФАС России не поступили.

Челябинским УФАС России возбуждено дело № 22-2015 по признакам нарушения Федерального закона «О рекламе», к участию в рассмотрении дела привлечены ЗАО «Астрахань-GSM» и ООО «Астей».

Определением о возбуждении дела от 18.03.2015 № 22-2015 у ЗАО «Астрахань-GSM» и ООО «Астей» запрошены письменные пояснения и документы по факту отправки на телефонный номер <...> СМС-сообщения от отправителя <...> без получения предварительного согласия абонента.

ЗАО «Астрахань-GSM» в своих объяснениях вновь указало, что отправка указанного СМС-сообщения осуществлена ООО «Астей» в рамках договора от 07.02.2014 № 06-02-02/14, также сообщило, что в адрес ООО «Астей» направлено соглашение о расторжении договора и подключение ООО «Астей» к оборудованию ЗАО «Астрахань-GSM» заблокировано с 09.02.2015.

ООО «Астей» запрошенные документы и сведения не представило, на рассмотрение дела в назначенное время ООО «Астей» не явилось, в связи с чем рассмотрение дела было отложено.

В связи с неявкой ООО «Астей» Челябинское УФАС России с целью проверки достоверности сведений о месте нахождения данного лица запросило у отделения Пенсионного Фонда РФ по Омской области сведения об адресе регистрации ООО «Астей».

Согласно представленным сведениям фактический адрес ООО «Астей» совпадает с адресом, указанным в ЕГРЮЛ, по которому Челябинским УФАС России направлялись запросы.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

16 января 2015 года на телефонный номер <...> поступило СМС-сообщение с рекламой: «Наличные в день обращения до 70.000! Звонок бесплатный <...>» от отправителя <...>.

В Челябинское УФАС России представлены документы, согласно которым конечным отправителем указанного смс-сообщения является ООО «Астей».

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

В связи с тем, что ООО «Астей» не предоставлено доказательств получения от заявителя предварительного согласия на распространение рекламы по сетям телефонной связи, а именно на рассылку ему СМС-сообщения с рекламой от отправителя <...>, а заявитель, в свою очередь, утверждает в своем заявлении, что не давал предварительного согласия на рассылку СМС-сообщения с рекламой от отправителя <...>, то распространение СМС-рекламы противоречит части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе». Представленные в Челябинское УФАС России документы указывают на то, что спорное СМС-сообщение направлено ООО «Астей», следовательно отправителем указанного СМС-сообщения с рекламой следует признать ООО «Астей».

На основании части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 Федерального закона

«О рекламе» несет рекламораспространитель.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространителем СМС-сообщения с рекламой: «Наличные в день обращения до 70.000! Звонок бесплатный <...>» от отправителя <...> является ООО «Астей», как лицо осуществившее распространение рекламы путем отправки СМС-сообщения с рекламой абоненту <...>.

Пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Наличные в день обращения до 70.000! Звонок бесплатный <...>», распространенную ООО «Астей» 16 января 2015 года с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, в которой нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Астей» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Астей».

Решение изготовлено в полном объеме 15 июня 2015 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Исп. <...>

(351) 266 68 85

**ПРЕДПИСАНИЕ**  
**О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**  
**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ**

08 июня 2015 года

г . Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...> – руководитель Челябинского УФАС России;  
<...>, специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной

члены Комиссии: конкуренцией;

<...> – специалист 1 разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной

конкуренцией,

на основании своего решения от 08 июня 2015 года по делу № 22-2015 о признании ненадлежащей рекламы: «Наличные в день обращения до 70.000! Звонок бесплатный <...>», распространенной 16 января 2015 года ООО «Астей» с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Астей» незамедлительно со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», а именно, не распространять рекламу: «Наличные в день обращения до 70.000! Звонок бесплатный <...>» посредством телефонной связи без предварительного согласия абонента.

2. ООО «Астей» представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 30 июня 2015 года**.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Челябинское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях привлечь виновное лицо к административной ответственности.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии