

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 077/04/19.5-16338/2022

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «09» ноября 2022 года. В полном объеме постановление изготовлено «09» ноября 2022 года.

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 077/04/19.5-16338/2022, возбужденного в отношении АО «Атомтехэнерго» (ИНН: 5029106714; ОГРН: 1075029010187, адрес: 115432, город Москва, Проектируемый 4062-й пр-д, д. 6 стр 2, помещ. 501 (этаж 5)), в присутствии представителя АО «Атомтехэнерго» <...>, действующей на основании доверенности от <...>

УСТАНОВИЛ:

Заместителем начальника отдела антимонопольного контроля торгов

Московского УФАС России <...> 31.10.2022 в отношении АО «Атомтехэнерго» составлен протокол об административном правонарушении по делу № 077/04/19.5-16338/2022, предусмотренном частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ). Событие административного правонарушения и его квалификация.

2022-61922

Поводом к возбуждению дела № 077/04/19.5-16338/2022 об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение должностным лицом Московского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно отсутствие доказательств, подтверждающих исполнение в установленные антимонопольным органом сроки предписания.

Московским УФАС России в рамках реализации полномочий, возложенных на антимонопольный орган в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), рассмотрена жалоба ЗАО «Спецэнерготехника» (далее - Заявитель) на действия АО

«Атомтехэнерго» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку высоковольтных испытательных приборов для нужд АО «Атомтехэнерго» (реестровый № 32110568673) (далее — Закупка).

По результатам рассмотрения названной жалобы Московским УФАС России вынесено решение (исх. от 13.01.2022 № 1065/22) по делу № 077/07/00-23327/2021 (далее - Решение) о признании указанной жалобы обоснованной и о признании

АО «Атомтехэнерго» нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и пункта 11 Закупочной документации.

На основании указанного решения Московским УФАС России

АО «Атомтехэнерго» выдано Предписание, согласно которому Заказчику надлежало привести в соответствие и направить на подписание проект договора победителю закупки с учетом решения Комиссии от 10.01.2022 по делу № 077/07/00-23327/2021.

При этом исполнить Предписание надлежало в срок до 14.02.2022 (пункт 2 Предписания).

Также в целях осуществления государственного контроля за исполнением Предписания Управлением 18.02.2022 был произведен осмотр официального Интернет-сайта Единой информационной системы в сфере закупок ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)), по результатам которого составлен акт осмотра Интернет-сайта от 18.02.2022 № б/н (далее — Акт осмотра).

В соответствии Актом осмотра Московским УФАС России 18.02.2022 зафиксирован факт неисполнения АО «Атомтехэнерго» Предписания, поскольку фактически обществом не были совершены действия, указанные в Предписании, в установленный срок.

Необходимо отметить, что АО «Атомтехэнерго» не представило в адрес антимонопольного органа иных документов, свидетельствующих о невозможности исполнения обществом Предписания в установленный срок.

Таким образом, должностным лицом антимонопольного органа установлен факт неисполнения АО «Атомтехэнерго» Предписания в установленный срок.

Вместе с тем АО «Атомтехэнерго» заявило, что Решение и Предписание явились предметом обжалования в Арбитражном суде г. Москвы (дело № А4024574/2022).

Рассмотрев указанный довод, должностное лицо считает необходимым отметить, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено оснований для приостановления исполнения предписания либо продления срока его исполнения в случае его обжалования в судебном порядке.

Следует отметить, что на основании пункта 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

На основании пунктов 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении обязательных в силу законодательства Российской Федерации торгов и выдает обязательные для исполнения предписания организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи.

Порядок осуществления антимонопольным органом вышеуказанных полномочий, а также рассмотрения жалоб при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В силу части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

При этом в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке.

Учитывая изложенное, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции

установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке, по аналогии с практикой рассмотрения споров в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В адрес Московского УФАС России судебного акта, предусматривающего принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия Предписания, представлено не было.

Одновременно, должностным лицом административного органа установлено, что Картотека арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru>) не содержит судебных актов, предусматривающих принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия Предписания.

Также, должностное лицо отмечает, что решением Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2022 по делу № А40-24574/2022 Решение и Предписание признаны законными и обоснованными.

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в решении от 10.11.2020 № АКПИ20-632, дело об административном правонарушении по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа, в том числе в случае обжалования такого предписания в судебном порядке, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 КоАП РФ, подлежит возбуждению по истечении срока исполнения такого предписания, за исключением случая принятия судом обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания.

В соответствии с частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Диспозиция нормы части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неисполнение только законного решения или предписания такого административного органа. В то же время, должностное лицо административного органа обращает внимание на то обстоятельство, что незаконность выводов административного органа, изложенных в Решении, равно как и незаконность требований предписания по указанному делу судом не установлена.

Резюмируя изложенное, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что обжалование в судебном порядке Решения и Предписания не может рассматриваться в качестве обстоятельства, исключающего обязанность его исполнения.

Указанные обстоятельства в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ послужили поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В настоящем случае, как следует из текста Предписания, его требования подлежали исполнению в срок до 14.02.2022.

Однако, как следует из материалов дела об административном правонарушении, требования названного предписания в установленный антимонопольным органом срок АО «Атомтехэнерго» не исполнены в указанный срок в полном объеме.

Деятельность антимонопольного органа относится к сфере публичного

права, предписания названного органа направлены на восстановление законности в регулируемой сфере.

Таким образом, выдача антимонопольным органом предписания направлена на восстановление нарушенных прав в административном порядке. Указанные обстоятельства в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ послужили поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

АО «Атомтехэнерго» является надлежащим субъектом административной ответственности по части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В настоящем случае, как следует из материалов административного дела, требования Предписания были адресованы непосредственно заказчику процедуры АО «Атомтехэнерго», обладавшему реальной возможностью по совершению действий, направленных на исполнение требований уполномоченного органа.

Однако каких-либо действий, направленных на своевременное исполнение требований контролирующего органа, лицом предпринято не было. Доказательств обратного последним не представлено, а должностным лицом не установлено.

При этом информация об исполнении предписания в адрес Московского УФАС России поступила лишь после истечения установленного Предписанием срока — 22.06.2022.

В связи с изложенным, учитывая указанные обстоятельства, должностное лицо считает названное предписание неисполненным к установленному сроку, что, исходя из диспозиции части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, образует самостоятельный состав административного правонарушения.

На основании изложенного, учитывая наличие у АО «Атомтехэнерго»

возможности своевременно исполнить требования Предписания, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о нарушении АО «Атомтехэнерго» статьи 36 Закона о защите конкуренции, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения - город Москва.

Совершенное АО «Атомтехэнерго» правонарушение, исходя из пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ», не является длящимся и считается оконченным в день, следующий за днем, в который должно было быть исполнено предписание антимонопольного органа.

Исходя из текста Предписания, датой окончания срока исполнения требований данного предписания является 14.02.2022.

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является день, следующий за последним днем срока исполнения Предписания антимонопольного органа — 15.02.2022.

При этом поскольку, не исполнив в установленный срок Предписание, АО «Атомтехэнерго» нарушило антимонопольное законодательство, то, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности за такое правонарушение согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, составляет один год, и этот срок не истек на момент составления настоящего протокола.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную

ответственность АО «Атомтехэнерго», не установлено.

АО «Атомтехэнерго» заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с малозначительностью.

Статьей 24.4 КоАП РФ установлено, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело. Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные обстоятельства, в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с абзацем третьим пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как было установлено должностным лицом, объективная сторона административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьей 19.5 КоАП РФ, заключается

неисполнении Предписания в установленный срок.

Вместе с тем необходимо отметить, что наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 7.2 статьей 19.5 КоАП РФ, в связи с чем отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в ненадлежащем исполнении своих обязанностей организацией, в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

В то же время, как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18 и 18.1 Постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 упомянутого постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

При этом применение административным органом и судом положений о малозначительности является исключительно их правом, но не обязанностью, и должно быть мотивировано в целях недопущения произвольного применения упомянутых нормоположений.

Вместе с тем в данном случае, исходя из конкретных обстоятельств дела, какихлибо оснований, предусмотренных ст. 2.9 КоАП РФ для освобождения общества от административной ответственности ввиду малозначительности совершенного административного

правонарушения, не находится, поскольку обстоятельства рассматриваемого правонарушения не являются исключительными, а обязательного установления факта причинения ущерба кому-либо или же наступления неблагоприятных последствий ввиду допущенного правонарушения положения КоАП РФ не требуют.

На основании изложенного должностное лицо отказывает АО «Атомтехэнерго» в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью.

Согласно части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

При таких данных должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости назначения АО «Атомтехэнерго» административного штрафа в размере низшего предела, предусмотренного санкцией части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, а именно 300 000 (триста тысяч) рублей 00 копеек, что наиболее отвечает целям и задачам административного производства и назначения административного наказания.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 4.1 КоАП РФ, на основании части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо АО «Атомтехэнерго» (ИНН: 5029106714; ОГРН: 1075029010187, адрес: 115432, город Москва, Проектируемый 4062-й пр-д, д. 6 стр 2, помещ. 501 (этаж 5)) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.
2. Назначить юридическому лицу АО «Атомтехэнерго» административное наказание в виде штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

ИНН 7706096339 КПП 770101001

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО

Г.МОСКВЕ Номер банковского счета

40102810545370000003 Номер  
казначейского счета

Банк получателя:

03100643000000017300 БИК 004525988 КБК:  
161

1 16 01191 01 0005 140

УИН: 16100500000001533225

Назначение платежа: КБК 161 1 16 01191 01 0007 140

Административный штраф, зачисляемый в

Федеральный бюджет по Постановлению

№ 077/04/19.5-16338/2022

Обращаем особое внимание на необходимость обязательного указания назначения платежа при оплате постановления.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 указанной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для

исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: образец платежного поручения на 1 л. в 1 экз.