

РЕШЕНИЕ по делу № 81/33-2010 по признакам нарушения законодательства о размещении заказов 09.04.2010 года город Тула Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- >, рассмотрев жалобу ООО «Торговый Дом «ВладМиВа» от 05.04.2010 года исх. № 122 (вх. № 1824 от 06.04.2010 года) на действия муниципального заказчика - Учреждение здравоохранения Тульская муниципальная стоматологическая поликлиника № 2 (далее - муниципальный заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на приобретение стоматологических материалов (заказ от 19.03.2010 года № 00406), руководствуясь статьёй 60 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии: < --- > - представителя ООО «Торговый Дом «ВладМиВа» (доверенность № 166 от 08.04.2010 года); < --- > - представителя муниципального заказчика (доверенность от 08.04.2010 года); < --- > - главного врача УЗ Тульская муниципальная стоматологическая поликлиника № 2 (Выписка из приказа Тульского областного отдела здравоохранения от 29.10.1982 года № 248-л); < --- > - председателя Единой комиссии по размещению заказа путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок цен на товары, работы, услуги учреждения здравоохранения Тульская муниципальная стоматологическая поликлиника № 2 (далее - Единая комиссия) (приказ учреждения здравоохранения Тульская муниципальная стоматологическая поликлиника № 2 от 18.02. 2009 года № 21-т «О создании комиссии»); < --- > - члена Единой комиссии (приказ учреждения здравоохранения Тульская муниципальная стоматологическая поликлиника № 2 от 18.02. 2009 года № 21-т «О создании комиссии»); < --- > - члена Единой комиссии (приказ учреждения здравоохранения Тульская муниципальная стоматологическая поликлиника № 2 от 11.11. 2009 года № 120-т); < --- > - представителя ЗАО «Инмед» (доверенность № 1 от 08.04.2010 года), УСТАНОВИЛА: В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области поступила жалоба ООО «Торговый Дом «ВладМиВа» от 05.04.2010 года исх. № 122 (вх. № 1824 от 06.04.2010 года) на действия муниципального заказчика - Учреждение здравоохранения Тульская муниципальная стоматологическая поликлиника № 2 - при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на приобретение стоматологических материалов (заказ от 19.03.2010 года № 00406). Из жалобы следует, что ООО «Торговый Дом «ВладМиВа» не согласно с решением Единой комиссии об отклонении котировочной заявки ООО «Торговый Дом «ВладМиВа», так как считает, что предлагаемые ООО «Торговый Дом «ВладМиВа» по позициям п.п. 6, 7, 9 и 26 к поставке товары являются товарами, эквивалентными товарам, указанным муниципальным заказчиком в пунктах 6, 7, 9 и 26 извещения о проведении запроса котировок, и по своим функциональным и другим характеристикам могут служить заменой товаров, указанных заказчиком в извещении. На заседании Комиссии представитель ООО «Торговый Дом «ВладМиВа» подтвердил доводы, изложенные в жалобе. На заседании Комиссии

представители муниципального заказчика и присутствующие члены Единой комиссии заявили, что не согласны с доводами жалобы ООО «Торговый Дом «ВладМиВа», пояснив, что Единая комиссия действовала в соответствии с Законом и рассматривала котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и представили возражения по жалобе ООО «Торговый Дом «ВладМиВа» исх. № 122 от 05.04.2010 года.. Представитель муниципального заказчика заявил, что по состоянию на 09.04.2010 года размещение вышеуказанного заказа приостановлено до рассмотрения жалобы ООО «Торговый Дом «ВладМиВа» по существу. Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения муниципальным заказчиком, Единой комиссией требований Закона при размещении вышеуказанного заказа, Комиссия установила следующее. Извещение о проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на приобретение стоматологических материалов (заказ от 19.03.2010 года № 00406), утвержденное главным врачом учреждения здравоохранения Тульская муниципальная стоматологическая поликлиника № 2, 22.03.2010 года размещено на официальном сайте города Тулы [www.tula.ru](http://www.tula.ru). В соответствии со статьей 43 Закона муниципальным заказчиком в данном извещении установлены наименование, характеристики и требования к поставляемым товарам. При этом муниципальным заказчиком установлено, что в случае если наименование товара или иные сведения в извещении содержат указание на зарегистрированные в установленном порядке товарные знаки, к поставке принимаются эквивалентные товары, за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными в настоящем извещении. Изучив протокол № 2/00406/10 от 01.04.2010 г. рассмотрения и оценки котировочных заявок, Комиссия установила следующее: - для участия в запросе котировок цен с начальной (максимальной) ценой контракта 500,00 тыс. руб. поступили заявки от следующих участников: ООО «Здоровье-М», ООО «Торговый Дом «ВладМиВа», ИП Соловьяновой И. С. и ЗАО «Инмед»; - Единая комиссия, рассмотрев предложения участников размещения данного заказа, приняла решение об отклонении котировочной заявки ООО «Торговый Дом «ВладМиВа», «в связи с несоответствием всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок - ч.3 ст.47 94-ФЗ (п.6, п.7, п.9, п.26 (не соответствие характеристикам и наименованиям товаров)»; - Единая комиссия, рассмотрев предложения участников размещения данного заказа, приняла решение о признании победителем запроса котировок ЗАО «Инмед» (цена контракта 428,00 тыс. руб.). В силу части 1 статьи 47 Закона котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки. В соответствии с установленной муниципальным заказчиком формой котировочной заявки, участникам размещения заказа при заполнении указанной формы необходимо указать, в том числе, характеристики товаров (согласно требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок). При этом сведения о возможности поставки товаров, эквивалентных товарам, указанным муниципальным заказчиком в извещении о проведении запроса котировок и

форме котировочной заявки, отсутствуют. Согласно п.6, п.7, п.9, п.26 «Наименование, характеристики и требования к поставляемым товарам» извещения о проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на приобретение стоматологических материалов (заказ от 19.03.2010 года № 00406) для нужд муниципального заказчика необходимо поставить, соответственно, следующие товары (стоматологические материалы): Calcium Hydroxide, Канал +, Рацестиптин, Opalescence Endo. Изучив котировочную заявку ООО «Торговый Дом «ВладМиВа», Комиссия установила, что в п.6, п.7, п.9, п.26 ООО «Торговый Дом «ВладМиВа» предлагает к поставке, соответственно, следующие товары (стоматологические материалы): Кальцелайт, Эндогель № 2, Ре-корд жидкость, Беллагель – О-эндо. Доказательств того, что извещение о проведении данного запроса котировок, в том числе пункты 6, 7, 9 и 26 извещения, содержит указание на товарные знаки, на заседании Комиссии заявителем (ООО «Торговый Дом «ВладМиВа») представлено не было. Таким образом, по вышеуказанным позициям (пункты 6, 7, 9 и 26) котировочная заявка ООО «Торговый Дом «ВладМиВа» не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении данного запроса котировок, и, следовательно, Единая комиссия правомерно отклонила котировочную заявку ООО «Торговый Дом «ВладМиВа» на основании части 3 статьи 47 Закона. На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 17, 60 Закона и Административным регламентом, Комиссия РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «Торговый Дом «ВладМиВа» от 05.04.2010 года исх. № 122 на действия муниципального заказчика - Учреждение здравоохранения Тульская муниципальная стоматологическая поликлиника № 2 при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на приобретение стоматологических материалов (заказ от 19.03.2010 года № 00406) необоснованной. Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 60 Закона.