

Решение

20 августа 2010 г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Артахов А.Б.

Члены Комиссии Кравцов А.Д., Суконцев А.П.

рассмотрев дела №№880, 881, 893, возбужденные по жалобам ООО «Строительная компания», ООО «Воронежтеплогаз», ООО «Спецмонтажстрой», ООО «Стройгаз», (далее – Заявители) на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении открытого аукциона №1061М на выполнение работ по строительству: «Водозабор на левом берегу реки Северный Донец в пос.Синегорский, предусмотренный скорректированным проектом ликвидации ОАО «Шахтоуправление «Краснодонецкое» ОАО «Ростовуголь» (остаточные объемы работ)», выразившиеся в нарушении Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон)

УСТАНОВИЛА:

1. В Ростовское УФАС России поступили жалобы:

- ООО «Строительная компания», вх.№ 10116 от 11.08.2010 г.;
- ООО «Стройгаз», вх.№ 10355 от 16.08.2010 г.;
- ООО «Монтажгазспецстрой», вх.№ 10187 от 12.08.2010 г.;
- ООО «Воронежтеплогаз», вх.№ 10371 от 17.08.2010 г.;
- ООО «Спецмонтажстрой», вх.№ 10187 от 12.08.2010 г.

Заявители усматривали в действиях аукционной комиссии Заказчика нарушения ч.2 ст.12 Закона, что выразилось в отказе им в допуске к участию в аукционе.

Кроме того, ООО «Спецмонтажстрой» полагало противоречащими Закону требования документации об аукционе:

- об изложении участниками размещения видов работ, составляющих предмет аукциона, в хронологическом порядке по дате их завершения.

- о подтверждении участниками размещения заказа соответствия требованию ч.2.1 ст.11 Закона исходя из опыта работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту любых объектов капитального строительства, работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства. По утверждению ООО «Спецмонтажстрой», при проведении аукциона в целях подтверждения соответствия ч.2.1 ст.11 Закона должны приниматься во внимание только «аналогичные работы подводные (водолазные) и гидротехнические».

Уведомлениями от 13.08.2010 г. №№880, 881, от 17.08.2010 г. №893 рассмотрение дел №№880, 881, 893 назначено на 17.08.2010 г. Рассмотрение дел перенесено на 20.08.2010 г. (уведомление от 880881893 от 19.08.2010 г.).

Кроме того, после назначения времени и места рассмотрения названных жалоб в Ростовское УФАС России поступила жалоба ОАО «Родник» (346630, Ростовская область, г.Семикаракорск, ул. Авилова, 2 Г), полагавшего незаконным отказ ОАО «Родник» в допуске к участию в аукционе.

ООО «Монтажгазспецстрой» 16.08.2010 г. (вх.№10308) отозвало жалобу, о чем в порядке ч.2 ст.61 Закона составлено уведомление от 16.08.2010 г. исх.№ 8188 .

В рассмотрении дел 20.08.2010 г. приняли участие: от ООО «Спецмонтажстрой» - Чертов В.В., Кузовлев К.А., от ООО «Строительная компания» - Кабина О.Л., от Заказчика – Чернышов Д.В., Павлова Т.А., Верещака А.Н. (доверенности и документы, подтверждающие полномочия, в материалах дела).

Согласно ч.5 ст.17 Закона в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, аукционной комиссии; поступления информации о нарушении законодательства о размещении заказов осуществляется внеплановая проверка размещения заказа.

2. Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 10.08.2010 г. №1061МПРАук (далее – Протокол рассмотрения), возражениям Заказчика от 17.08.2010 г. на жалобы, заявителям отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

2.1. ООО «Строительная компания»: сведения о качестве работ не отвечают требованиям,

предусмотренным Формой 1.3.4 документации об аукционе – последовательность выполняемых видов работ изложена не в хронологическом порядке по дате завершения, с учетом требований к срокам производства работ, установленных документацией об аукционе.

2.2. ООО «Стройгаз»:

- отсутствует информация о стоимости работ, выполненных непосредственно участником размещения заказа, что не позволяет определить соответствие данного участника требованиям ч.2.1 ст.11 Закона;

- представленные в составе заявки сведения о качестве работ не отвечают требованиям, предусмотренным Формой 1.3.4 документации об аукционе - не указана дата окончания выполнения по каждому виду работ, указанному в столбце 2 «Наименование работ и затрат»;

- указанная в представленных в составе заявки последовательность производства работ не соответствует нормативным требованиям их выполнения - например, СНиП 3.04.03-85 раздел 4, п.4.2.

2.3. ООО «Воронежтеплогаз»:

- представленные в составе заявки копии документов не подтверждают соответствие ООО «Воронежтеплогаз» требованиям ч.2.1 ст.11 Закона, т.к. стоимость строительно-монтажных работ по объекту составляет менее 20% начальной (максимальной) цены контракта;

- представленные в составе заявки сведения о качестве работ не отвечают требованиям, предусмотренным Формой 1.3.4 документации об аукционе - последовательность выполняемых видов работ изложена не в хронологическом порядке по дате завершения, с учетом требований к срокам производства работ, установленных документацией об аукционе;

- указанная в представленных в составе заявки последовательность производства работ не соответствует нормативным требованиям их выполнения - например, СНиП 3.04.03-85 раздел 4, п.4.2.

2.4. ООО «Спецмонтажстрой»:

- в заявке не представлены в полном объеме документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – отсутствует копия решения учредителей о назначении генерального директора;

- в представленных в составе заявки сведениях о качестве работ в разделах «Водовод на левом берегу» и «Дюкер через реку Северский Донец» указаны даты завершения работ, не отвечающие требованиям к срокам производства работ, установленных документацией об аукционе;

- сведения о качестве работ не отвечают требованиям, предусмотренным Формой 1.3.4 документации об аукционе – последовательность выполняемых видов работ изложена не в хронологическом порядке по дате завершения, с учетом требований к срокам производства работ, установленных документацией об аукционе

2.5. ОАО «Родник»:

- представленные в составе заявки сведения о качестве работ не отвечают требованиям, предусмотренным Формой 1.3.4 документации об аукционе - последовательность выполняемых видов работ изложена не в хронологическом порядке по дате завершения, с учетом требований к срокам производства работ, установленных документацией об аукционе;

- указанная в представленных в составе заявки последовательность производства работ не соответствует нормативным требованиям их выполнения - например, СНиП 3.04.03-85 раздел 4, п.4.2.

3. Документация об аукционе с учетом всех внесенных изменений утверждена Главой Заказчика 14.07.2010 г. В п.15 Информационной карты аукциона определен срок подачи заявок на участие в аукционе - по 03.08.2010 г. до 10 часов 00 минут.

Согласно п.4 Информационной карты аукциона начальная цена контракта составила 99 374 050 рублей.

В силу ч.2.1 ст.11 Закона если при размещении заказа на выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена лота составляет 50 000 000 рублей и более, заказчик вправе установить участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние 5 лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту **объекта капитального строительства**, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Номенклатура), стоимость которых составляет не менее чем 20% начальной (максимальной) цены лота, на право заключить контракт по которому проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту **одного из объектов** капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Названная номенклатура до настоящего времени не утверждена.

Понятие «объект капитального строительства» (ОКС) раскрывается в п.10 ст.1 Градостроительного Кодекса РФ (далее – ГрК РФ). В силу ч.4.1, 2 ст.48.1 ГрК РФ выделяются следующие категории ОКС: особо опасные и технически сложные объекты; уникальные объекты (ч.2).

Таким образом, соответствие участника размещения заказа ч.2.1 ст.11 Закона должно подтверждаться исходя из объема любых работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного ОКС, а не исходя из объемов выполнения конкретных видов работ (например, водолазных, гидротехнических и т.д.).

На этом основании довод ООО «Спецмонтажстрой» о необходимости подтверждать соответствие ч.2.1 ст.11 Закона исходя из объема выполненных участником размещения заказа конкретных (водолазных, гидротехнических и т.п.) работ, отклоняется как противоречащий данной норме Закона.

В соответствии с пп.«д» п.3 ч.2 ст.35 Закона если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное ч.2.1 ст.11 Закона, заявка на участие в аукционе должна содержать копии:

- разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию;
- акта приемки объекта капитального строительства. За исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство.

Требование, предусмотренное ч.2.1 ст.11 Закона, было установлено к участникам размещения заказа согласно п.10 Информационной карты аукциона. Согласно пп.3 «в» п.13 Информационной карты аукциона, пп. «ж» п.3.2.1 документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, указанных в пп.«д» п.3 ч.2 ст.35 Закона.

В силу п.п.2, 4 ч.1 ст.12 Закона участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае:

- несоответствия аукционной заявки требованиям документации об аукционе;
- несоответствия требованиям, установленным в соответствии со ст.11 Закона.

В силу п.3.2.2 документации об аукционе «отсутствие или неполное представление документов, указанных в пункте 3.2, может привести к отклонению заявки на участие в аукционе».

3.1. ООО «Стройгаз» в заявке в качестве документов, подтверждающих соответствие требованию ч.2.1 ст.11 Закона, представило копии:

- Разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 26.03.2009 г. №1, согласно которому стоимость строительства объекта капитального строительства (больницы) = 67,73 млн. рублей (в т.ч. строительно-монтажных работ – 54,93 млн. рублей);
- Акта приемки объекта капитального строительства от 06.03.2009 г. бн, согласно которому в строительстве принимали участие 4 подрядные организации.

Стоимость работ, выполненных именно ООО «Стройгаз», в названных акте и разрешении не приводится. Следовательно, данные документы не подтверждают выполнение ООО «Стройгаз» требования ч.2.1 ст.11 Закона и документацией об аукционе, что в силу п.п.2, 4 ч.1 ст.12 Закона является основанием отказа ООО «Стройгаз» в допуске к участию в аукционе.

3.2. ООО «Воронежтеплогаз» в заявке в качестве документов, подтверждающих соответствие требованию ч.2.1 ст.11 Закона, представило копии:

- Разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 31.10.2008 г. №35, согласно разделу 4 которого: стоимость строительства объекта всего - 20,17 млн. рублей, в т.ч. строительно-монтажных работ – 7 163 227 рублей, стоимость оборудования – 12,67 млн. рублей;
- Акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией от 31.10.2008 г. бн на ОКС, указанный в Разрешении от 31.10.2008 г. №35, содержащий те же значения стоимости объекта; строительно-монтажных работ; оборудования.

Соответствие ч.2.1 ст.11 Закона согласно данной норме Закона осуществляется исходя из **стоимости работ** по строительству, реконструкции, капитальному ремонту ОКС, а не из общей стоимости строительства ОКС.

Стоимость работ 7 163 227 рублей составляет 7,21% от начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по итогам аукциона (99 374 050 рублей). Иных актов, разрешений, предусмотренных пп.«д» п.3 ч.2 ст.35 Закона, заявка ООО «Воронежтеплогаз».

Таким образом, ООО «Воронежтеплогаз» не подтвердило свое соответствие ч.2.1 ст.11 Закона, что в силу п.п.2, 4 ч.1 ст.12 Закона является основанием отказа в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия Заказчика отказала ООО «Стройгаз», ООО «Воронежтеплогаз» в допуске к участию в аукционе в соответствии с ч.1 ст.12 Закона. Данные отказы не нарушают ч.2 ст.12 Закона, согласно которой не допускается отказ в допуске к участию в торгах по основаниям, не предусмотренным ч.1 ст.12 Закона.

4. В силу п.2 ч.2 ст.35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о качестве работ.

В соответствии с ч.1 ст.35 Закона для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку в срок и по форме, установленной документацией об аукционе.

В силу п.1 ч.4 ст.34 Закона документация об аукционе должна содержать в соответствии с ч.ч.2-3 ст.35 Закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в т.ч. заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пп.2 п.13 Информационной карты аукциона заявка должна содержать сведения о качестве работ по Форме №1.3.4 документации об аукционе.

Данная форма содержит следующее указание: «Столбцы 1 «Наименование этапа работ», 2 «Наименование работ и затрат», 3 «Единица измерения», 4 «Количество» заполняются в строгом соответствии с «Ведомостью остаточных объемов работ» Технической части документации об аукционе.

В столбце 6 «Дата окончания выполнения работ» должны быть указаны даты окончания выполнения каждого вида работ, указанного в столбце 2 «Наименование работ и затрат» (формат даты должен соответствовать следующему: «Число_Месяц_Год»). Последовательность выполняемых видов работ должна быть изложена в хронологическом порядке по дате завершения, с учетом требований к срокам производства работ, установленных документацией об аукционе».

ООО «Спецмонтажстрой» полагает, что требование об изложении последовательности выполняемых видов работ в хронологическом порядке по дате их завершения противоречит Закону. Однако установление такого требования соответствует п.1 ч.4 ст.34, ч.1 ст.35, п.2 ч.2 ст.35 Закона, ввиду чего названный довод ООО «Спецмонтажстрой» отклоняется Комиссией Ростовского УФАС России.

Согласно п.3 Информационной карты аукциона Заказчиком установлены сроки:

- окончания выполнения объема работ: подлежащих выполнению в 2010 г. – не позднее 01.12.2010 г., подлежащих выполнению в 2011 г. – не позднее 10.06.2011 г.

- выполнения каждого из этапов работ, в т.ч. по этапу «Водовод на левом берегу» - не позднее 01.06.2011 г.

4.1. ООО «Спецмонтажстрой» в заявке указало сроки выполнения видов работ, составляющих этап «Водовод на левом берегу» - 12.06.2010 г., 13.06.2010 г., 14.06.2010 г., 15.06.2010 г., 16.06.2010 г., что противоречит требованиям документации об аукционе о выполнении работ:

- составляющих этот этап работ, не позднее 01.06.2011 г.

- подлежащих выполнению в 2011 г. - не позднее 10.06.2010 г.

Этап «Дюкер через реку Северский Донец» включает в себя вид работ «Разработка грунта из-под воды в баржи плавучими кранами с грейферами с отвозкой и выгрузкой в отвал или сооружение в речных условиях (реки, озера, водохранилища). При дальности транспортировки грунта сверх 5 км на каждые последующие 10 км добавляется к нормам 44-01-009-6». В своей заявке ООО «Спецмонтажстрой» указало срок выполнения этого вида работ – 20.12.2010 г., что противоречит требованию документации об окончании не позднее 01.12.2010 г. выполнения всех работ, подлежащих выполнению в 2010 г.

Кроме того, в Форме 1.3.4 «Сведения о качестве работ» заявки ООО «Спецмонтажстрой» требование о хронологическом изложении последовательности выполняемых работ не соблюдалось. В частности, после вида работ «Засыпка траншей и котлованов с перемещением грунта до 5 м бульдозерами мощностью 59 (80) кВт (л.с.), 2 группа грунтов» (дата окончания – 01.12.2010 г.) указан вид работ «Водолазное обследование дна при радиусе видимости до 1 м» (дата окончания – 08.09.2010 г.). Аналогичные несоответствия требованиям документации об аукционе содержались на стр.44, 48, 53 заявки ООО «Спецмонтажстрой».

Указанные факты являются основанием отказа ООО «Спецмонтажстрой» в допуске к участию в аукционе в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона.

4.2. В Форме 1.3.4 «Сведения о качестве работ» заявки ООО «Строительная компания» требование о хронологическом изложении последовательности выполняемых работ не соблюдалось. В частности, после вида работ «Дежурство буксира мощн. 500 л.с.» (дата окончания – 07.06.2011 г.) указан вид работ «Водолазное обследование дна при радиусе видимости до 1м (Согласно ПСД)» (дата окончания – 08.10.2010 г.). Аналогичные несоответствия требованиям документации об аукционе содержались на стр.19, 25, 32 заявки ООО «Строительная компания».

Указанные факты являются основанием отказа ООО «Строительная компания» в допуске к участию в аукционе в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона.

4.3. В Форме 1.3.4 «Сведения о качестве работ» заявки ООО «Монтажгазспецстрой» требование о хронологическом изложении последовательности выполняемых работ не

соблюдалось. В частности, после вида работ «Засыпка траншей и котлованов с перемещением грунта до 5 м бульдозерами мощностью 59 (80) кВт (л.с.), 2 группа грунтов» (дата окончания – 26.10.2010 г.) указан вид работ «Устройство трубопроводов из асбоцементных труб с соединением полиэтиленовыми муфтами до 2-х отверстий» (дата окончания – 25.10.2010 г.). Аналогичные несоответствия требованиям документации об аукционе содержались на стр.6, 10, 16 и т.д. заявки ООО «Монтажгазспецстрой».

Указанные факты являются основанием отказа ООО «Монтажгазспецстрой» в допуске к участию в аукционе в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона.

4.4. В Форме 1.3.4 «Сведения о качестве работ» заявки ООО «Воронежтеплогаз» требование о хронологическом изложении последовательности выполняемых работ не соблюдалось. В частности, после вида работ «Дежурство буксира мощн. 500 л.с.» (дата окончания – 07.06.2011 г.) указан вид работ «Водолазное обследование дна при радиусе видимости до 1 м» (дата окончания – 01.12.2010 г.). Аналогичные несоответствия требованиям документации об аукционе содержались на стр.43, 46, 47 и т.д. заявки ООО «Воронежтеплогаз».

Указанные факты являются основанием отказа ООО «Воронежтеплогаз» в допуске к участию в аукционе в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона.

4.5. В Форме 1.3.4 «Сведения о качестве работ» заявки ОАО «Родник» требование о хронологическом изложении последовательности выполняемых работ не соблюдалось. После вида работ «Дежурство буксира мощн. 500 л.с.» (дата окончания – 07.06.2011 г.) указан вид работ «Водолазное обследование дна при радиусе видимости до 1 м» (дата окончания – 01.12.2010 г.). Аналогичные несоответствия требованиям документации об аукционе содержались на стр.13, 17, 18 и т.д. заявки ОАО «Родник».

Указанные факты являются основанием отказа ОАО «Родник» в допуске к участию в аукционе в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона.

Таким образом, аукционная комиссия Заказчика отказала ООО «Строительная компания», ООО «Спецмонтажстрой», ОАО «Родник» в допуске к участию в аукционе в соответствии с ч.1 ст.12 Закона. Данные отказы не нарушают ч.2 ст.12 Закона, согласно которой не допускается отказ в допуске к участию в торгах по основаниям, не предусмотренным ч.1 ст.12 Закона.

5. Согласно п.4.2 раздела 4 Строительных норм и правил «Защита строительных конструкций и сооружений от коррозии» (СНиП 3.04.03-85; далее – СНиП) состав, число слоев, время сушки, общая толщина защитного покрытия определяются технической документацией, разработанной в соответствии с ГОСТ 21.513-83 и требованиями настоящего СНиП.

Из п.4.4 раздела 4 СНиП следует, что наливное защитное покрытие должно быть предохранено от механических воздействий в течение 2 сут. с момента его нанесения и выдержано не менее 15 сут. при температуре не ниже 15 градусов Цельсия до ввода в эксплуатацию.

Следовательно, ООО «Стройгаз», ООО «Воронежтеплогаз», ОАО «Родник», предусмотревшие в Форме 1.3.4 аукционной заявки механическое воздействие на наливное защитное покрытие ранее истечения 2 суток с момента его нанесения, не могли в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона быть допущены к участию в аукционе.

6. В соответствии с пп.«в» п.п.1 ч.2 ст.35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности).

В соответствии с ч.1 ст.40 Федерального Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган такого общества избирается общим собранием участников общества. Согласно ст.39 данного закона в обществе, состоящем из 1 участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества и оформляются письменно.

Представленная в заявке ООО «Спецмонтажстрой» копия Приказа (распоряжения) №15 от 25.02.2009 г. о приеме на работу генерального директора данного общества, содержащего ссылку на «Протокол собрания участников от 25.02.2009 г. №2» документом, подтверждающим названные полномочия, не является. Данный протокол, подтверждающий полномочия, в конкурсной заявке ООО «Спецмонтажстрой» отсутствовал.

Из представленных в заявке копий Выписки из Единого государственного реестра юридических лиц об ООО «Спецмонтажстрой» от 31.05.2010 г. №05-17 303, Устава ООО «Спецмонтажстрой» следует, что в данном обществе 2 участника.

В силу п.4 ч.1 ст.12 Закона участник размещения заказа не допускается к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе, поданной таким участником, требованиям

конкурсной документации.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона ООО «Спецмонтажстрой» не могло быть допущено к участию в аукционе.

7. В силу п.1 ч.1 ст.11 Закона участник размещения заказа должен соответствовать требованиям законодательства РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов.

Согласно п.1.1 проекта муниципального контракта (часть 3 документации об аукционе) подрядчик на свой риск обязуется выполнить лично, своими силами, материалами и средствами, а Заказчик принять и оплатить выполненные работы, составляющие предмет аукциона.

Данное указание в силу ч.1 ст.706 Гражданского Кодекса РФ исключает привлечение субподрядчиков к исполнению обязанностей подрядчика по контракту, заключаемому по итогам аукциона.

Согласно ч.1 ст.55.8 Градостроительного Кодекса РФ (ГрК РФ) индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

В силу ч.4 ст.55.8 ГрК РФ перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 г. №624 утвержден «Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее - Перечень).

Разделом 3 «Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту» Перечня предусмотрен в т.ч. вид работ «Укладка трубопроводов в подводных условиях» (п.30.9).

Согласно пп.2 «б» п.13 Информационной карты аукциона заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов (копию свидетельства о допуске саморегулируемой организации (СРО) на выполнение соответствующих видов работ, являющихся предметом аукциона).

В соответствии с Протоколом рассмотрения единственным участником размещения заказа, допущенным к участию в аукционе, является ООО «Анастасия» (346880, Ростовская область, г.Батайск, ул. Краснодарская, 1 А; ИНН 6141000830).

В заявке ООО «Анастасия» представлено Свидетельство от 10.06.2010 г. №0055.2-2010-6141000830-С-111 о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, которое не содержит указаний на допуск ООО «Анастасия» к виду работ по п.30.9 раздела 3 Перечня.

При этом согласно «Ведомости остаточных объемов работ» документации об аукционе (далее – Ведомость) в предмет аукциона входят в т.ч. вид работ «Укладка трубопроводов в подводную траншею протаскиванием по дну в речных условиях, диаметр трубопроводов до 300 мм», для выполнения которых требуется допуск по п.30.9 раздела 3 Перечня.

Следовательно, ООО «Анастасия» не соответствовало требованиям ст.11 Закона и документации об аукционе, что является основанием отказа в допуске к участию в аукционе в силу п.п.2, 4 ч.1 ст.12 Закона.

Допустив СМИК к участию в аукционе, аукционная комиссия тем самым нарушила п.п.2, 4 ч.1 ст.12 Закона.

Заказчик 20.08.2010 г. на рассмотрение дел №№880, 881, 893 представил Заключение от 19.08.2010 г. №2581 саморегулируемой организации – НП «Строители Ростовской области» (далее – НП СРО) «О соответствии представленных участниками размещения заказа 1061МАук допусков к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, ведомости остаточных объемов работ по объекту: «Водозабор на левом берегу реки Северный Донец в пос.Синегорский, предусмотренный скорректированным проектом ликвидации ОАО «Шахтоуправление «Краснодонецкое» ОАО «Ростовуголь».

Согласно Заклучению, ООО «Анастасия» обладает всеми допусками, необходимыми для выполнения работ, составляющих предмет аукциона и включенных в раздел 3 Перечня.

Однако Заключение подписано директором НП СРО Верещака А.Н., который при рассмотрении дел №№880, 881, 893 представлял (по соответствующей доверенности от 17.08.2010 г.) интересы Заказчика. Кроме того, ООО «Анастасия» является членом НП СРО, последнее выдало ООО «Анастасия» указанное Свидетельство.

В этой связи Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о том, что Заключение не может быть принято в качестве доказательства при рассмотрении настоящих дел.

8. ООО «Анастасия» в заявке в Форме 1.3.4 «Сведения о качестве работ» указало даты окончания выполнения работ по следующим видам работ:

- «Разработка грунта из-под воды в баржи плавучими кранами с грейферами с отвозкой и выгрузкой в отвал или сооружение в речных условиях (реки, озера, водохранилища). При дальности транспортировки грунта сверх 5 км на каждые последующие 10 км добавляется к нормам 44-01-009-5» (по локальной смете №02-03-02) - 29.09.2010 г.;

- «Разработка грунта из-под воды в баржи плавучими кранами с грейферами с отвозкой и выгрузкой в отвал или сооружение в речных условиях (реки, озера, водохранилища). При дальности транспортировки грунта сверх 5 км на каждые последующие 10 км добавляется к нормам 44-01-009-5» (по локальной смете №02-03-01) - 30.04.2011 г.;

- «Передислокация техники на 250 км (плавкран)» - 21.11.2010 г.

Необходимо указать, что документацией об аукционе (в т.ч. Ведомостью остаточных объемов работ) передислокация плавкрана предусмотрена лишь 1 раз.

Следовательно, передислокация плавкрана на 250 километров исключает возможность указанной разработки грунта или 29.09.2010 г., или 30.04.2011 г. в зависимости от того, производится ли передислокация к месту производства работ или от места производства работ.

Следовательно, сведения, представленные ООО «Анастасия» в Форме 1.3.4 «Сведения о качестве работ», не соответствуют требованиям документации об аукционе, что является основанием отказа ООО «Анастасия» в допуске к участию в аукционе на основании п.4 ч.1 ст.12 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Строительная компания», ООО «Стройгаз», ООО «Воронежтеплогаз», ООО «Спецмонтажстрой» необоснованными.

2. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей п.п.2, 4 ч.1 ст.12 Закона.

3. Выдать аукционной комиссии Заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Контроль за исполнением настоящего решения возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Кравцова А.Д.

В соответствии с ч.9 ст.60 Закона решение по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Артахов А.Б.

Кравцов А.Д.

Суконцев А.П.

Предписание № 357

20 августа 2010 года
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии: Артахов А.Б.

Члены Комиссии: Кравцов А.Д., Моргунова Ю.В.

на основании своего решения от 20.08.2010 г. по делам №№880, 881, 892 о нарушении аукционной комиссией Администрацией Белокалитвинского района (347042, Ростовская область, г.Белая Калитва, ул. Чернышевского, 8; далее – Заказчик) п.п.2, 4 ч.1 ст.12 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) при проведении аукциона №1061М (2010 г.)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии Заказчика в срок до 10 сентября 2010 г. отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 10.08.2010 г. №1060МПРАук в части допуска ООО «Анастасия» (346880, Ростовская область, г.Батайск, ул. Краснодарская, 1 А) к участию в аукционе.

Об исполнении настоящего предписания аукционной комиссии Заказчика надлежит сообщить в Ростовское УФАС России до 13 сентября 2010 г., приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт и дату исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии Ростовского УФАС России Кравцова А.Д.

В силу ч.9 ст.60 Закона настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его выдачи.

Председатель Комиссии Артахов А.Б.

Члены Комиссии Кравцов А.Д., Суконцев А.П.