

РЕШЕНИЕ

по делу № 229-03-3/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

23 мая 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 18 мая 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «Стройоборонкомплект» от 12.05.2016 №84 (вх. от 12.05.2016 № 2174) на действия аукционной комиссии Отдела потребительского рынка и подрядных торгов Администрации муниципального образования – Рыбновский муниципальный район (далее – Аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по утеплению фасада в МБДОУ «Детский сад №3 «Светлячок» (извещение № 0159300034816000099) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

МБДОУ «Детский сад № 3 «Светлячок» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по утеплению фасада в МБДОУ «Детский сад №3 «Светлячок» (извещение № 0159300034816000099) (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным органом выступил Отдел потребительского рынка и подрядных торгов Администрации муниципального образования – Рыбновский муниципальный район (далее – Уполномоченный орган).

28 апреля 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 603 815,00 руб.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, отраженным в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.05.2016 № 0159300034816000099-1 (далее – Протокол рассмотрения заявок).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа возражал против доводов, приведенных Заявителем.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к обоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок заявке участника закупки ООО «Стройоборонкомплект» отказано в допуске к участию в электронном аукционе, как не соответствующей требованиям аукционной документации.

Отказ обоснован следующим образом: неуказание участником закупки конкретного показателя используемого товара по позиции «Трубы поливинилхлоридные».

Со слов представителя < . . . >, символ «\» означает «или». По его мнению, данное обстоятельство является общественным. Так как участник не указал конкретное значение (20 «или» 32), то Аукционная комиссия законно и обоснованно отклонила его заявку.

С такой позицией представителя Комиссия согласиться не может.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Утверждение о том, что значение символа «\», как значение слова «или» является общественным, несостоятельно. Ни один общепринятый словарь русского языка или какой-либо иной источник информации истинность данного утверждения не подтверждает. Доказательств обратного Комиссии не представлено и ей не добыто.

Поэтому отказ в допуске к участию в электронном аукционе по данному основанию является незаконным.

Несмотря на то, что Комиссия допустила нарушение части 5 статьи 67 Закона о ФКС, Заявитель не вправе принимать участие в дальнейшей процедуре проведения электронного аукциона по следующим основаниям.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, выявила, что заявка ООО «Стройоборонкомплект» не соответствует требованиям аукционной документации.

В соответствии с Приложением № 1 к описанию объекта закупки «Перечень материалов, применяемых при выполнении работ» по позиции «Трубы

поливинилхлоридные» необходимо указать конкретные значения показателей, в том числе таких как: изменение длины труб после прогрева, предел текучести при растяжении труб $d > 12$ мм, относительное удлинение при разрыве труб $d > 12$ мм, температура размягчения по Вика и непрозрачность, чего ООО «Стройоборонкомплект» сделано не было. Показателей по данным параметрам Обществом в своей заявке не представлено, что не соответствует требованиям аукционной документации.

Кроме того, внеплановая проверка выявила нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 (пункта 1 части 1 статьи 33) Закона о ФКС со стороны Заказчика, а именно:

Согласно Приложению № 1 к описанию объекта закупки «Перечень материалов, применяемых при выполнении работ», по позиции «Трубы поливинилхлоридные» Технического задания аукционной документации установлено: «Средний наружный диаметр 20\32 мм».

Однако разделом 4 аукционной документации «Инструкция по заполнению заявки» не указано, является ли показатель «20\32 мм» изменяемым либо твердо установленным, и каким образом его необходимо указывать участникам закупки в своих заявках, что вводит их в заблуждение, описание объекта закупки является необъективным и не позволяет участникам закупки представить достоверные характеристики поставляемого товара.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Стройоборонкомплект» обоснованной.
2. Признать МБДОУ «Детский сад № 3 «Светлячок» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64 (пункт 1 части 1 статьи 33) Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать МБДОУ «Детский сад № 3 «Светлячок» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Выдать оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

< . . . >

П Р Е Д П И С А Н И Е № 229-03-3/2016

23 мая 2016 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, на основании своего решения от 23.05.2016г. по делу № 229-03-3/2016, предписывает:

1. МБДОУ «Детский сад № 3 «Светлячок» аннулировать электронный аукцион на выполнение работ по утеплению фасада в МБДОУ «Детский сад №3 «Светлячок» (извещение № 0159300034816000099) в срок – до 25.05.2016г.

2. Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить МБДОУ «Детский сад № 3 «Светлячок» исполнение пункта 1 предписания.

3. МБДОУ «Детский сад № 3 «Светлячок» и оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» – об исполнении пунктов 1 и 2 предписания сообщить в срок до 26.05.2016г. и предоставить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

< . . . >