

1. Киселев И.С.

2. ГБУ г. Москвы «Сервисный центр 44»

129110, Москва, пр-кт Мира, д. 48,  
стр. 2

## **РЕШЕНИЕ**

по делу № 1-00-2143/77-16 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

**16.11.2016 Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу Киселева И.С. (далее - Заявитель) на действия

организатора торгов - ГБУ г. Москвы «Сервисный центр 44» (далее - Организатор торгов) при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества (лома и отходов черных металлов), находящегося в собственности Публичного акционерного общества «Завод имени И.А. Лихачева» (АМО ЗИЛ) (реестровый № 140916/5685465/01) (далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов при проведении Торгов выразилось в невозврате денежных средств, представленных в качестве обеспечения заявки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В ходе заседания Комиссия установила, что проводимые Торги являются инициативной процедурой продавца - Публичного акционерного общества «Завод имени И.А. Лихачева» по продаже собственного имущества.

Согласно пункту 9 части 2 статьи 3 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» действие данного Федерального закона не распространяется на

отношения, возникающие при отчуждении государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными и муниципальными учреждениями имущества, закрепленного за ними в хозяйственном ведении или оперативном управлении.

Учитывая изложенное, данные торги не являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Следовательно, в силу положений части 1 статьи 18.1 антимонопольный орган не уполномочен рассматривать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Таким образом Комиссия оставляет жалобу Заявителя без рассмотрения.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов без рассмотрения.

1. 2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.11.2016 № ИШ/53164.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.