

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания (наложения штрафа) по делу об административном правонарушении № 130-15-адм

Дата и место рассмотрения дела:

24 марта 2015 г, г. Пермь, ул. Ленина, каб. №703

Должностное лицо, вынесшее постановление: Исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Плаксин Александр Владимирович.

Исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Плаксин А. В., рассмотрел материалы дела № 130-15-адм и протокол об административном правонарушении № 130-15-адм от 11.03.2015 г. (исх. № 03100-15) по ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие надлежащим образом уведомленного Селиванова В.В., в отсутствие его защитника.

Сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело:

Селиванов Владимир Васильевич

Должность: глава сельского поселения – глава администрации МО «Зюкайское сельское поселение» Верещагинского муниципального района Пермского края.

Обстоятельства, установленные при рассмотрении дела:

Комиссией Пермского УФАС России 24.04.2014г. было рассмотрено дело № 118-14-а, возбужденное по признакам нарушения Администрацией Зюкайского сельского поселения Верещагинского муниципального района Пермского края статей 17.1 и ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите

конкуренции», выразившегося в незаконном отказе от проведения торгов на право аренды имущества, находящегося в муниципальной собственности – здания общественной бани и лишения неопределенного круга лиц участия в торгах, а также предоставлении государственной или муниципальной преференции ИП «...» в нарушение требований, установленных [главой 5](#) настоящего Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела Комиссией Пермского УФАС России было вынесено решение № 118-14-а о признании в действиях Администрации Зюкайского сельского поселения Верецагинского муниципального района Пермского края нарушения ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в

- неразмещении информации о проведении торгов на официальном сайте торгов;
- отказа от проведения торгов по истечении срока отказа, установленного п. 107 Приказа ФАС № 67;
- заключении с ИП «...» договора аренды недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности, а именно здания бани от 04.02.2014 г. без проведения торгов,

что привело к устранению конкуренции на рынке оказания населению банных услуг в границах Зюкайского сельского поселения.

В ходе рассмотрения дела № 118-14-а установлено следующее.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального района являются вопросами местного значения муниципального района.

В силу ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

[Порядок](#) проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в [частях 1](#) и [3](#) настоящей статьи, и [перечень](#) видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом (ч. 5 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции).

Указанные Порядок, а также Перечень утверждены Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования,

договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса" (далее – Приказ ФАС № 67).

Анализ вышеизложенных норм позволяет сделать вывод, что для соблюдения норм Закона о защите конкуренции, в частности ст. 17.1 указанного закона, передача в аренду муниципального имущества должна осуществляться соответствующими органами местного самоуправления по результатам проведения торгов, в порядке, предусмотренном Приказом ФАС России от 10.02.2010 №67.

Согласно п. 27 Приказа ФАС № 67, информация о проведении конкурсов или аукционов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации (далее - официальный сайт торгов), без взимания платы. При этом к информации о проведении конкурсов или аукционов относится предусмотренная настоящими Правилами информация и полученные в результате принятия решения о проведении конкурсов или аукционов и в ходе конкурсов или аукционов сведения, в том числе сведения, содержащиеся в извещении о проведении конкурса или аукциона, извещении об отказе от проведения конкурсов или аукционов, конкурсной документации, документации об аукционе, изменениях, вносимых в такие извещения и такую документацию, разъяснениях такой документации, протоколах, составляемых в ходе конкурсов или аукционов.

Официальным сайтом торгов для размещения указанной информации является www.torgi.gov.ru, в силу Постановления Правительства РФ от 10.09.2012 N 909 "Об определении официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации".

Таким образом, для соблюдения норм антимонопольного законодательства Администрация должна была разместить информацию о торгах в сети Интернет на сайте www.torgi.gov.ru.

Между тем, из анализа официального сайта торгов не следует, что информация о торгах размещена. Администрацией также не представлено доказательств размещения данной информации на официальном сайте торгов.

В силу п. 107 Приказа ФАС № 67, организатор аукциона вправе отказаться от проведения аукциона не позднее, чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Учитывая изложенное, в данном случае последним днем отказа от торгов является 04.12.2013г.

Таким образом, из анализа представленных документов Комиссия Пермского УФАС России пришла к выводу, что вышеуказанные требования действующего законодательства РФ Администрацией не соблюдены.

При рассмотрении настоящего дела Комиссией Пермского УФАС России также было установлено, что причиной отказа от торгов является заключение договора аренды спорного муниципального имущества от 04.02.2014 г. между Администрацией и ИП «...» (далее – Договор). Соответственно данный договор заключен без проведения торгов, в нарушение ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Администрацией не представлено документов, свидетельствующих, что случай заключения данного Договора подпадает под исключения, установленные ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

Иных оснований для заключения договора аренды муниципального имущества без проведения торгов действующее законодательство РФ не содержит.

Довод Администрации о правомерности отказа от проведения торгов по истечении срока, установленного Приказом ФАС № 67, и заключении Договора без торгов, в соответствии со ст. 618 ГК РФ был отклонен по следующим основаниям.

Согласно [пункту 2 статьи 609](#) ГК РФ договор аренды недвижимого имущества подлежит государственной регистрации.

В силу п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 N 73 "Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды", права, предоставленные лицу, пользующемуся имуществом по договору аренды, не прошедшему государственную регистрацию, не могут быть противопоставлены им третьим лицам. В частности, такое лицо не имеет преимущественного права на заключение договора на новый срок ([пункт 1 статьи 621](#) ГК РФ), а к отношениям пользователя и третьего лица, приобретшего на основании договора переданную в пользование недвижимую вещь, не применяется [пункт 1 статьи 617](#) ГК РФ.

Ни Администрацией, ни ИП «...» не было представлено доказательств государственной регистрации договора субаренды, заключенного между ИП «...» и Фадеевой Н.Н. от 01.05.2013 г. Таким образом, при данных условиях ИП «...» не обладал правом на заключение договора аренды муниципального имущества без торгов.

Учитывая изложенное, Комиссия Пермского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях Администрации нарушения ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, допущенного путем

- неразмещения информации о проведении торгов на официальном сайте торгов;
- отказа от проведения торгов по истечении срока отказа, установленного п. 107 Приказа ФАС № 67;
- заключения с ИП «...» договора аренды недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности, а именно здания бани от 04.02.2014 г. без проведения торгов,

что привело к устранению конкуренции на рынке оказания населению банных услуг в границах Зюкайского сельского поселения.

В соответствии со ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

Статья Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающая административную ответственность:

В соответствии с ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса,

- влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Пояснения и заявления лиц, участвующих в деле об административном правонарушении:

Селивановым В.В. в материалы дела представлены письменные возражения (исх. №137 от 10.03.2015г.), в которых он указывает на незаконность и необоснованность

решения Комиссии Пермского УФАС России по делу № 118-14-а, и, как следствие, отсутствие состава административного правонарушения в его действиях.

Мотивированное решение по делу:

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 6 Устава МО «Зюкайского сельского поселения», утвержденного в редакции Решением Совета депутатов МО «Зюкайского сельского поселения» Верещагинского муниципального района Пермского края от 03.03.2011 № 47/171 (далее – Устав), к вопросам местного значения Зюкайского сельского поселения относится владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности поселения.

Высшее выборное должностное лицо муниципального образования – глава Зюкайского сельского поселения (ст.4 Устава). Полномочия главы администрации поселения перечислены в статье 37 Устава.

На момент совершения правонарушения обязанности главы Зюкайского сельского поселения – главы администрации МО «Зюкайское сельское поселение» Верещагинского муниципального района исполнял Селиванов Владимир Васильевич, вступивший в должность главы с 01.10.2013г. на основании решений территориальной избирательной комиссии Верещагинского муниципального района от 23.09.2013г. №138/01, №139/01 от 24.09.2013г. (распоряжение Администрации МО «Зюкайское сельское поселение» от 01.10.2013г. №15-к).

Таким образом, Селиванов В.В. является должностным лицом органа местного самоуправления - Администрации Зюкайского сельского поселения, который в силу возложенных на него обязанностей и функций обязан был принять исчерпывающие меры, направленные на соблюдение Администрацией антимонопольного законодательства, в т.ч. при решении соответствующего вопроса местного значения и который несет персональную ответственность за неправомерные действия Администрации.

В то же время, из анализа решения Комиссии Пермского УФАС России по делу № 118-14-а, а также вступившего в силу судебного акта 17 Арбитражного апелляционного суда по делу 17АП-18301/2014, отказавшему в удовлетворении заявления Администрации Зюкайского сельского поселения Верещагинского муниципального района, протокола об административном правонарушении № 130-15-адм следует, что Селиванов В.В. не только не принял никаких мер, направленных на соблюдение Администрацией требований антимонопольного законодательства РФ, в том числе неразмещения информации о проведении торгов на официальном сайте торгов, но и непосредственно сам совершил действия, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством.

К таким действиям, в частности, относится подписание информационного сообщения администрации МО «Зюкайское сельское поселение» Верещагинского муниципального района Пермского края от 24.12.2013г. об отмене аукциона по продаже права аренды муниципального имущества, назначенного на 25.12.2013г., а в последствии подписание с ИП «...» договора аренды недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности, а именно здания бани (№ 01/14 от 04.02.2014г.) без проведения торгов при отсутствии для этого правовых оснований. Должностное лицо отмечает, что договор аренды №10/08 недвижимого имущества между администрацией и ИП «...» заключен 09.01.2008г., то есть до момента введения Федеральным законом от 30.06.2008 №108-ФЗ статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. Доказательств того, что данный договор аренды между администрацией и ИП «...» был заключен по результатам торгов, не представлено. В связи с чем, считать заключение ИП «...» и ИП «...» уже после введения в действие статьи 17.1 Закона о защите конкуренции договора субаренды без проведения торгов, как заключенного с соблюдением требований п.16 ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции, не представляется возможным.

Как указано выше данный договор аренды не соответствует требованиям ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции и привел к устранению конкуренции на рынке оказания населению банных услуг в границах Зюкайского сельского поселения. Каких-либо правовых оснований заключения договора аренды муниципального имущества с ИП «...» без проведения торгов, у администрации МО «Зюкайское сельское поселение» Верещагинского муниципального района Пермского края не имелось.

Изложенное позволяет сделать вывод, что в действиях «...» содержится состав административного правонарушения:

1) **Объектом** данного административного правонарушения является конкуренция - охраняемые законом общественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

2) **Объективной стороной** административного правонарушения являются незаконные действия главы сельского поселения – главы администрации МО «Зюкайское сельское поселение» Верещагинского муниципального района Пермского края – «...», результатом которых стало устранение конкуренции на рынке оказания населению банных услуг в границах Зюкайского сельского поселения.

Указанные действия не соответствуют ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от

26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3) **Субъектом** данного административного правонарушения является должностное лицо органа местного самоуправления Пермского края, глава сельского поселения – глава администрации МО «Зюкайское сельское поселение» Верещагинского муниципального района Пермского края – «...»

4) **Субъективной стороной** административного правонарушения является вина в форме умысла должностного лица органа местного самоуправления Пермского края, выразившаяся в несоблюдении требований антимонопольного законодательства РФ при наличии возможности его соблюдения.

Время совершения административного правонарушения: 04.02.2014 г.

Местом совершения административного правонарушения является: пос. Зюкайка.

Таким образом, вина в действиях Селиванова В.В. установлена.

На момент рассмотрения настоящего дела вступившее решение Комиссии Пермского УФАС России по делу № 118-14-а в судебном порядке не отменено.

Более того, Постановлением 17 Арбитражного апелляционного суда по делу 17АП-18301/2014 от 19.02.2015г. Администрации отказано в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене решения антимонопольного органа по делу № 118-14-а в полном объеме.

Следовательно, в настоящий момент факт нарушения администрацией МО «Зюкайское сельское поселение» Верещагинского муниципального района Пермского края ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции установлен вступившим в силу решением Комиссии Пермского УФАС России по делу № 118-14-а и переоценке в рамках настоящего административного дела не подлежит.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Правонарушение, совершенное Селивановым В.В. является грубым нарушением, поскольку представляет существенную угрозу в сфере конкурентных отношений хозяйствующих субъектов, и может привести к формированию у юридических, физических лиц негативного мнения о деятельности органов местного самоуправления Пермского края. В результате допущенного нарушения, вопреки требованиям действующего федерального законодательства РФ, в Зюкайском сельском поселении привело к устранению конкуренции на рынке оказания населению банных услуг.

Действия Селиванова В.В. были совершены вопреки прямому запрету на их осуществление, установленного Федеральным законом, а именно ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

С учетом характера, совершенного Селивановым В.В. правонарушения, степени его общественной опасности, оснований, позволяющих признать данное

правонарушение малозначительным, не установлено.

Смягчающим обстоятельством является привлечение Селиванова В.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.9 впервые.

Срок давности привлечения к административной ответственности, по ч. 1 ст. 14.9 Кодекса об административных правонарушениях РФ, установленный ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ не истек.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ч.1 ст.14.9 и ч.1 ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Селиванова Владимира Васильевича – главу сельского поселения – главу администрации МО «Зюкайское сельское поселение» Верещагинского муниципального района Пермского края виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.

2. Назначить Селиванову Владимиру Васильевичу административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Информация о получателе штрафа:

Сумму штрафа надлежит уплатить в бюджет:

Получатель: УФК по Пермскому краю (Пермское УФАС России) в ГРКЦ ГУ Банка России по Пермскому краю г. Перми

л/с 04561200470

БИК 045773001

р/с 40101810700000010003

ИНН 5902290360

КПП 590201001

код штрафа: 16111602010016000140

ОКТМО 57701000

В тридцатидневный срок Селиванов В.В. обязан представить в Пермское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающего уплату штрафа.

При неуплате штрафа в срок, согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Срок и порядок обжалования постановления:

В соответствии со ст. 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования.

Исполняющий обязанности

**Заместителя руководителя Управления
Плаксин**

А.В.