

## РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/122-16

29 сентября 2016 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в отсутствие представителей:

заказчика – государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Волжская центральная городская больница» (далее – ГБУ РМЭ «Волжская ЦГБ»), заявителя – общества с ограниченной ответственностью «АЙСМЕД» (далее – ООО «АЙСМЕД»), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев жалобу ООО «АЙСМЕД» на положения документации электронного аукциона на поставку расходных медицинских изделий и изделий из бумаги (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер <...> от 13.09.2016),

### **установила:**

ГБУ РМЭ «Волжская ЦГБ» проводится электронный аукцион на поставку расходных медицинских изделий и изделий из бумаги (номер извещения на официальном сайте по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 0308300007816000220 от 13.09.2016).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «АЙСМЕД» на положения аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, направил письменные объяснения (вх. № 12052 от 28.09.2016).

В ходе рассмотрения жалобы и оценки представленных доказательств Марийским УФАС России установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на поставку расходных медицинских изделий и изделий из бумаги размещены на официальном сайте 13.09.2016 (код закупки 0308300007816000220).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная максимальная цена контракта – 606 011,50 рублей.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) названного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В разделе 2 технического задания (часть V аукционной документации) заказчиком установлены требования к ленте тепловой регистрирующей для СТГ и фетальных мониторов (пункт 11), а также для ЭКГ (пункты 12-16), в частности указано, что бумага должна быть изготовлена из импортного или российского сырья.

Между тем, установленные заказчиком требования о том, из какого сырья должна быть изготовлена бумага для ленты тепловой регистрирующей, являются избыточными, поскольку указанные параметры не являются функциональными, техническими, качественными, эксплуатационными характеристиками требуемого к поставке товара. Кроме того, Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки на участие в электронном аукционе.

Таким образом, требования к сырью, из которого должна быть изготовлена бумага для ленты тепловой регистрирующей, установленные заказчиком в техническом задании аукционной документации, не относятся к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам объекта закупки и установлены в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Указанный довод жалобы заявителя обоснован.

2. В разделе 5 проекта контракта (часть VI аукционной документации) заказчиком определены требования к качеству поставляемого товара, в частности указаны требования к сроку годности товара (пункт 5.1 проекта контракта):

- остаточный срок годности изделий медицинского назначения, имеющих срок годности более 3х лет, составляет 24 месяца от гарантированного срока годности, указанного в инструкции по медицинскому применению изделий;

- остаточный срок годности изделий медицинского назначения, имеющих срок годности 3 года и менее, составляет 22 месяца от гарантированного срока годности, указанного в инструкции по медицинскому применению изделий;

- остаточный срок годности изделий медицинского назначения, имеющих срок годности год и менее, составляет 10 месяцев от гарантированного срока годности, указанного в инструкции по медицинскому применению изделий.

При этом срок годности подтверждается датой об окончании срока годности, указанного на упаковке.

Таким образом, установленное заказчиком в проекте контракта требование об остаточном сроке годности изделий медицинского назначения определено конкретным периодом (в месяцах), в течение которого указанные изделия сохраняют свою пригодность для использования по назначению, и не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Однако в разделе 2 технического задания (часть V аукционной документации) по ряду позиций заказчиком установлено требование к сроку годности товара, в частности в пункте 4 раздела 2 технического задания указан срок годности для индикатора контроля процесса воздушной стерилизации – 20 месяцев (1 год 8 месяцев).

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 5.1 проекта контракта для изделий медицинского назначения, имеющих срок годности 3 года и менее, остаточный срок годности составляет 22 месяца от гарантированного срока годности.

В данном случае не представляется возможным поставить изделие медицинского назначения с остаточным сроком годности 22 месяца от гарантированного срока годности при условии, что срок годности такого изделия составляет 20 месяцев.

Таким образом, установленные заказчиком требования к сроку годности требуемого к поставке товара, а также к указанию остаточного срока годности являются необъективными, противоречивыми, нарушающими положения пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе

Следовательно, жалоба заявителя в данной части обоснована.

3. Иные доводы заявителя, содержащиеся в рассматриваемой жалобе, Комиссия Марийского УФАС России считает несостоятельными на основании следующего.

В силу части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара.

Порядок и сроки поставки товара определены заказчиком в разделе 3 проекта контракта (часть VI аукционной документации). В частности, в пункте 3.1 проекта контракта установлена периодичность поставки товара: равными партиями 1 раз в месяц по заявке заказчика в течение двух дней со дня поступления такой заявки. В экстренных случаях в течение 24-х часов с момента получения заявки. Заявка может быть передана заказчиком как в устной форме (по телефону), так и в письменной. Количество и ассортимент товара в каждой партии определяется заказчиком и указывается в заявке. Товар, не указанный в заявке или поставленный в большем, чем отмечено в заявке количестве, заказчиком не принимается.

Таким образом, установленные в аукционной документации проводимого электронного аукциона требования к сроку и периоду поставки товара, обусловлены потребностями заказчика. Кроме того, периодичность поставки, а также сроки могут быть урегулированы сторонами путем направления протоколов разногласий на стадии заключения контракта.

4. В пункте 11.5 проекта контракта заказчиком установлено, что денежные средства, перечисленные в качестве обеспечения исполнения контракта, возвращаются исполнителю в течение 20 рабочих дней со дня подписания сторонами акта оказанных услуг в полном объеме.

Между тем, в соответствии с извещением о проведении указанного электронного аукциона, а также аукционной документацией предметом закупки является поставка расходных медицинских изделий и изделий из бумаги.

Кроме того, в пункте 4.16 проекта контракта заказчиком определен исчерпывающий перечень документов, на основании которых будет осуществляться сдача и приемка товара (товарная накладная и акт приема-передачи товара).

Таким образом, из совокупного понимания содержащейся в аукционной документации информации представляется возможным сделать однозначный вывод о том, какие документы подписываются сторонами в процессе поставки товара.

5. Довод жалобы ООО «Айс Мед» относительно нарушения норм Закона о защите конкуренции не подлежит оценке Комиссией Марийского УФАС России, поскольку рассмотрение материалов и заявлений по признакам нарушения антимонопольного законодательства осуществляется в порядке, установленном главой 9 Закона о защите конкуренции, а не при рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки в соответствии с Законом о контрактной системе.

6. Комиссия Марийского УФАС России также считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 закона.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона.

В соответствии с пунктом 15.4 информационной карты (часть II аукционной документации) заказчиком установлено, что вторая часть заявки на участие в проводимом электронном аукционе должна содержать декларацию соответствия участника аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 10 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе. Таким образом, участник закупки должен представить декларацию о том, что не является офшорной компанией (пункт 10 части 1 статьи 31 закона).

Вместе с тем, в соответствии с положениями Закона о контрактной системе обязанность декларирования участником закупки вышеуказанной информации отсутствует. Следовательно, заказчиком неправомерно, в нарушение положений пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки на участие в проводимой процедуре закупки декларации о соответствии участника аукциона требованиям пункта 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Между тем, поскольку установленные нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе не повлияли на результаты определения победителя проводимого электронного аукциона, Комиссия Марийского УФАС России считает возможным не выдавать заказчику предписание об устранении указанных нарушений.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

Руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Айс Мед» частично обоснованной.
2. Признать в действиях государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Волжская центральная городская больница» нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Требование о приостановлении процедуры закупки в части подписания контракта заказчиком отменить.
4. Передать материалы дела № 02-06/122-16 уполномоченному должностному лицу

для возбуждения административного производства.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*