

ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД 610007, г.  
Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции г. Киров

Дело No А29-4690/2019

03 октября 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02 октября 2019 года. Полный текст постановления изготовлен 03 октября 2019 года. Второй арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Кононова П.И., судей Ившиной Г.Г., Щелокаевой Т.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Свиридовой А.А., при участии в судебном заседании представителей: - представителя заявителя – Гончаровой Т.Н., действующей на основании доверенности от 09.01.2019; - представителя ответчика – Метелевой Н.В., действующей на основании доверенности от 17.09.2019, рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Эжвинского муниципального унитарного предприятия «Жилкомхоз» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 14.06.2019 по делу No А29-4690/2019, принятое судом в составе судьи Гайдак И.Н., по заявлению Эжвинского муниципального унитарного предприятия «Жилкомхоз» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Эжвинский Жилкомхоз», о признании незаконным решения антимонопольного органа, установил: Эжвинское муниципальное унитарное предприятие «Жилкомхоз» (далее – заявитель, Эжвинское МУП «Жилкомхоз», Предприятие)

обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании незаконным отказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – ответчик, УФАС по Республике Коми, Управление, антимонопольный орган) в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 28.04.2018 № 03-05/3041 (т.1 л.д.18-26).

А29-4690/2019<sup>2</sup> Определением суда первой инстанции от 16.04.2019 (т.1 л.д.1) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Эжвинский Жилкомхоз» (далее – третье лицо, ООО «Эжвинский Жилкомхоз»). Решением Арбитражного суда Республики Коми от 14.06.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано ввиду пропуска Предприятием установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ трехмесячного срока на подачу заявления об оспаривании отказа ответчика и отсутствия оснований для восстановления такого срока (удовлетворения соответствующего ходатайства). Эжвинское МУП «Жилкомхоз» с принятым решением суда первой инстанции не согласно, обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт. В апелляционной жалобе заявитель настаивает на том, что суд первой инстанции в рассматриваемой ситуации имелись основания для восстановления пропущенного Предприятием срока на оспаривание решения антимонопольного органа. Заявитель указывает, что причины пропуска обозначенного срока, указанные Предприятием в соответствующем ходатайстве, необоснованно признаны арбитражным судом не уважительными; данные причины носили независящий от заявителя характер, находились вне его контроля, при этом Предприятие принимало меры, направленные на защиту

своих прав в сложившейся ситуации(обращалось в суд с иском о защите исключительных прав). Отказ суда в восстановлении срока на подачу заявления, как считает Предприятие, в данном случае ущемляет гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту. Более подробно позиция заявителя со ссылками на положения действующего законодательства и обстоятельства дела приведена в апелляционной жалобе. УФАС по Республике Коми в отзыве на апелляционную жалобу выражает несогласие с приведенными в ней доводами и опровергает их, находит обжалуемое решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а жалобу – без удовлетворения. ООО «Эжвинский Жилкомхоз» письменный отзыв на апелляционную жалобу не представило, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, извещено надлежащим образом. Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 15.08.2019 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 16.08.2019 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей третьего лица. Законность решения Арбитражного суда Костромской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ. Как следует из материалов дела, в УФАС по Республике Коми поступило заявление Эжвинского МУП «Жилкомхоз» от 04.12.2017 № 5761 о недобросовестной конкуренции в действиях ООО «Эжвинский Жилкомхоз». А29-4690/20193 Направляя заявление, Предприятие указало, что Эжвинское МУП «Жилкомхоз» и ООО «Эжвинский Жилкомхоз» являются конкурентами, и ООО «Эжвинский Жилкомхоз» нарушает исключительное

право Предприятия на фирменное наименование, которое схоже с наименованием заявителя до степени смешения. Кроме того, Эжвинское МУП «Жилкомхоз» сослалось на направленность действий ООО «Эжвинский Жилкомхоз» на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности. В ходе рассмотрения названного заявления антимонопольным органом установлены следующие фактические обстоятельства дела. Эжвинское МУП «Жилкомхоз» и ООО «Эжвинский Жилкомхоз» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на рынке управления эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе на территории Эжвинского района города Сыктывкара Республики Коми. Решением Комитета по управлению муниципальным имуществом Эжвинского района города Сыктывкара от 03.04.1996 № 3 Эжвинское предприятие жилищно-коммунального хозяйства переименовано в Эжвинское МУП «Жилкомхоз». Фирменное наименование Эжвинского МУП «Жилкомхоз» включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование ООО «Эжвинский Жилкомхоз». Поскольку Эжвинское МУП «Жилкомхоз» зарегистрировано в качестве юридического лица 23.09.1997, следовательно, с указанной даты Предприятие приобрело исключительное право на использование своего фирменного наименования и его защиту, а позже - 18.03.2014 в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании ООО «Эжвинский Жилкомхоз». Из представленных заявителем материалов Управление выяснило, что типичные, общепринятые, широко распространенные и часто употребляемые слова, содержащиеся в фирменном наименовании, не являются уникальными и не влекут схожести до степени смешения. Поскольку доказательства того, что ООО «Эжвинский жилкомхоз», приобретая исключительное право на фирменное наименование, имело намерение

воспользоваться чужой репутацией, что умысел ООО «Эжвинский Жилкомхоз» был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, и что единственной его целью было причинение вреда конкуренту – Эжвинскому МУП «Жилкомхоз», не представлено, антимонопольный орган не усмотрел причинно-следственной связи между использованием ООО «Эжвинский Жилкомхоз» рассматриваемого фирменного наименования и возможностью увеличения количества своих потребителей и как следствие признаков нарушения части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». По результатам рассмотрения указанного обращения УФАС по Республике Коми принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, о чем антимонопольный орган сообщил Предприятию письмом от 28.04.2018 № 03-05/3041, которое получено последним 04.05.2018. Полагая, что отказ Управления в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Эжвинское МУП «Жилкомхоз» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с соответствующим заявлением. Придя к выводу о пропуске заявителем установленного законом срока на обжалование решения ответчика и, не установив оснований для его восстановления (удовлетворения соответствующего ходатайства), суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного Предприятием требования. Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего. В силу части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный

суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. В соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда лицу стало известно о нарушении его прав и законных интересов. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом. Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 18.11.2004 № 367-О указал, что установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм АПК РФ, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о

восстановлении пропущенного срока, и, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом. Субъективное право на защиту - это юридически закрепленная возможность управомоченного лица использовать меры правоохранительного характера с целью восстановления нарушенного права и пресечения действий, нарушающих право. Следовательно, решение вопроса об обжаловании ненормативного акта, решения, действий (бездействия) предполагает определенную инициативу лица, *А29-4690/20195* чьи права, по его мнению, нарушают оспариваемые им ненормативные акты, действия (бездействия), решения, а срок на их обжалование исчисляется с момента, когда лицу стало известно о нарушении его прав и законных интересов, то есть когда заявитель узнал об издании оспариваемого ненормативного акта, решения, о совершении действий (бездействия) и пришел к субъективному мнению о том, что его права и законные интересы нарушены такими актами, действиями (бездействием). Таким образом, заявитель должен доказать, что он обратился с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, незаконными действий в установленный законом срок с момента, когда ему стало известно о нарушении его прав и законных интересов, а в случае пропуска такого срока - ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока с обоснованием причин уважительности пропуска срока. При этом пропуск трехмесячного срока на обжалование решения административного органа является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 19.04.2007 № 271-О-О, положение части 4 статьи 198 АПК РФ направлено на защиту конституционных прав граждан и не предполагает произвольного ее применения судами при решении

вопросов о порядке исчисления установленного в ней срока, а также восстановления пропущенного срока подачи заявления. В пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» также разъяснено, что при решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права. Предметом спора по настоящему делу является решение УФАС по Республике Коми об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 28.04.2018 № 03-05/3041. Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, оспариваемое решение антимонопольного органа получено заявителем 04.05.2018 (т. 1 л. д. 18), что им самим по существу оспаривается. Между тем с заявлением о признании упомянутого отказа незаконным Предприятие обратилось в Арбитражный суд Республики Коми лишь 15.04.2019 (т. 1 л. д. 7), то есть со значительным (около одного года) пропуском установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ процессуального срока. Предусмотренный в части 4 статьи 198 АПК РФ срок для оспаривания действий (бездействия) соответствующего уполномоченного органа публичной власти не является пресекательным, в названной норме предусмотрена возможность восстановления срока для подачи в арбитражный суд заявления о признании действий (бездействия) незаконными. Согласно частям 1, 2 статьи 117 АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению

по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено АПК РФ. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными. Следовательно, суд вправе восстановить пропущенный срок лишь на основании заявленного ходатайства с обоснованием уважительных причин его пропуска. При этом лицо, ходатайствующее о восстановлении пропущенного срока, должно не только указать причины его пропуска, но и представить суду доказательства того, что заявитель не имел возможности совершить соответствующее процессуальное действие в установленный законом срок. Нормы АПК РФ не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок, установленный частью 4 статьи 198 данного Кодекса. Поэтому признание тех или иных причин пропуска срока уважительными относится к исключительным полномочиям суда, рассматривающего данный вопрос, и ставится законом в зависимость от его усмотрения. По убеждению апелляционного суда, к таким причинам следует относить обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка. В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. В представленном в суд первой инстанции ходатайстве о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления в качестве причин пропуска срока заявитель указал, что в решении Управления от 28.04.2018, содержащем оспариваемый отказ, не разъяснен порядок и срок его обжалования. Кроме того Предприятие также сослалось на внутренние трудности, воспрепятствовавшие своевременной подаче заявления, а именно: смену руководства, кадровые перестановки, а также

смену руководителя учредителя. Повторно оценив названные причины пропуска срока на подачу рассматриваемого заявления, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что они не являются уважительными. Порядок рассмотрения Управлением жалоб о недобросовестной конкуренции регулируется Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденный Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, которые не предусматривают указания в ответе об отказе в возбуждении дела порядка и сроков обжалования такого отказа. Предприятие, будучи заинтересованным лицом в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, должно было знать о порядке и сроках обжалования отказа, либо обратиться за разъяснением такого порядка в уполномоченный орган, чего им сделано не было. Аргументы заявителя относительно смены руководства Предприятия и кадровых перестановок обоснованно не приняты судом первой инстанции, поскольку внутренние организационные проблемы юридического лица не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска процессуального A29-4690/20197 срока. Указанное согласуется с правовой позицией, изложенной в абзаце 5 пункта 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках». Таким образом, в представленном в суд первой инстанции ходатайстве о восстановлении пропущенного срока достаточных и надлежащих обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности заявителя подать заявление в арбитражный суд в установленный срок не было приведено, из чего следует, что отказ суда первой инстанции в восстановлении

пропущенного процессуального срока является правомерным и обоснованным. Суд апелляционной инстанции полагает, что у подателя жалобы, при должной степени заботливости и осмотрительности, имелась возможность оспорить решение ответчика об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 28.04.2018 № 03-05/3041 в установленный процессуальным законом срок. Решение вопроса об обращении в арбитражный суд с заявленным в рамках настоящего дела требованием зависело исключительно от Предприятия. При этом суд апелляционной инстанции обращает внимание на то, что немотивированное восстановление процессуального срока нарушает принцип равноправия сторон, предусмотренный статьей 8 АПК РФ, пропуск срока без уважительных причин не соответствует положениям частей 2 и 3 статьи 41 АПК РФ. Таким образом, в связи с пропуском предусмотренного частью 4 статьи 198 АПК РФ срока и отсутствием надлежащих оснований для его восстановления у суда первой инстанции имелись безусловные основания для отказа в удовлетворении заявленных требований. Оснований для иных выводов из имеющихся материалов дела, с учетом действующего нормативно правового регулирования спорных правоотношений, не усматривается. Ссылка заявителя жалобы на то, что Предприятие принимало меры направленные на защиту своих прав в сложившейся ситуации (обратилось в суд с иском о защите исключительных прав), не принимается апелляционным судом, поскольку данное обстоятельство не препятствовало осуществлению действий по оспариванию рассматриваемого решения антимонопольного органа (иного из обстоятельств дела не следует). Судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводов суда первой инстанции и не свидетельствуют о незаконности обжалуемого судебного акта. Нормы

процессуального права применены судом первой инстанции правильно. На основании изложенного решение Арбитражного суда Республики Коми от 14.06.2019 по делу No А29-4690/2019 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя - без удовлетворения. Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Согласно положениям подпунктов 3, 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы на решения арбитражного суда по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) А29-4690/2019 государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается юридическими лицами в размере 1500 рублей и в соответствии со статьей 110 АПК РФ в случае отказа в удовлетворении апелляционной жалобы относится на заявителя. Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

## П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 14.06.2019 по делу No А29-4690/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Эжвинского муниципального унитарного предприятия «Жилкомхоз» - без удовлетворения. Постановление вступает в законную силу со дня его принятия. Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Коми. Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации

в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15  
Арбитражного процессуального кодекса Российской  
Федерации, при условии, что оно обжаловалось в  
Арбитражный суд Волго-Вятского  
округа. Председательствующий П.И. Кононов Судьи Г.Г.  
Ившина Т.А. Щелокаева