

Прокурору
Октябрьского района г.Красноярска
старшему советнику юстиции

<...>

ул. Высотная, 2 «Г», г.Красноярск,
660062

ФГАОУ ВО «СФУ»
пр.Свободный, 79, г.Красноярск,
660041

ООО «РСК Трио»
ул. Дубровинского, 80, оф.30,
г.Красноярск, 660049

ООО Институт
«Красноярскземводпроект»
ул. Красномосковская, 78, оф.402,
г.Красноярск, 660018

РЕШЕНИЕ

по делу № 3-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства

«19» июля 2018 года

г.Красноярск

Резолютивная часть решение оглашена на заседании Комиссии 09.07.2018.

3 полном объеме решение изготовлено 19.07.2018.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...> заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела; член Комиссии – <...>, главный специалист – эксперт отдела контроля органов власти, <...> ведущий специалист – эксперт отдела контроля органов власти (далее по тексту - Комиссия) рассмотрев дело № 3-11-18 о нарушении антимонопольного

законодательства, возбужденное в отношении Федерального государственного автономного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» (пр.Свободный, 79, г.Красноярск, 660041; ИНН/ОГРН 2463011853/1022402137460) (далее по тексту – ФГАОУ ВО «СФУ»), общества с ограниченной ответственностью ремонтно–строительная компания «Трио» (ул. Дубровинского, 80, оф.30, г.Красноярск, 660049; ИНН/ОГРН 2463234169/1122468003020; далее по тексту – ООО РСК «Трио») и общества с ограниченной ответственностью Институт «Красноярскземводпроект» (ул. Красномосковская, 78, оф.402, г.Красноярск 660018; ИНН/ОГРН 2466136579/1062466006261) (далее по тексту – ООО Институт «Красноярскземводпроект») по признакам нарушения запрета, установленного частью 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в заключении между заказчиком и подрядчиками запрещенных антимонопольным законодательством соглашений,

в присутствии представителей: ФГАОУ ВО «СФУ» <...> (доверенность № 406 от 27.10.2017), ООО Институт «Красноярскземводпроект» <...> (доверенность № 4 от 30.03.2018); законного представителя ООО РСК «Трио» <...>, в отсутствие иных лиц участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте его рассмотрения,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение прокурора Октябрьского района г.Красноярска (исх.№ 7/1-14-2017 от 16.11.2017; вх. № 22010 от 23.11.2017) о проведении проверки действий ФГАОУ ВО «СФУ» при проведении закупок для нужд учреждения.

По результатам рассмотрения указанного обращения в действиях ФГАОУ ВО «СФУ», ООО РСК «Трио» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» были выявлены признаки нарушения запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом руководителя Красноярского УФАС России № 3 от 10.01.2018 возбуждено настоящее дело и создана Комиссия по его рассмотрению.

Определением от 17.01.2018 о назначении дела № 3-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению к участию в деле в качестве заявителя привлечен прокурор Октябрьского района г.Красноярска, в качестве ответчиков привлечены ФГАОУ ВО «СФУ», ООО РСК «Трио» и ООО Институт «Красноярскземводпроект», а рассмотрение дела назначено на 19.02.2018.

Определением от 19.02.2018 об отложении рассмотрения дела № 3-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрение дела № 3-11-18 отложено в связи с необходимостью получения дополнительных сведений от ФГАОУ ВО «СФУ», рассмотрение дела назначено на 02.04.2018.

Определением от 02.04.2018 рассмотрение настоящего дела отложено на 07.05.2018 в связи с необходимостью получения дополнительных сведений от ФГАОУ ВО «СФУ», а срок рассмотрения дела продлен до 17.10.2018.

Определением от 07.05.2018 рассмотрение дела № 3-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства отложено на 09.07.2018 в связи с принятием

заклучения об обстоятельствах дела.

14.05.2018 копия заключения об обстоятельствах дела направлена в адрес лиц, участвующих в деле.

3 срок до заседания Комиссии от ФГАОУ ВО «СФУ» поступили письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела (вх.№ 12020 от 06.07.2018).

7 июля 2018 года настоящее дело рассмотрено в присутствии представителей ФГАОУ ВО «СФУ» <...> (доверенность № 406 от 27.10.2017), ООО Институт «Красноярскземводпроект» <...> (доверенность № 4 от 30.03.2018), законного представителя ООО РСК «Трио» <...>, в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте его рассмотрения.

Представителем ФГАОУ ВО «СФУ» при рассмотрении дела были даны следующие письменные и устные пояснения: закупочная деятельность ФГАОУ ВО «СФУ» регулируется Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – ФЗ «О закупках»), который предоставляет заказчику относительную свободу в выборе способов закупки, условий заключения и исполнения договора и не устанавливает запрета на «дробление» предмета договоров, заключаемых заказчиком. Помимо этого, действующее законодательство не содержит такого понятия «дробление» предмета контрактов. Также, представитель ФГАОУ ВО «СФУ» полагал, что с учетом отсутствия названного запрета, привлечение учреждения к ответственности противоречит части 2 статьи 54 Конституции РФ, поскольку в настоящее время отсутствует правовое регулирование «дробления» контрактов. Обратил внимание Комиссии на то, что в заключении об обстоятельствах дела не приводятся ссылки на то, какие именно признаки ограничения конкуренции усматриваются в действиях ФГАОУ ВО «СФУ». Указал также на то, что договоры, заключенные учреждением с ООО РСК «Трио» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» не привели к ограничению конкуренции, так как, помимо заключения договоров с ответчиками, учреждение проводило и конкурентные процедуры закупок на те же работы в анализируемый Комиссией период времени. Относительно заключения договоров с ответчиками пояснил, что они были заключены в силу потребности ФГАУО ВО «СФУ» в ремонте помещений Университета, о чем имеются соответствующие акты, а также необходимостью представления интересов учреждения в суде (договоры с ООО Институт «Красноярскземводпроект»). Часть договоров с ООО РСК «Трио» (ремонт помещений по адресу: пр.Свободный, 82, стр. 9) были заключены после требований ФСО России по обеспечению государственной охраны объектов. Обратил внимание, что договоры с ООО РСК «Трио» были заключены в силу срочной необходимости выполнения работ, а предметом договоров, заключенных с ООО Институт «Красноярскземводпроект» являлись самостоятельные работы, не связанные друг с другом. Дополнительно указал, что проведение ремонта в одном помещении на различные его составные части (стены, потолок и т.д.) представляет собой различные нужды заказчика. С учетом изложенных доводов полагал, что в действиях ответчиков нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют, а возбужденное в отношении них дело подлежит прекращению.

Представителями ООО РСК «Трио» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» поддержаны доводы представителя ФГАОУ ВО «СФУ».

Исследовав материалы дела № 3-11-18 о нарушении антимонопольного

законодательства Комиссия пришла к выводу что доказательств, имеющихся в материалах дела, достаточно для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

Три рассмотрении дела Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

ФГАОУ ВО «СФУ» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 06.12.2002 за основным государственным регистрационным номером 1022402137460.

Устав ФГАОУ ВО «СФУ» утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 16.12.2015 № 1481 (далее по тексту – Устав).

Согласно пункту 1.1 Устава ФГАОУ ВО «СФУ» является унитарной некоммерческой организацией, созданной для осуществления образовательных, научных, социальных и культурных функций.

Пунктом 2.3 Устава определены основные виды деятельности учреждения, к которым отнесены:

1) образовательная деятельность по образовательным программам высшего образования, среднего профессионального образования, основным общеобразовательным программам, основным программам профессионального обучения, дополнительным профессиональным программам, дополнительным общеобразовательным программам;

2) научная деятельность;

3) организация проведения общественно значимых мероприятий в сфере образования и науки.

Пунктом 2.4 Устава установлено, что Университет вправе осуществлять приносящую доход деятельность, предусмотренную настоящим Уставом, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых он создан и если это соответствует таким целям, в соответствии с законодательством Российской Федерации на основе государственных контрактов и договоров, заключаемых с физическими и юридическими лицами на возмездной основе. Подпунктами 1 – 95 пункта 2.4. Устава определен исчерпывающий перечень видов деятельности, приносящей доход, которую вправе осуществлять ФГАОУ ВО «СФУ».

Из письменных пояснений ФГАОУ ВО «СФУ», представленных в материалы дела (исх. № б/н от 30.03.2018; вх.№ 5342 от 30.03.2018), следует, что источником финансирования договоров, заключенных с ООО РСК «Трио» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» выступают средства от приносящей доход деятельности, а также субсидия на выполнение государственного задания.

Согласно письменным пояснениям ФГАОУ ВО «СФУ» (исх.№ б/н от 28.04.2018; вх.№ 7467 от 28.04.2018) учреждением в 2016, 2017 гг. были получены доходы от приносящей доход деятельности в размере соответственно 1 452 978 055,92 рублей, 1 714 244 439,17 рублей, а именно от образовательной деятельности, научно – исследовательской деятельности, а также от прочих доходов.

Согласно пункту 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

С учетом изложенного, поскольку ФГАОУ ВО «СФУ» осуществляет приносящую доход деятельность (в том числе получает субсидии на выполнение государственного задания), учреждение является хозяйствующим субъектом по смыслу пункта 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», а следовательно на него распространяются запреты, установленные антимонопольным законодательством.

Комиссией установлено, что между ФГАОУ ВО «СФУ» и ООО РСК «ТРИО» 02.03.2017 были заключены следующие договоры:

Номер договора	Предмет договора	Место выполнения работ	Цена договора, руб.	Срок выполнения работ
618/17	работы по ремонту полов в помещениях	г.Красноярск, ул.Железнодорожников, 13, общежитие № 23	83 744,56	15 рабочих дней с момента подписания договора
617/17	работы по выравниванию полов в помещениях	г.Красноярск, ул.Железнодорожников, 13, общежитие № 23	83 744,56	15 рабочих дней с момента подписания договора
651/17	работы по устройству плинтусов в помещениях	г.Красноярск, ул.Железнодорожников, 13, общежитие № 23	29 556,37	15 рабочих дней с момента подписания договора
620/17	работы по выравниванию поверхностей потолков в помещениях	г.Красноярск, ул.Железнодорожников, 13, общежитие № 23	97 613,13	15 рабочих дней с момента подписания договора
627/17	работы по ремонту потолков в помещениях	г.Красноярск, ул.Железнодорожников, 13, общежитие № 23	77 871,07	15 рабочих дней с момента подписания договора
619/17	работы по окраске стен в помещениях	г.Красноярск, ул.Железнодорожников, 13, общежитие № 23	92 257,12	15 рабочих дней с момента

				подписания договора
621/17	работы по оштукатуриванию стен в помещениях	г.Красноярск, ул.Железнодорожников, 13, общежитие № 23	93 696,34	15 рабочих дней с момента подписания договора
650/17	работы по ремонту стен в помещениях	г.Красноярск, ул.Железнодорожников, 13, общежитие № 23	97 733,66	15 рабочих дней с момента подписания договора
626/17	работы по разборке в помещениях	г.Красноярск, ул.Железнодорожников, 13, общежитие № 23	83 203,68	15 рабочих дней с момента подписания договора

Из условий приведенных договоров следует, что выполнение перечисленных работ было объединено одной целью – проведением ремонта в помещениях здания расположенного по адресу г.Красноярск, ул.Железнодорожников, 13 (общежитие № 23), о чем свидетельствует взаимосвязанный характер работ, одно место их выполнения и идентичный срок исполнения всех перечисленных договоров. При этом цена ни одного из них (договоров) не превышает 100 тысяч рублей. На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что все вышеуказанные договоры заключенные с ООО РСК «ТРИО», представляют собой умышленно раздробленную на несколько договоров единую сделку, направленную на удовлетворение единой нужды заказчика – проведение ремонта в принадлежащих ему помещениях.

Помимо этого, 30.03.2017 между ФГАОУ ВО «СФУ» и ООО РСК «ТРИО» были заключены следующие договоры:

Номер договора	Предмет договора	Место выполнения работ	Цена договора, руб.	Срок выполнения работ
1043/17	работы по устройству потолков	помещение 4-01 здания, расположенного по адресу: г.Красноярск, пр.Свободный, стр.9	93 118,01	10 рабочих дней с момент подписания договора
1053/17	работы по ремонту полов и установке дверей	помещение 4-01 здания, расположенного по адресу: г.Красноярск, пр.Свободный, стр.9	37 250,88	10 рабочих дней с момент подписания договора
1042/17	электромонтажные	помещение 4-01	99 908,57	10 рабочих

	работы	здания, расположенного по адресу: г.Красноярск, пр.Свободный, стр.9		дней с момент подписания договора
1055/17	работы по устройству вентиляции	помещение 4-01 здания, расположенного по адресу: г.Красноярск, пр.Свободный, стр.9	92 264,94	10 рабочих дней с момент подписания договора
1041/17	работы по штукатурке и окраске стен	помещение 4-01 здания, расположенного по адресу: г.Красноярск, пр.Свободный, стр.9	93 405,04	10 рабочих дней с момент подписания договора
1044/17	работы по устройству перегородок из ГКЛВ	помещение 4-01 здания, расположенного по адресу: г.Красноярск, пр.Свободный, стр.9	98 656,67	10 рабочих дней с момент подписания договора
1058/17	работы по гидравлическому испытанию трубопроводов спринклерной системы водоснабжения	помещение 4-01 здания, расположенного по адресу: г.Красноярск, пр.Свободный, стр.9	99 964,19	10 рабочих дней с момент подписания договора
1052/17	работы по замене датчиков спринклерной системы пожаротушения	помещение 4-01 здания, расположенного по адресу: г.Красноярск, пр.Свободный, стр.9	40 176,21	10 рабочих дней с момент подписания договора
1057/17	работы по ремонту канализации и отопления	помещение 4-01 здания, расположенного по адресу: г.Красноярск, пр.Свободный, стр.9	98 113,31	10 рабочих дней с момент подписания договора
1059/17	работы по замене водопроводных труб	помещение 4-01 здания, расположенного по адресу: г.Красноярск, пр.Свободный, стр.9	97 882,73	10 рабочих дней с момент подписания договора
1046/17	работы по установке умывальников и туалетной фурнитуры	помещение 4-01 здания, расположенного по адресу: г.Красноярск, пр.Свободный, стр.9	62 037,28	10 рабочих дней с момент подписания договора
1045/17	работы по установке унитазов	помещение 4-01 здания, расположенного по адресу: г.Красноярск,	75 850,79	10 рабочих дней с момент подписания

		пр.Свободный, стр.9		договора
--	--	---------------------	--	----------

Из условий приведенных договоров следует, что выполнение перечисленных работ было объединено одной хозяйственной целью – проведением ремонта в помещении 4-01 здания, расположенного по адресу: г.Красноярск, пр.Свободный, стр.9, о чем свидетельствует взаимосвязанный характер работ, одно место их выполнения и идентичный срок исполнения всех перечисленных договоров. При этом цена ни одного из них не превышает 100 тысяч рублей. На основании этого, можно сделать вывод о том, что все вышеуказанные договоры, заключенные с ООО РСК «ТРИО» представляют собой умышленно раздробленную на несколько договоров единую сделку, направленную на удовлетворение единой нужды заказчика – проведение ремонта в принадлежащих ему помещениях.

Также, 10.04.2017 между ФГАОУ ВО «СФУ» и ООО РСК «ТРИО» были заключены следующие договоры:

Номер договора	Предмет договора	Место выполнения работ	Цена договора, руб.	Срок выполнения работ
1211/17	демонтажные работы	Буфет 1 – ого этажа здания, расположенного по адресу: г.Красноярск, ул.Киренского, 26 «А», корпус №15	95 092,69	10 рабочих дней с момент подписания договора
1213/17	работы по оклейке стен обоями	Буфет 1 – ого этажа здания, расположенного по адресу: г.Красноярск, ул.Киренского, 26 «А», корпус №15	59 392,78	10 рабочих дней с момент подписания договора
1212/17	работы по облицовке стен гипсокартонными листами	Буфет 1 – ого этажа здания, расположенного по адресу: г.Красноярск, ул.Киренского, 26 «А», корпус №15	62 885,17	10 рабочих дней с момент подписания договора
1214/17	сантехнические работы	Буфет 1 – ого этажа здания, расположенного по адресу: г.Красноярск, ул.Киренского, 26 «А», корпус №15	51 396,15	10 рабочих дней с момент подписания договора
1218/17	работы по устройству подвесных потолков	Буфет 1 – ого этажа здания, расположенного по адресу: г.Красноярск,	95 669,65	10 рабочих дней с момент подписания

		ул.Киренского, 26 «А», корпус №15		договора
1210/17	электромонтажные работы	Буфет 1 – ого этажа здания, расположенного по адресу: г.Красноярск, ул.Киренского, 26 «А», корпус №15	96 374,01	10 рабочих дней с момент подписания договора
1220/17	работы по устройству полов из керамогранита	Буфет 1 – ого этажа здания, расположенного по адресу: г.Красноярск, ул.Киренского, 26 «А», корпус №15	91 618,63	10 рабочих дней с момент подписания договора
1219/17	работы по устройству стяжки полов	Буфет 1 – ого этажа здания, расположенного по адресу: г.Красноярск, ул.Киренского, 26 «А», корпус №15	42 451,83	10 рабочих дней с момент подписания договора

Из условий приведенных договоров следует, что выполнение перечисленных работ было объединено одной хозяйственной целью – проведением ремонта в помещении буфета 1 – ого этажа здания, расположенного по адресу: г.Красноярск ул.Киренского, 26 «А», корпус №15, о чем свидетельствует взаимосвязанный характер работ, одно место их выполнения и идентичный срок исполнения всех перечисленных договоров. При этом, цена ни одного из них не превышает 100 тысяч рублей. На основании этого, можно сделать вывод о том, что все вышеуказанные договоры заключенные с ООО РСК «ТРИО», представляют собой умышленно раздробленную на несколько договоров единую сделку, направленную на удовлетворение единой нужды заказчика – проведение ремонта в принадлежащих ему помещениях.

Помимо договоров с ООО РСК «ТРИО», ФГАОУ ВО «СФУ» были заключены договоры с ООО Институт «Красноярскземводпроект».

07.03.2017 между указанным обществом и ФГАОУ ВО «СФУ» были заключены следующие договоры:

Номер договора	Предмет договора	Место выполнения работ	Цена договора, руб.	Срок выполнения работ
680/17	выполнение подготовительных работ по сбору необходимых документов, получению	г.Красноярск, пр.Свободный, 74 «Г»	99 730,00	Дата завершения работ 30.03.2017

	<p>сведений из ЕГРН на объекты капитального строительства (гаражные боксы) с местоположением в районе жилого дома и на земельный участок, занимаемый данными объектами, работы по выносу объектов капитального строительства в натуру</p>			
681/17	<p>выполнение работ по изготовлению ситуационного плана земельного участка, занятого объектами капитального строительства (50 гаражных боксов) с местоположением в районе жилого дома</p>	г.Красноярск, пр.Свободный, 74 «Г»	99 800,00	Дата завершения работ 30.03.2017
682/17	<p>координирование объектов капитального строительства (50 гаражных боксов) с местоположением в районе жилого дома</p>	г.Красноярск, пр.Свободный, 74 «Г»	99 750,00	Дата завершения работ 30.03.2017
683/17	<p>топографо – геодезические работы по объектам капитального строительства (50 гаражных боксов) с местоположением</p>	г.Красноярск, пр.Свободный, 74 «Г»	99 850,00	Дата завершения работ 30.03.2017

	в районе жилого дома		
--	-------------------------	--	--

Из условий приведенных договоров следует, что выполнение перечисленных работ было объединено одной хозяйственной целью, о чем свидетельствует взаимосвязанный характер работ, одно место их выполнения и идентичный срок исполнения всех перечисленных договоров. При этом, цена ни одного из них не превышает 100 тысяч рублей. На основании этого, можно сделать вывод о том, что все вышеуказанные договоры, заключенные с ООО Институт «Красноярскземводпроект», представляют собой единую сделку, направленную на удовлетворение единой нужды заказчика.

Также, 12.04.2017 между ФГАУО ВО «СФУ» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» были заключены следующие договоры:

Номер договора	Предмет договора	Место выполнения работ	Цена договора, руб.	Срок выполнения работ
1244/17	Работы по изготовлению ситуационного плана земельного участка	Земельный участок с кадастровым номером 24:50:0000000:250	99 200,00	Дата завершения работ 31.05.2017
1246/17	Работы по изготовлению межевого плана земельного участка	Земельный участок с кадастровым номером 24:50:0000000:250	99 904,00	Дата завершения работ 31.05.2017
1248/17	Работы по координированию поворотных точек границы земельного участка	Земельный участок с кадастровым номером 24:50:0000000:250	99 835,00	Дата завершения работ 31.05.2017
1247/17	Топографо-геодезические работы по земельному участку	Земельный участок с кадастровым номером 24:50:0000000:250	99 620,00	Дата завершения работ 31.05.2017

Из условий приведенных договоров следует, что выполнение перечисленных работ было объединено одной хозяйственной целью, о чем свидетельствует взаимосвязанный характер работ, одно место их выполнения и идентичный срок исполнения всех перечисленных договоров. При этом, цена ни одного из них не превышает 100 тысяч рублей. На основании этого, можно сделать вывод о том, что все вышеуказанные договоры, заключенные с ООО Институт

«Красноярскземводпроект», представляют собой единую сделку, направленную на удовлетворение единой нужды заказчика.

Помимо этого, 12.07.2017 между ФГАОУ ВО «СФУ» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» были заключены следующие договоры:

Номер договора	Предмет договора	Место выполнения работ	Цена договора руб.	Срок выполнения работ
2272/17	Полевые и камеральные работы при проведении технической инвентаризации инженерных сетей объекта недвижимости	«Медицинский центр в Деревне Универсиады», расположенный по адресу: г.Красноярск, пр.Свободный, 82, стр.13	99 585,00	Дата завершения работ 31.07.2017
2273/17	Работы по изготовлению технических паспортов инженерных сетей объекта недвижимости	«Медицинский центр в Деревне Универсиады», расположенный по адресу: г.Красноярск, пр.Свободный, 82, стр.13	99 400,00	Дата завершения работ 31.07.2017
2274/17	Работы по изготовлению технических планов для ввода в эксплуатацию инженерных сетей объекта недвижимости	«Медицинский центр в Деревне Универсиады», расположенный по адресу: г.Красноярск, пр.Свободный, 82, стр.13	99 740,00	Дата завершения работ 31.07.2017 (дополнительным соглашением от 28.07.2017 изменено на 31.08.2017)

Из условий приведенных договоров следует, что выполнение перечисленных работ было объединено одной хозяйственной целью, о чем свидетельствует взаимосвязанный характер работ, одно место их выполнения, в том числе конкретные объекты инженерных сетей, указанные в приложениях к перечисленным договорам, идентичный срок исполнения всех перечисленных договоров. При этом цена ни одного из них не превышает 100 тысяч рублей. На основании этого, можно сделать вывод о том, что все вышеуказанные договоры, заключенные с ООО Институт «Красноярскземводпроект», представляют собой единую сделку, направленную на удовлетворение единой нужды заказчика.

07.06.2017 между ФГАОУ ВО «СФУ» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» были заключены следующие договоры:

Номер договора	Предмет договора	Место выполнения работ	Цена договора, руб.	Срок выполнения работ
1896/17	Работы по изготовлению технических планов для ввода в эксплуатацию объекта недвижимости «Медицинский центр в Деревне Универсиады»	«Медицинский центр в Деревне Универсиады», расположенный по адресу: г.Красноярск, пр.Свободный, 82, стр.13	99 680,00	Дата завершения работ 31.07.2017 (дополнительным соглашением от 28.07.2017 изменено на 31.08.2017)
1897/17	Работы по проведению технической инвентаризации объекта недвижимости «Медицинский центр в Деревне Универсиады»	«Медицинский центр в Деревне Универсиады», расположенный по адресу: г.Красноярск, пр.Свободный, 82, стр.13	99 846,00	Дата завершения работ 31.07.2017
1895/17	Полевые и камеральные работы на объекте недвижимости «Медицинский центр в Деревне Универсиады»	«Медицинский центр в Деревне Универсиады», расположенный по адресу: г.Красноярск, пр.Свободный, 82, стр.13	99 345,00	Дата завершения работ 31.07.2017

Из условий приведенных договоров следует, что выполнение перечисленных работ было объединено одной хозяйственной целью, о чем свидетельствует взаимосвязанный характер работ, одно место их выполнения, идентичный срок исполнения всех перечисленных договоров. При этом цена ни одного из них не превышает 100 тысяч рублей. На основании этого, можно сделать вывод о том, что все вышеуказанные договоры, заключенные с ООО Институт «Красноярскземводпроект» представляют собой единую сделку, направленную на удовлетворение единой нужды заказчика.

ТАОУ ВО «СФУ» в обоснование необходимости проведения срочного ремонта помещений, расположенных по адресу: г.Красноярск, ул.Академика Киренского, 26 «а» (Красноярск, ул.Железнодорожников, 13) представлены акты комиссионного осмотра указанных помещений от 01.03.2017 и 02.02.2017 соответственно. В обоснование срочности выполнения работ по иным договорам, заключенным с ООО РСК «Трио» преждем указано что такие работы выполнялись по требованию ФСО России, ФСЕ России, однако каких – либо письменных доказательств в материалы дела не представлено.

закупочная деятельность ФГАОУ ВО «СФУ» регулируется ФЗ «О закупках».

Как установлено частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, ФЗ «О закупках», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том – числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 ФЗ «О закупках»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

информационная открытость закупки;

равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления чрезмерных требований к участникам закупки.

Как указано в пункте 3 статьи 3 ФЗ «О закупках» в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Правила закупки товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» утверждены на заседании Наблюдательного совета ФГАОУ ВО «СФУ» 27.12.2016 (далее – Правила, Правила закупки).

Частью 1 статьи 1 Правил установлено, что Правила регламентируют закупочную деятельность ФГАОУ ВО «СФУ», содержат требования к закупке товаров, работ, услуг (далее – закупка), в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения контрактов, а также иные связанные с обеспечением закупки положения, в целях:

обеспечения единства экономического пространства;

создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей университета в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности;

эффективного использования денежных средств;

расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке для нужд Университета и стимулирования такого участия;

развития добросовестной конкуренции;

обеспечения гласности и прозрачности закупки;

предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

силу части 2 статьи 1 Правил при закупке товаров, работ, услуг Университетом руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, ФЗ «О закупках», Федеральным законом от 03.11.2006 № 174 - З «Об автономных учреждениях», другими федеральными законами, иными нормативно – правовыми актами Российской Федерации, Уставом Университета и Правилами.

соответствии с частью 3 статьи 1 Правил закупки в случаях, когда предусмотренные частью 1 указанной статьи отношения прямо не урегулированы настоящими Правилами документацией о закупке, Заказчик, комиссия по закупке определяют права и обязанности сторон согласно целям, предусмотренным частью 1 указанной статьи исходя из требований добросовестности, разумности, справедливости и руководствуясь следующими принципами:

информационная открытость закупки;

равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления измеряемых требований к участникам закупки.

частью 1 статьи 6 Правил установлено, что закупка может осуществляться путем проведения следующих процедур:

конкурс;

аукцион;

запрос котировок;

закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика);

аукцион на право заключения контракта.

статьей 54 Правил определен перечень случаев, когда возможно проведение закупки у единственного поставщика. В него (перечень), в частности, входит случай когда осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Университета на сумму, не превышающую 100 (сто) тысяч рублей.

становленные частью 1 статьи 3 ФЗ «О закупке» и частью 1 статьи 1 Правил принцип должны соблюдаться в полной мере независимо от способа закупки.

При этом необходимо отметить, что наиболее предпочтительным способом определения победителя является проведение конкурса, аукциона в связи с тем, что сроки достаточных сроков подачи заявок и заключения договора указанные процедуры обеспечивают расширение числа участников закупок, а также минимизируют риски завершения согласованных действий заказчика и участника закупки.

Учитывая вышесказанное, для обеспечения гласности и открытости закупочной деятельности, снижения коррупционных проявлений, целесообразно осуществлять закупку товаров, работ, услуг преимущественно путем проведения аукциона, конкурса.

Кроме того, с целью недопущения коррупционных проявлений, для реализации принципа прозрачности и гласности проводимых закупок, а также развития добросовестной конкуренции заказчиком рекомендуется расширять число закупок проводимых в электронной форме.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ и оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигая наиболее выгодных результатов, двигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

При этом является недопустимым осуществление закупки идентичных или однородных товаров, работ, услуг, а также имеющих единую хозяйственную цель работ или услуг у единственного поставщика посредством заключения одновременно нескольких договоров с одним и тем же лицом при соблюдении ограничения по цене договора, с целью ухода от обязанности по проведению закупки конкурентным способом (условия «дробление» предмета договоров).

Данный вывод следует из общеправового принципа недопустимости использования своих прав в ущерб правам и законным интересам других лиц (часть 3 статьи 17, часть 1 статьи 55 Конституции Российской Федерации), а также принципа добросовестности участников гражданского оборота (статья 10 ГК РФ), в соответствии с которым не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (мопотребление правом), так как заказчик действуя описанным выше образом используя свое право на проведение закупки у единственного поставщика, причиняет ущерб правам и законным интересам потенциально неограниченного числа хозяйствующих субъектов, которые в равной степени как и лицо, с которым контракт заключены как с единственным поставщиком, могут осуществить поставку товаров и выполнить работы и оказать соответствующие услуги.

Кроме того, проведение закупки подобным способом противоречит принципу обеспечения конкуренции (пункт 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках», пункт 2 части 4 статьи 1 Правил закупки), поскольку в подобных случаях за счет формального соблюдения требования закона и Правил, уход от обязанности по проведению конкурентных процедур (торги, запрос котировок, запрос предложений), заказчик

укращает потенциальное число участников закупки (при том, что на соответствующем «варном» рынке осуществить поставку товаров, выполнить работы или оказать соответствующие услуги может неограниченное число лиц) до одного лица, которое выбирает по своему субъективному усмотрению. Названный подход к недопустимости «дробления» предмета договоров также нашел отражение в судебной практике.

Так, в решении от 02.10.2017 по делу № А33-10038/2017 Арбитражный суд Красноярского края указал, что не допускается совершение действий, направленных на обход императивных правил определения поставщика (подрядчика, исполнителя) установленных законодательством, поскольку иной подход фактически дезавуировал бы требования, установленные законом и приводил бы к извлечению недобросовестными поставщиками (подрядчиками, исполнителя) выгоды из своего незаконного поведения.

Комиссией по рассмотрению настоящего дела установлено, что между ФГАОУ ВС «СФУ» и ООО РСК «Трио», ООО Институт «Красноярскземводпроект» были заключены договоры, цена по каждому из которых не превышает 100 000 тысяч рублей, договоры имеют своим предметом (применительно к каждому из ответчиков) выполнение взаимосвязанных работ, имеют идентичный (применительно к каждому из ответчиков и договоров) срок выполнения работ, а также заключены в один день.

Комиссия считает установленным то обстоятельство, что работы, являющиеся предметом договоров, заключенных с ООО РСК «Трио» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» являются взаимосвязанными и имеют одну хозяйственную цель в связи со следующим.

Договоры, заключенные с ООО РСК «Трио» предполагали выполнение строительных работ по одним адресам, а именно: г.Красноярск, ул.Железнодорожников, 13 общежитие № 23; помещение 4-01 здания, расположенного по адресу: г.Красноярск пр.Свободный, стр.9; буфет 1 – ого этажа здания, расположенного по адресу: г.Красноярск, ул.Киренского, 26 «А», корпус №15. Помимо этого, из предметов договоров следует, что работы выполнялись относительно конструктивных элементов помещения (стены, пол, потолок и т.п.) либо инженерных коммуникаций помещения (водопроводные трубы, канализация и отопление, системы пожаротушения, электромонтажные работы) по обстоятельству, с учетом того что сами работы выполнялись в одном и том же помещении, а также то, что срок выполнения работ относительно каждого помещения являлся одинаковым, свидетельствует по мнению Комиссии, о том, что применительно к каждому из помещений работы, выполняемые ООО РСК «Трио» представляли собой единую хозяйственную потребность заказчика по ремонту таких помещений и обеспечению их надлежащей эксплуатации.

В части договоров, заключенных с ООО Институт «Красноярскземводпроект» комиссия отмечает, что работы по договорам выполнялись на одних и тех же объектах (г.Красноярск, пр.Свободный, 74 «Г», земельный участок с кадастровым номером 50:0000000:250 и «Медицинский центр в Деревне Универсиады», расположенный по адресу: г.Красноярск, пр.Свободный, 82, стр.13. Срок выполнения работ также является идентичным. Более того, ФГАОУ ВО «СФУ» не оспаривается то обстоятельство, что выполнение работ по адресу г.Красноярск, пр.Свободный, 74 «Г» было вызвано одной целью – необходимостью защиты интересов Университета в суде.

Следовательно, Комиссия считает доказанным то обстоятельство, что во всех случаях предметом договоров выступали взаимосвязанные работы.

з основании изложенного Комиссия по рассмотрению дела № 3-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Для установления факта «дробления» предмета договоров необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

предмет договоров предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными, выполнение работ или услуг, взаимосвязанных между собой одной хозяйственной целью;

поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;

такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

При этом Комиссия отвергает как несостоятельные доводы ФГАОУ ВО «СФУ» о том, что такое понятие как «дробление» предмета договоров отсутствует в действующем законодательстве и, ввиду этого, оно не может применяться антимонопольным органом, так как отсутствие в законодательстве какой – либо дефиниции для определения конкретного явления не означает невозможности существования такого явления и квалификацию его как правомерного или противоправного.

Для установления первого признака «дробления» контрактов необходимо проанализировать, являются ли работы, выполняемые в рамках заключенных между КУ ФГАОУ ВО «СФУ» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» и ООО РСК «Трио» однородными, идентичными либо объединенными единой хозяйственной целью.

Комиссия соглашается с первоначальными пояснениями ФГАОУ ВО «СФУ» о том, что работы, выполняемые в рамках договоров, заключенных с ООО РСК «Трио» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» не являются идентичными либо однородными, но вместе с тем отмечает, что все они объединены одной хозяйственной целью, мотивация чему со стороны Комиссии дана выше.

Комиссия также не принимает во внимание довод ФГАОУ ВО «СФУ» о том, что выполнение работ по договорам было вызвано срочностью, поскольку само по себе такое обстоятельство не освобождает заказчика от проведения конкурентных процедур. Помимо этого Комиссия критически относится к доводу ФГАОУ ВО «СФУ» о том, что выполнение работ в помещении 4-01 здания, расположенного по адресу: Красноярск, пр.Свободный, стр.9 было вызвано требованиями ФСО России, ФСБ России о необходимости обеспечения государственной охраны указанного помещения, поскольку каких – либо доказательств данного довода не представлено.

Следовательно, в настоящей ситуации соблюдается первое условие «дробления» предмета договоров.

Относительно второго условия «дробления» предмета договоров, необходимо учитывать различные обстоятельства, такие как заключение договоров в один день, введение лимитов денежных средств до распорядителя (получателя) единым платежным поручением, необходимость выполнения государственных (муниципальных) заданий, программ и т.п., место выполнения работ, срок их выполнения, а также иные обстоятельства, свидетельствующие о том, что нужда заказчика для удовлетворения которой заключены договоры, является единой.

жк было установлено при рассмотрении дела, договоры, заключенные с ООО РСК «Трио» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» имеют (по отношению к каждому из контрагентов) одинаковый срок выполнения работ, места выполнения работ по каждому из договоров географически связаны друг с другом (работы выполняются либо в одном помещении либо на одном объекте).

Из вышеупомянутых пояснений ФГАОУ ВО «СФУ» (исх.№ б/н от 30.03.2018; вх.№ 5342 от 11.03.2018) следует, что источником финансирования договоров, заключенных с контрагентами, являлись средства от приносящей доход деятельности либо субсидии на выполнение государственного задания.

Из указанных обстоятельств свидетельствуют, что в данном случае нужда заказчика при заключении договоров с ООО РСК «Трио» и ООО Институт «Красноярскземводпроект», по отношению к каждому из подрядчиков, была единой.

При этом выполняется и третье условие «дробления» предмета договоров – указанные договоры имеющие своим предметом выполнение объединенных одной хозяйственной целью работ, направленных на удовлетворение единой нужды заказчика, заключены соответственно с ООО РСК «Трио» и ООО Институт «Красноярскземводпроект».

Исходя из этого, Комиссия пришла к выводу о том, что предмет договоров, заключенных ФГАОУ ВО «СФУ» с ООО РСК «Трио» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» умышленно «раздроблен» учреждением.

При этом Комиссия критически относится к доводу ФГАОУ ВО «СФУ» о том, что на заключение договором подобным образом отсутствует запрет в действующем законодательстве.

Во-первых, отсутствие специального запрета не означает предоставление возможности не соблюдать общие запреты, а именно уже упомянутые принципы, установленные частью 3 статьи 17, частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, статьей 10 ГК РФ.

Во-вторых, запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» и выступает таким специальным запретом на заключение договором подобным образом, поскольку «дробление» предмета договоров есть способ реализации антиконкурентного соглашения.

Также Комиссия указывает, что являются несостоятельными доводы ФГАОУ ВО «СФУ» о том, что заказчиком в данной ситуации не совершались действия по обходу закона с противоправной целью, так как закон не устанавливает императивных требований для заказчика по проведению конкурентных процедур, вред другим лицам причинен не был, в виду следующего.

ФЗ «О закупках», преследует несколько иные цели, нежели Федеральный закон от 03.04.2013 № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поскольку не направлен на детальное регулирование закупочной деятельности заказчика и призван предоставить ему определенную автономию в установлении порядка и способов удовлетворения нужд заказчика.

Исходя из этого, детальное регулирование деятельности заказчика законодатель отнес к

о собственной (заказчика) компетенции, которое воплощается в Положении о закупках заказчика.

менно этот документ и устанавливает императивные требования к деятельности заказчика, законодатель тем самым «делегировал» свои полномочия по установлению императивных требований к деятельности заказчика самому заказчику.

есть, заказчик, приняв положение о закупках, обязан его соблюдать во всяком случае.

правила закупки ФГАОУ ВО «СФУ» устанавливают, что в том случае, если цена договора превышает 100 000 рублей и отсутствуют иные, предусмотренные статьей 71 правил случаи, допускающие закупку у единственного поставщика, то должны быть проведены иные (конкурентные) процедуры – конкурс, аукцион либо запрос котировок.

менно это правило и является императивным и его обход в соответствии со статьей 1 ГК РФ, при наличии иных признаков, будет признан злоупотреблением правом.

уклоное же, предлагаемое ФГАОУ ВО «СФУ» фактически означает, что Правила закупки учреждения не имеют никакой юридической силы и заказчик не связан их требованиями при проведении закупок, поскольку ими (Правилами) императивные нормы не установлены.

следовательно, в действиях ФГАОУ ВО «СФУ» присутствует такой признак злоупотребления правом как совершение действий в обход закона. Противоправная цель также наличествует – достижение запрещенного антимонопольным законодательством соглашения с ООО РСК «Трио» и ООО Институт красноярскземводпроект».

вед в данной ситуации причиняется в первую очередь публичным интересам, направленным на реализацию конституционно – правовых гарантий в сфере обеспечения конкуренции (часть 1 статьи 8, часть 2 статьи 34 Конституции РФ), а также интересам неопределенного круга хозяйствующих субъектов, которые в равной мере как и ООО РСК «Трио» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» способным исполнить работы, являвшиеся предметом договоров, заключенным с последними.

зи этом, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, выраженной в установлении Президиума от 05.04.2011 № 14686/10 по делу № А13-10558/2008 в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном выявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

з приведенной совокупности обстоятельств следует, что ФГАОУ ВО «СФУ» заключая договоры с ООО РСК «Трио» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» подобным образом допустило злоупотребление правом на осуществление закупки у единственного поставщика, что образует нарушение запрета, установленного пунктом 4 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

учетом изложенного, в настоящее время, вопреки мнению ФГАОУ ВО «СФУ» существует законодательное регулирование ответственности за «дробление»

предмета договоров, что делает безосновательной ссылку учреждения на часть 2 статьи 54 Конституции РФ.

В отношении действий ООО «РСК Трио» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), в отсутствие вины предпринимателя, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от предпринимателя не зависящих. Указанная норма также предъявляет к предпринимателям повышенные требования, нежели чем к гражданам, при участии в гражданском обороте.

Исходя из этого, ООО «РСК Трио» и ООО Институт «Красноярскземводпроект», являясь субъектами предпринимательской деятельности, должны учитывать, что вступая в договорные правоотношения с ФГАОУ ВО «СФУ», как с заказчиком, на которого распространяются требования ФЗ «О закупках» и у которого существует утвержденное Положение о закупках, заказчик должен соблюсти требования закона в полной мере. Тот факт, что ФЗ «О закупках» и Положение о закупках регулируют деятельность заказчика, не снимают с предпринимательской деятельности подрядчиков тех запретов, которые налагаются на них, как и на всех хозяйствующих субъектов, антимонопольным законодательством. Следовательно, они должны обладать повышенным уровнем внимания, поскольку из условий договоров подрядчикам было известно, что выполнение работ, являвшихся предметом договоров, заключенных с ними, является единой нуждой заказчика.

Следовательно, как ООО «РСК Трио», так ООО Институт «Красноярскземводпроект» являются участниками соглашения, наряду с ФГАОУ ВО «СФУ».

В отношении довода ФГАОУ ВО «СФУ» о том, что в заключении об обстоятельствах дела сделана ссылка на Правила закупки в редакции от 16.03.2015 не опровергает выводы Комиссии, так как правила, регламентирующие закупку у единственного поставщика, в обеих редакциях Правил не претерпели существенного изменения, которое повлияло бы на выводы антимонопольного органа.

В соответствии со статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

При этом согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

стью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями одного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно 4 статье 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые

иводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, влекущее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует дополнительного доказывания.

При этом последствие, указанное в пункте 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», с учетом системного толкования пункта 17 статьи 4, части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», представляет собой специальную разновидность ограничения конкуренции.

Включив вышеописанным способом договоры с ООО РСК «Трио» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» ФГАОУ ВО «СФУ» создал препятствия доступу на товарный рынок иным хозяйствующим субъектам, действующим на одном товарном рынке с ООО РСК «Трио» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» соответственно, так как те и иные хозяйствующие субъекты лишились возможности заключить договоры с предпочтением, которой они бы обладали при проведении торгов.

Сказательством же достижения антиконкурентного соглашения между ответчиками миссия считает факт неоднократного вступления ответчиков в договорные отношения подобным образом.

Так же, для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке.

Определение товарного рынка и его границ является юридически значимым для установления вмененного нарушения, поскольку без установления данных обстоятельств влияние (возможность влияния) рассматриваемого соглашения на конкуренцию не может быть доказано. Конкуренция в любом случае предполагает ее существование на определенном товарном рынке.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарных рынках общестроительных работ и кадастровых работ.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период заключения договоров с ООО «РСК «Трио» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» и составил: применительно к

варному рынку общестроительных работ 2 месяца – с марта 2017 года по апрель 2017 года, применительно к товарному рынку кадастровых работ пять месяцев – с марта 2017 года по июль 2017 года.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, общестроительные работы и кадастровые работы представляют собой товар по смыслу пункта 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции».

При определении продуктовых границ товарных рынков общестроительных и кадастровых работ в данном случае следует принять указанные товары. При этом, оценивая границы товарного рынка, определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение покупателей может определяться путем анализа предмета договоров, предметом которых является выполнение соответствующих работ. В рассматриваемом случае предварительное определение товара проведено на основании договоров, заключенных между ФГАОУ ВО «СФУ» с одной стороны и ООО «СК Трио» и ООО Институт «Красноярскзеводпроект» с другой. На этапе окончательного определения продуктовых границ исследуемого товарного рынка, подтвердились продуктовые границы товарного рынка, определенные на предварительном этапе.

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), действующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местоположение потребителя – г.Красноярск. Вместе с тем, поскольку в том случае, если бы ФГАОУ ВО «СФУ» проводило закупку конкурентными способами определения поставщика (исполнителя, подрядчика), извещение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно осуществляющие поставку подобных товаров.

При этом, как следует из пункта 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», определяющим для определения географических границ товарного рынка является именно местоположение покупателя товара, которым в данном случае является ФГАОУ ВО «СФУ». Кроме того, приобретение и реализация указанных товаров вне географических границ г.Красноярска может быть нецелесообразным как для учреждения, так и для

действующих субъектов, которые осуществляют реализацию общестроительных и кадастровых работ.

Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией г. Красноярск.

Так ФГАОУ ВО «СФУ», так и ООО «РСК Трио» и ООО «Институт Красноярскземводпроект» действуют в границах данных товарных рынков.

Исходя из вышеизложенной совокупности обстоятельств, Комиссия пришла к выводу о том, что между ФГАОУ ВО «СФУ» и ООО РСК «Трио» и ООО «Институт Красноярскземводпроект» достигнуты запрещенные антимонопольным законодательством соглашения, запрет на достижение которых установлен пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», результатом которого стало ограничение конкуренции на товарных рынках общестроительных работ и кадастровых работ.

При этом доказательств принятия ответчиками всех зависящих от них мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела Комиссией не установлено, ответчиками в материалы дела не представлено.

Исходя из этого, в деяниях ФГАОУ ВО «СФУ», ООО РСК «Трио» и ООО «Институт Красноярскземводпроект» усматривается вина, поскольку у последних имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена ответственность, но данными лицами не были предприняты все зависящие от них меры по их соблюдению.

Обстоятельств, влекущих прекращение производства по настоящему делу не установлено, срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, определяемый в соответствии со статьей 41.1 ФЗ «О защите конкуренции» не истек.

При этом, с учетом того что исследованные в настоящем деле договоры в настоящий момент исполнены и установленное нарушение является окончательным, Комиссия пришла к выводу об отсутствии правовых оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Включение запрещенного антимонопольным законодательством соглашения образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду чего материалы настоящего дела в необходимом объеме подлежат направлению уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении в отношении ответчиков, виновных должностных лиц ответчиков, дел об административных правонарушениях.

Кроме этого, Комиссией были затребованы договоры, заключенные ФГАОУ ВО «СФУ» в 2016 году с ООО РСК «Трио», ООО «Институт Красноярскземводпроект» и ООО «Форт Нокс». По результатам анализа указанных договоров, в действиях ФГАОУ ВО «СФУ» и ООО РСК «Трио», ООО «Форт Нокс» выявлены признаки нарушения запрета, установленного пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции, ввиду чего Комиссия приняла решение выделить в отдельное производство дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении названных лиц.

на основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 11, 23, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать ФГАОУ ВО «СФУ», ООО РСК «Трио», ООО Институт красноярскземводпроект» нарушившими запрет, предусмотренный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения между ФГАОУ ВО «СФУ» и прещенных антимонопольным законодательством соглашений с ООО РСК «Трио», с ООО Институт «Красноярскземводпроект».

Обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать ввиду того, что установленное нарушение является окончательным.

Передать в необходимом объеме материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу Красноярского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях о совершении ФГАОУ ВО «СФУ», ООО РСК «Трио», ООО Институт «Красноярскземводпроект», должностными лицами ответчиков, административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена статьей 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Выделить в отдельное производство материалы, указывающие на признаки нарушения запрета, установленного пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в действиях ФГАОУ ВО «СФУ», ООО РСК «Трио» и ООО «Форт Нокс» при заключении между учреждением и обществами договоров на выполнение проектно – монтажных работ и поставку продуктов питания соответственно в 2016 году.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 52 федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>