

о признании жалобы обоснованной

16.08.2016

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе «...»:

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу ООО «Техагро» (далее – Заявитель) на действия организатора торгов ООО «Сибирская аукционная компания» (далее – ООО «СибАК», Организатор торгов, Ответчик) при проведении открытых торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества ООО «Победа» (ИНН 5534010396, ОГРН 1045565000700, Омская область, Таврический район, с. Пристанское, ул. Чапаева, д. 1) (далее – торги № 671887, Торги),

при участии представителя ООО «Техагро» - «...»;

при участии представителя ООО «СибАК» - «...»;

при участии конкурсного управляющего ООО «Победа» – «...»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба ООО «Техагро» (вх. от 05.08.2016 № 5954э), которое полагает, что Организатором торгов при проведении торгов нарушены положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В обоснование своей позиции Заявитель указывает следующее.

24.06.2016 г. на сайте Единого федерального реестра сведений о несостоятельности было опубликовано сообщение о проведении торгов № 671887. Дата начала подачи заявок – 27.06.2016 г., дата окончания подачи заявок 01.08.2016 г.

28.07.2016 г. Заявителем внесен задаток в размере 20% от начальной цены лота на расчетный счет ООО «Победа», реквизиты которого указаны в извещении о проведении торгов. В подтверждение чего, Заявителем приложено к жалобе платежное поручение № 306 от 28.07.2016 г.

29.07.2016 г. ООО «Техагро» подана заявка на участие в торгах № 671887, лот № 3. Тогда же заявка была зарегистрирована на электронной площадке B2b-center.ru

под номером 671887-206900/1.

Организатор торгов в нарушение требований Закона о банкротстве отказал Заявителю в допуске к участию в торгах № 671887 по причине представления документов, несоответствующих установленным в сообщении о проведении торгов требованиям.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит проверить законность действий Организатора торгов и конкурсного управляющего при продаже имущества ООО «Победа» и, в случае выявления нарушений, обязать устранить их.

2. На основании запроса Омского УФАС России (исх. от 08.08.2016 № 05-5437э) ООО «СибАК» представлены копии следующих документов:

- свидетельства о постановке на учет Российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения ООО «СибАК»;

- свидетельства о государственной регистрации юридического лица ООО «СибАК»;

- решения № 1/2015 Единственного участника (учредителя) ООО «СибАК» от 05.07.2015 г.;

- выписки из ЕГРЮЛ ООО «СибАК» от 15.08.2016 г.;

- публикации в газете «Коммерсантъ» № 112 от 25.06.2016;

- публикации в газете «Таврические новости» № 25 от 24.06.2016 г.;

- сообщения № 1152765 о проведении торгов № 671887 в ЕФРСБ;

- публикации на ЭТП «B2b-Center» от 24.06.2016 г.;

- заявки ООО «Канар» по лотам № 1 и № 2;

- заявки ООО «Звезда» по лотам № 1 и № 2;

- заявки ООО «Техагро» по лоту № 3;

- протокола № 1 от 02.08.2016 г. об определении участников торгов;

- протокола № 1, 2 и 3 от 03.08.2016 г. о результатах торгов.

На заседании Комиссии 16.08.2016 представитель Ответчика с доводами жалобы Заявителя не согласилась, высказалась согласно представленным письменным возражениям на жалобу ООО «Техагро» (вх. Омского УФАС России от 16.08.2016 № 6223), отметив следующее.

ООО «СибАК» являлось организатором торгов по продаже имущества должника ООО «Победа». Решением Арбитражного суда Омской области от 12.11.2015 г. по делу № А46-10880/2015 в отношении ООО «Победа» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена «...».

Указанные торги были вторым этапом реализации конкурсной массы должника,

организованы и проведены ООО «СибАК» в полном соответствии с требованиями Закона о банкротстве, а также порядка продажи имущества, утвержденного определением Арбитражного суда Омской области от 16.06.2016 г. по делу А46-10880/2015.

К реализации на спорных торгах предложено имущество должника, которое осталось не реализованным на первом этапе продажи, имущество сформировано в лоты (№1, № 2, № 3). Спорное оборудование продавалось в составе лота № 3.

ООО «СибАК» разработало аукционную документацию, в том числе подготовило сообщения о продаже, которые были размещены в соответствующих источниках.

Как пояснила представитель ООО «СибАК», при подготовке указанных сообщений приняты во внимание требования статьи 110 Закона о банкротстве, а также положение о порядке продажи имущества, утвержденное определением Арбитражного суда Омской области от 16.06.2016 по делу А46-10880/2015, в том числе: пункты 20 и 27 указанного положения.

Таким образом, при отсутствии в Законе о банкротстве требований к срокам и способам оплаты задатков и с учетом положений пункта 20 порядка продажи, согласно которому задатки вносятся денежными средствами в российских рублях в порядке, определенном в сообщении о проведении торгов, такие сроки были определены ООО «СибАК».

Кроме того, представитель ООО «СибАК» пояснила, что действия Организатора торгов также соответствуют абзацу 8 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве, который устанавливает обязательные требования к сообщению о продаже предприятия, где должны быть указаны не только размер задатка, но и сроки и порядок его внесения, а также реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

По мнению Ответчика, им установлены разумные сроки внесения задатка – с 27.06.2016 г. по 22.07.2016 г. до 09:00 часов.

Представитель ООО «СибАК» отметила, что по лотам № 1 и № 2 поступило две заявки, по лоту № 3 поступила одна заявка, при этом, срок оплаты задатков нарушен только ООО «Техагро», задаток уплачен 28.07.2016, то есть с нарушением установленного Организатором торгов срока.

В связи с тем, что платежное поручение № 306 от 28.07.2016 об оплате ООО «Техагро» задатка не соответствовало требованиям, указанным в сообщении о проведении торгов, в допуске к участию в торгах № 671887 Заявителю было отказано.

Протоколом № 1 от 02.08.2016 об определении участников торгов № 671887 Организатором торгов было принято решение об отказе ООО «Техагро» в допуске по вышеуказанным основаниям.

При таких обстоятельствах, поскольку в отношении лота № 3 иных заявок не имелось, торги по данному лоту признаны не состоявшимися, что оформлено протоколом № 3 от 03.08.2016.

По мнению Ответчика, каких-либо нарушений в организации и проведении торгов № 671887 ООО «СибАК» не допущено.

Кроме того, Организатор торгов считает, что антимонопольный орган неправоммерно принял жалобу ООО «Техагро» к рассмотрению, поскольку полномочия директора, подписавшего жалобу, не подтверждены каким-либо документом.

3. На заседании Комиссии 16.08.2016 г. конкурсный управляющий ООО «Победа» также возразила против заявленных требований ООО «Техагро», пояснила следующее.

Решением Арбитражного суда Омской области от 12.11.2015 г. по делу А46-10880/2015 установлено, что должник является сельскохозяйственной организацией, подпадающей под положения статьи 177 Закона о банкротстве. В связи с чем, продажа имущества должника осуществлялась с учетом особенностей, установленных статьей 179 Закона о банкротстве.

С учетом изложенного, конкурсным управляющим подготовлено предложение о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества, принадлежавшего ООО «Победа». Данное предложение утверждено определением Арбитражного суда Омской области от 16.06.2016 г. по делу № А46-10880/2015 в редакции конкурсного управляющего ООО «Победа».

Так, пунктом 20 разработанного конкурсным управляющим и утвержденного судом порядка продажи предусмотрено, что задатки вносятся денежными средствами в российских рублях на расчетный счет организатора торгов и в порядке, определенном в сообщении о проведении торгов.

Пунктом 27 указанного порядка определено, что к участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Законом о банкротстве и сообщением о проведении Торгов.

Конкурсный управляющий ООО «Победа» отметила, что отсутствуют какая-либо императивная норма закона, регулирующая сроки и порядок внесения задатка, в связи с чем, такие сроки определяются организатором торгов, полагает, что каких-либо нарушений в организации и проведении торгов 671887 ООО «СИБАК» не допущено.

Кроме того, конкурсный управляющий ООО «Победа» пояснила, что после признания торгов по лоту № 3 несостоявшимися, «...» приступила к дальнейшей реализации имущества, путем прямой его продажи, для чего информация была размещена в газете «Таврические новости» № 31 от 05.08.2016 г., а также в ЕФРСБ сообщение № 1227666 от 05.08.2016 г.

В соответствии с указанными сообщениями к продаже предложен один лот, в состав которого входило спорное оборудование, начальная цена соответствовала цене Торгов (1 119 150,00 руб. без НДС). В связи с чем, Заявитель имел возможность принять участие в прямой продаже спорного имущества.

08.08.2016 г. в адрес конкурсного управляющего поступила заявка ООО «Росток» с предложением цены 1 350 000, 00 руб., в связи с чем 12.08.2016 г. между ООО «Победа» и ООО «Росток» заключен договор купли-продажи в отношении спорного имущества.

Таким образом, конкурсный управляющий полагает, что права и интересы ООО «Победа» и кредиторов должника не ущемлены, поскольку оборудование продано на более выгодных условиях, чем предложены Заявителем.

Конкурсный управляющий ООО «Победа» также просит в удовлетворении жалобы ООО «Техагро» отказать в связи с ее необоснованностью.

4. Из имеющихся у Комиссии материалов и информации следует, что решением Арбитражного суда Омской области от 12.11.2015 г. по делу № А46-10880/2015 в отношении ООО «Победа» открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника. Конкурсным управляющим ООО «Победа» утверждена «...».

В соответствии с договором поручения от 20.06.2016 г., ООО «Победа», в лице конкурсного управляющего «...», поручило ООО «СибАК» произвести от его имени и за счет его действия, связанные с подготовкой и проведением открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества, принадлежащего ООО «Победа».

25.06.2016 г. в газете «Коммерсантъ» № 112 Организатор торгов опубликовал сообщение о проведении открытых торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества ООО «Победа» на электронной площадке «B2b-Center», а также разместил данное сообщение на сайте ЕФРСБ (сообщение № 1152765 о проведении торгов № 671887). Продаже подлежало имущество ООО «Победа», а именно: лот № 3: Сторожка-вагончик, прицеп одноосный, компрессор – 2 шт., станок токарный, агрегат бороновальный, культиватор КПШ-9, культиватор КПШ-5, культиватор КПШ-9, плуг ПЛН – 4, культиватор КПШ-5, плуг ПЛН – 2, водораздатчик, борона БЗСТ 30 шт., сцепка борон СГ-21, борона БИГ-3А, жатка ЖВП 9,1, 2 шт., луцильник, борона БДТ-7, сеялка СЗС 2,1 (прямые лапы)-16 шт., сеялка 2,1 (кривые лапы)-10 шт., грейдер прицепной Д-206, установка раскидыватель удобрений РУМ-6А, каток ЗККШ6-16 шт., шнек погрузочный, погрузчик КШП-6-2 шт., рерномет ЗМ-60, цистерна 50 куб.м.-3 шт., протравливатель ПК20-02, газгольдер 7 куб.м., культиватор степняк – 7,4, сверлильный станок, транспортер ленточный, навес для хранения угля, сцепка СП-16 с боронами, сцепка СП-20 для катков, труба д.325 мм., петкус К531, металлолом – 2т., здание мельницы, прицеп 2 ПТС-4, прицеп 1 ПТС-10, прицеп 2 ПТС-4, прицеп ПСЕ 12,5, прицеп 3 ПТС 12, прицеп 2ПТС4, прицеп вагончик, прицеп РЖТ-16. Начальная цена 1 119 150 рублей без НДС.

Указанное сообщение содержало также требования к форме подачи заявок на участие в Торгах, к составу прилагаемых к таким заявкам документам, в том числе, подтверждающим внесение задатка, указание на то, что документы предоставляются в электронной форме (сканируются с оригиналов) и подписываются ЭЦП заявителя.

Прием заявок на участие в Торгах осуществляется с 27.06.2016 г. до 09:00 (мск) по 01.08.2016 г. Форма предоставления предложений по цене – открытая. Задатки вносятся с 27.06.2016 г. до 09:00 (мск) по 22.07.2016 г., после заключения договора о задатке и принимаются деньгами на счет № 40702810409000001662, получатель – ООО «Победа». Задаток считается оплаченным с даты зачисления денег на счет. Шаг аукциона для всех лотов – 5% от начальной цены. Дата проведения торгов – 03.08.2016 г. в 09:00 (мск). Подведение итогов не позднее трех часов после

окончания торгов.

Победителем торгов признается лицо, предложившее наиболее высокую цену. Договор купли-продажи имущества заключается с покупателем в течение 5 (пяти) дней с даты получения победителем предложения управляющего о его заключении.

Получение дополнительной информации, ознакомление с имуществом, документами у организатора торгов по записи с 11:00 до 13:00 (мск) в рабочие дни.

Согласно протоколу от 02.08.2016 № №1 об определении участников торгов №671887 на участие в торгах № 671887 по лоту № 3 подана одна заявка – ООО «Техагро».

Из указанного протокола следует, что по заявке ООО «Техагро» принято решение об отказе в допуске к участию в Торгах по причине предоставления документов, несоответствующих установленным к ним требованиям или предоставления недостоверных документов, а также документов, несоответствующих требованиям, указанным в сообщениях о проведении повторных торгов ООО «Победа», размещенных в газете «Коммерсант» № 112 от 25.06.2016 г., газете «Таврические новости» № 25 от 24.06.2016 г., в ЕФРСБ сообщение № 1152765 от 24.06.2016 г. и в извещении о продаже имущества № 671887 на электронной площадке «B2b-Center».

Остальные лица, подавшие заявки на участие в Торгах по лотам № 1 и № 2, были допущены к участию в них.

Согласно протоколу от 02.08.2016 №1 об определении участников торгов №671887 на участие в торгах № 671887 по лоту № 3 было принято решение о признании торгов не состоявшимися, в виду отсутствия допущенных заявок.

5. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком и конкурсным управляющим документы, заслушав доводы сторон, Комиссия признала жалобу обоснованной, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом,

путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

В силу части 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация. Организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже имущества должника, принимает заявки на участие в торгах, заключает с заявителями договоры о задатке, определяет участников торгов и победителя торгов и т.д.

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже имущества должника должны содержаться, в том числе: сведения о форме проведения торгов; порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах; порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению; размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток; порядок и критерии выявления победителя торгов; порядок и срок заключения договора купли-продажи имущества должника.

В пункте 11 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа. Документы, прилагаемые к заявке, представляются в форме электронных документов, подписанных электронной цифровой подписью заявителя.

В соответствии с пунктом 12 статьи 110 Закона о банкротстве к участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов. Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- **поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.**

Как указывалось выше в настоящем решении Комиссии, ООО «Техагро» было отказано в допуске к участию в Торгах по причине «предоставления документов, несоответствующих установленным к ним требованиям или предоставления недостоверных документов».

При этом, при рассмотрении настоящего дела Комиссией установлено, что действительной причиной отклонения заявки ООО «Техагро» явилось нарушение Заявителем срока, установленного организатором торгов, для внесения задатка

на участие в Торгах.

Комиссией установлено, что ООО «Техагро» направило заявку на участие в Торгах 29.07.2016 г., то есть в указанный в сообщениях о проведении Торгов срок.

Согласно имеющемуся в деле платежному поручению № 306, представленному Заявителем, задаток на участие в торгах № 671887 в сумме 224 000 рублей был внесен им 28.07.2016 г. на расчетный счет № 40702810801820014443, получатель ООО «Победа».

Тогда как, в сообщениях о проведении торгов № 671887 Организатором торгов был установлен иной период внесения задатка для участия в них, а именно с 27.06.2016 г. до 09:00 (мск) по 22.07.2016 г.

Вместе с тем, часть 12 статьи 110 Закона о банкротстве задержит закрытый перечень оснований для отказа в допуске заявителя к участию в торгах: в том числе в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Таким образом, в части 12 статьи 110 Закона о банкротстве закреплено императивное правило, устанавливающее обязанность участника торгов внесения задатка до составления протокола об определении участников торгов. Положение данной нормы закона, не позволяет организатору торгов отказывать в допуске к участию в торгах, в случае, поступления задатка до даты составления протокола об определении участников торгов.

Протокол № 1 об определении участников торгов № 671887, в котором отражена причина отказа в допуске ООО «Техагро», составлен Организатором торгов – 02.08.2016 г.

С учетом изложенного в сообщении о проведении Торгов, в письменных пояснениях ООО «СибАК», с учетом положений части 12 статьи 110 Закона о банкротстве, Комиссия пришла к заключению, что отказ в допуске ООО «Техагро» к участию в Торгах по причине нарушения им сроков внесения задатка, является необоснованным, поскольку на дату составления протокола № 1 об определении участников торгов № 671887 – 02.08.2016 г. поступление задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов, было подтверждено.

Таким образом, Комиссия констатирует нарушение Организатором торгов части 12 статьи 110 Закона о банкротстве.

Кроме того, Организатор торгов указывает в своих доводах, что Омское УФАС России неправоммерно приняло жалобу ООО «Техагро» к рассмотрению, поскольку к жалобе не приложены документы, удостоверяющие полномочия подписанта жалобы.

Данный довод Организатора торгов, Комиссия считает необоснованным, поскольку жалоба ООО «Техагро» была подписана электронной цифровой подписью.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная

квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техагро» на действия организатора торгов – ООО «Сибирская аукционная компания» при проведении открытых торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества ООО «Победа» (ИНН 5534010396, ОГРН 1045565000700, Омская область, Таврический район, с. Пристанское, ул. Чапаева, д. 1).

2. Выдать предписание ООО «СИБАК» по соблюдению при организации и проведении торгов части 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно не допускать необоснованных отказов в допуске к участию в торгах в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание № 05-04.1/79-16

16.08.2016

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе «...»,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу ООО «Техагро» на действия организатора торгов ООО «Сибирская аукционная компания» при проведении открытых торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества ООО «Победа» (ИНН 5534010396, ОГРН 1045565000700, Омская область, Таврический район, с. Пристанское, ул. Чапаева, д. 1),

на основании своего Решения от 16.08.2016 № 05-04.1/79-16, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Сибирская аукционная компания» в течение 3 дней со дня получения настоящего предписания принять меры по соблюдению при организации и проведении торгов части 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно не допускать необоснованных отказов в допуске к участию в торгах в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

2. Уведомить Омское УФАС России об исполнении предписания в течение 3 дней со дня исполнения предписания в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания осуществить заместителю председателя Комиссии «...».

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1-2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в

соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.