

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17987/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Аврора» на действия ПАО «МРСК Центра» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку комплектующих РЗА для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Орелэнерго») (реестровый № 31908521110) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки ООО «Аврора» от участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 09.12.2019 № 0290-ОП-19-2 на основании подпункта (б) пункта 6.2.3 закупочной документации отклонить заявку ООО «Аврора», поскольку вторая часть заявки не отвечает требованиям закупочной документации, в части отсутствия в «Коммерческом предложении» параметров, указанных в техническом задании, - пункт 3.1.11:

Техническое задание (п.2 «Предмет конкурса»)		Коммерческое предложение (вторая часть заявки)	
Комплектующие РЗА	Количество, шт.	Комплектующие РЗА	Количество, шт.
РЭУ-11-20-1-40-У3 0,5А (постоянный ток)	3	РЭУ-11-20-1-40-У3 0,5А (постоянный ток)	не указано

РЭУ-11-11-5-40-У3 0,16А (переменный ток)	8	РЭУ-11-11-5-40-У3 0,16А (переменный ток)	не указано
РЭПУ-12М-101-3 У3 0,05А (переменный ток)	5	РЭПУ-12М-101-3 У3 0,05А (переменный ток)	не указано
РЭПУ-12М-101-3 У3 0,05А (постоянный ток)	5	РЭПУ-12М-101-3 У3 0,05А (постоянный ток)	не указано
РЭПУ-12М-202-1 У3 0,05А (переменный ток)	5	РЭПУ-12М-202-1 У3 0,05А (переменный ток)	не указано
РЭПУ-12М-202-1 У3 0,16А (переменный ток)	1	РЭПУ-12М-202-1 У3 0,16А (переменный ток)	не указано
РЭПУ-12М-101-1 У3 0,16А (переменный ток)	1	РЭПУ-12М-101-1 У3 0,16А (переменный ток)	не указано
РУ 21/0,05 (постоянный ток)	5	РУ 21/0,05 (постоянный ток)	не указано
РУ 21/0,025 (постоянный ток)	2	РУ 21/0,025 (постоянный ток)	не указано
РУ 21/0,5 (переменный ток)	4	РУ 21/0,5 (переменный ток)	не указано
РУ 21/0,16 (переменный ток)	31	РУ 21/0,16 (переменный ток)	не указано
Блок конденсаторов БК 402	3	Блок конденсаторов БК 402	не указано
Блок питания и заряда БПЗ-401	4	Блок питания и заряда БПЗ-401	не указано
Реле импульсной сигнализации РИС-Э2М	2	Реле импульсной сигнализации РИС-Э2М	не указано
Реле промежуточное РП-25 220В	3	Реле промежуточное РП-25 220В	не указано
Реле промежуточное РП-23 220В	2	Реле промежуточное РП-23 220В	не указано
Реле промежуточное РП-12 220В	1	Реле промежуточное РП-12 220В	не указано
Реле тока РТ-40/50	2	Реле тока РТ-40/50	не указано
Реле времени РВ-01 220В (постоянный ток)	2	Реле времени РВ-01 220В (постоянный ток)	не указано
Реле времени РВ-238 220В	2	Реле времени РВ-238 220В	не указано
Реле времени РВ-248 220В	1	Реле времени РВ-248 220В	не указано
Реле времени РВ-248 100В	3	Реле времени РВ-248 100В	не указано
Реле времени РВ-124 220В	3	Реле времени РВ-124 220В	не указано
Реле времени РВ-132 220В	1	Реле времени РВ-132 220В	не указано
Лампа КМ 60-50	31	Лампа КМ 60-50	не указано
РС80М2-31С	30	РС80М2-31С	не указано
РС-80МР	35	РС-80МР	не указано

Заявитель с причинами отклонения своей заявки не согласился, поскольку в образце Формы коммерческого предложения, который содержится в Приложении № 4 к Закупочной документации, отсутствует позиция, в которой необходимо указать количество предлагаемой продукции.

При этом Заявитель указывает, что не предусматривает указания в коммерческом

предложении количества каждого из видов комплектующих, подлежащих закупке, и инструкция по заполнению Формы коммерческого предложения.

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение приведенной нормы права Заказчиком разработана и утверждена Аукционная документация, в которой им предъявлены требования к функциональным и техническим характеристикам товаров, подлежащих поставке, являющиеся предметом Закупки.

В соответствии с п. 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

Способ же изложения требований, допущенный Заказчиком в настоящем деле, в том числе инструкция по заполнению заявки, не позволяет идентифицировать надлежащую потребность Заказчика и, как следствие, провоцирует допущение участником Закупки ошибок при заполнении заявки.

Подобное составление Закупочной документации вводит участников Закупки в

заблуждение относительно требуемого количества поставляемого товара, предоставляя Заказчику возможность манипулировать результатами проводимой закупки в собственных интересах.

Предъявление к участнику закупки требований о представлении в составе своей заявки конкретного количества требуемого товара, в отношении которого заказчиком установлены неизменяемые показатели, равно как и отклонение такого участника ввиду неуказания им такого количества не только напрямую противоречит требованиям Закона о закупках, не соответствует балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и противоречит законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (ч. 5 ст. 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ), поскольку подобное требование не только является **бесполезным**

дублированием требований Закупочной документации (предлагаемого к поставке товара не станет внезапно больше, нежели требуется заказчику, и у такого товара не появятся иные показатели в части веса и формы упаковки, если участником дано согласие на предъявленные заказчиком в этой части требования) и беспричинно усложняет процесс заполнения заявки, но и в принципе оставляет разрешение вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе на исключительное субъективное усмотрение заказчика (который единолично разрешает вопрос достаточности ему согласия участника или необходимости указания им конкретных показателей своего товара).

Техническим заданием Заказчиком уже предусмотрены конкретные товары, подлежащие поставке.

Соответственно выражение согласия участником Закупки на поставку товара в соответствии с характеристиками, установленными Заказчиком в Закупочной документации, не приводит к несоблюдению его потребности или возможности закупки товара, неудовлетворяющего его потребности.

Также Комиссия обращает внимание, что в целях обеспечения конкуренции на торгах заказчику в документации достаточно предусмотреть возможность участникам закупки выразить свое согласие на поставку товара с качественными характеристиками и в количестве, определенными им в приложении к Техническому заданию, и не предусматривать обязанность по заполнению участниками закупки конкретных характеристик, которые уже и так определены заказчиком в документации. Указанное изменение сократит возможность допущения участниками закупки ошибок в части заполнения ими характеристик товаров, подлежащих поставке, поскольку потребность заказчика уже определена им путем формирования требований к товарам посредством описания качественных характеристик в приложении к Техническому заданию, которые могут быть воспроизведены участниками закупки посредством копирования (или предоставления согласия).

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что Закупочная документация Заказчика не отвечает принципам, предусмотренным

п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

При этом в целях предотвращения затягивания процедуры Закупки в настоящем случае Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания о пересмотре заявок с учетом решения Комиссии.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аврора» (ОГРН:115230800293, ИНН:2308130990) на действия ПАО «МРСК Центра» (ОГРН:1046900099498, ИНН:6901067107) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.