

## РЕШЕНИЕ №086/07/3-1030/2023

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 03.07.2023 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 05.07.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- <....> - <....>;

Члены комиссии:

- <....> - <....>;

- <....> - <....>,

в отсутствие на заседании комиссии заявителя ООО «Перспектива», уведомленного надлежащим образом о времени и месте проведения рассмотрения (исх. № ВТ/4421/23 от 27.06.2023);

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителей заказчика МАОУ «СОШ № 3 им. И.И. Рынкового», <....>, <....>,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (вх. № 6301-ЭП/23 от 26.06.2023) (далее – Жалоба) на действия заказчика МАОУ «СОШ № 3 им. И.И. Рынкового» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по организации питания обучающихся (реестровый номер извещения 32312489746),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила Жалоба ООО «Перспектива» (вх. № 6301-ЭП/23 от 26.06.2023) (далее – Заявитель) на действия заказчика МАОУ «СОШ № 3 им. И.И. Рынкового» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по организации питания обучающихся (реестровый номер извещения 32312489746).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам

настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно материалам дела срок окончания подачи заявок 27.06.2023, жалоба Заявителя поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 26.06.2023.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы было назначено на 03.07.2023.

Так, Заявитель в своей Жалобе указывает на следующее.

1. Пунктом 8.6 Порядка рассмотрения, критериев оценки и сопоставления заявок предусмотрено, что «Цена договора не является критерием оценки конкурсной заявки и остается неизменной», далее по тексту прописано «Для оценки и сопоставления заявок участников закупки установлены следующие критерии:

1) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки - цена договора;

2) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки - квалификация участника

конкурса.». Содержание закупочной документации несет противоречивый характер, что вводит в заблуждение участников закупки.

При составлении конкурсной документации нарушено «Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604 (далее «Положение») в части: - нарушен пункт 5 п.п. «а» Положения которым предусмотрено, что: «5. При проведении конкурсов:

а) с учетом настоящего Положения применяются не менее 2 критериев оценки, одним из которых должен являться критерий оценки, предусмотренный подпунктом «а» пункта 3 настоящего Положения: (3. Для оценки заявок в соответствии с настоящим Положением применяются следующие критерии оценки: а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги).

Таким образом, Заявитель сообщает, что цена договора не может не являться критерием оценки и оставаться неизменной, как предусмотрено п. 8.6 конкурсной документации на проведение Закупки и п. 2.1 Проекта договора на оказание услуг по организации питания обучающихся.

**2.** Заявитель указывает, что Заказчиком нарушены Предельные величины значимости критериев оценки заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденные «Положением» (Приложение № 2 к Положению об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд), «п. 13. Услуги общественного питания и (или) поставка пищевых продуктов, закупаемых для организаций, осуществляющих образовательную деятельность, медицинских организаций, организаций социального обслуживания, организаций отдыха детей и их оздоровления минимальное значение должно быть 40% максимальное значение 60%.».

**3.** В конкурсной документации сумма критериев «Квалификация участников закупки» установлена 70%, которая при арифметическом сложении не равна сумме критериев (п. 2.1 (35%) + п. 2.2 (20%) + п. 2.3 (0,15%) = 55,15%.

**4.** В проекте Договора на оказание услуг по организации питания обучающихся:

- пункт 1.2. Место оказания услуг: город Мегион, ул. Нефтяников, д. 12, МАОУ «СОШ № 3 им. И.И. Рыковского» г. Мегион, ул. А.М. Кузьмина, д. 3, корп. 1;

- пункт 7.29 Исполнитель обязан заключить договор аренды недвижимого имущества с Заказчиком на период предоставления Услуги.

В целях выполнения обязательств по Договору, на основании ч. 10 п. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Закона ХМАО - Югры от 16.12.2010 № 225-оз «Об управлении и о распоряжении имуществом, находящимся в государственной собственности Ханты-Мансийского автономного округа - Югры», Постановления Правительства ХМАО - Югры от 27.11.2017 № 466-п «О порядке предоставления в аренду имущества, находящегося в государственной собственности Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, порядке согласования предоставления в аренду имущества, закрепленного за государственными учреждениями Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на праве оперативного управления», Исполнителю недвижимое имущество (помещение) передается в аренду, по отдельно заключаемым договорам аренды имущества. Стоимость арендной платы определяется в соответствии с требованиями Постановления Правительства ХМАО - Югры от 27.11.2017 № 466-п. Размер (начальный размер) арендной платы определяется по результатам проведения оценки рыночной стоимости имущественного права пользования имуществом за одну единицу времени (день, месяц, год) в порядке, установленном законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской

Федерации, с учетом коэффициентов корректировки, предусмотренных Порядком в соответствии с Постановлением Правительства ХМАО - Югры от 27.11.2017 № 466-п. Исполнитель возмещает стоимость коммунальных услуг Заказчику, по фактически понесенным расходам, объем и стоимость затрат по содержанию имущества - коммунальных услуг, ежемесячно определяется Заказчиком исходя из показаний приборов учета (фактического расхода) и соответствующего расчета.

В ходе изучения проекта договора на оказание услуги по организации питания обучающихся, как сообщает Заявитель, выяснилось отсутствие приложения в виде договора аренды пищеблока, о его расположении и т.д. Кроме того, Заявитель указывает, что отсутствует перечень оборудования и иного имущества, подлежащего передаче исполнителю договора вместе с помещением.

Условие о передаваемом имуществе является существенным и должно составлять неотъемлемую часть проекта договора.

В соответствии с пунктом 3 статьи 607 ГК РФ в договоре должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче в качестве объекта аренды (пользования). При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду (пользованию), считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

Заключение договора аренды помещения пищеблока и оборудования является условием исполнения договора. Перечень передаваемого имущества должен позволять участникам заказа понимать условия исполнения контракта и рассчитывать себестоимость услуги.

На основании п. 3 Письма ФАС России от 17.03.2010 № АЦ/7021 в конкурсной документации, документации об аукционе должны указываться данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче для исполнения договоров для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Так образом при составлении конкурсной документации существенно нарушены требования законодательства РФ в части проведения закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заказчик с доводами Жалобы не согласился, направил в Управление письменные возражения (вх. № 6535-ЭП/23 от 30.06.2023).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 3 имени Ивана Ивановича Рынкового», утвержденного директором МАОУ «СОШ 3 3 им. И.И. Рынкового» (Приказ от 26.09.2022 № 1132-О) (далее - Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки (далее - Извещение):

1. Извещение размещено на сайте <https://zakupki.gov.ru> — 15.05.2023;
2. Начальная (максимальная) цена договора — 11 838 562,00 рублей;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке — 27.06.2023.
4. На участие в конкурсе в электронной форме подана 1 заявка.

Касаясь довода № 1 Жалобы Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Согласно подпункту 8.6 «Порядок рассмотрения, критерии оценки и сопоставления заявок» пункта 8 документации о закупке Заказчиком установлено, что цена договора не является критерием оценки конкурсной заявки и остается неизменной.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что в соответствии с пунктом 24.2 раздела 24 «Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе» Положения о закупке установлено:

24.2 Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется Закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены в разделе 13 настоящего Положения и документацией о закупке.

Разделом 13 «Критерии оценки заявок» установлено:

13.1 Критериями оценки заявок на участие в закупочных процедурах являются:

а) цена договора;

б) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

в) качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг;

г) квалификация участников закупки, в том числе: наличие финансовых ресурсов;

наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт работы, связанный с предметом договора; деловая репутация;

обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация);

д) размер аванса (если Заказчиком предусмотрена выплата аванса), срок осуществления выплат по договору

е) гарантийный срок по договору;

ж) срок (сроки) исполнения обязательств по договору.

Таким образом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России указывает на нарушение Заказчиком пункта 24.2 раздела 24 «Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе», раздела 13 «Критерии оценки заявок» Положения о закупке, установив в подпункте 8.6 «Порядок рассмотрения, критерии оценки и сопоставления заявок» пункта 8 документации о закупке условие о том, что цена договора не является критерием оценки конкурсной заявки и остается неизменной.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает довод № 1 Жалобы обоснованной.

Дополнительно Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает о том, что не может принять во внимание указанное Заявителем в доводе № 1 Жалобы «Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604 (далее - Положение об оценке заявок), на основании его использования при проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Проведение конкурса в электронной форме

(реестровый номер извещения 32312489746) осуществляется Заказчиком МАОУ «СОШ № 3 им. И.И. Рынского» в соответствии с требованиями Закона о закупках.

На указанном выше основании Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает необоснованным довод № 2 Жалобы Заявителя о том, что Заказчиком нарушены предельные величины значимости критериев оценки заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденные Положением об оценке заявок (Приложение № 2 к Положению об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд).

По доводу № 3 Жалобы Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает следующее.

В подпункте 8.6 «Порядок рассмотрения, критерии оценки и сопоставления заявок» пункта 8 документации о закупке указана следующая значимость критериев оценки:

1. «Цена договора» - 30 %;
2. «Квалификация участников закупки - 70%.
- 2.1 «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация) R1» - 35 %;
- 2.2 «Деловая репутация участника закупок R2» - 20%;
- 2.3 «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг R3» - 0,15%.

Исходя из вышеуказанного общая сумма квалификационных критериев оценки составляет 55,15 %, а не 70 %, что вводит участников закупки в заблуждение, препятствует надлежащему заполнению заявки и ограничивает потенциальный круг участников.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает довод № 3 Жалобы обоснованным.

Касаясь довода № 4 Жалобы Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Пунктом 7.29 проекта договора на оказание услуг по организации питания документации о закупке обучающихся указано, что в обязанности исполнителя входит заключение договора аренды недвижимого имущества с Заказчиком на период предоставления Услуги.

Однако, как указал Заявитель, в проекте договора на оказание услуг по организации питания документации о закупке отсутствует приложение в виде договора аренды пищеблока, а также информация о его расположении.

Вместе с тем, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России указывает, что включение в проект договора на оказание услуг по организации питания проекта договора аренды недвижимого имущества не предусмотрено ни Положением о закупке, ни документацией о закупке.

Однако, по мнению Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России, обращая внимание на установленное обязательное условие Заказчиком в проекте договора на оказание услуг по организации питания о заключении договора аренды недвижимого имущества, следует отметить, что условия такого договора должны быть указаны в документации о закупке.

Обратное вводит участников закупки в заблуждение, препятствует надлежащему заполнению заявки и ограничивает потенциальный круг участников, что нарушает установленные Законом о закупках принципы закупки товаров, работ, услуг, которыми обязаны руководствоваться заказчики.

Также в доводе № 4 Заявителем было указано, что в документации о закупке отсутствует перечень оборудования и иного имущества, подлежащего передаче исполнителю договора вместе с помещением.

Согласно пункту 9.6 проекта договора на оказание услуг по организации питания обучающихся закупочной документации Заказчик обязуется предоставить Исполнителю право использования недвижимым имуществом, соответствующим санитарно-эпидемиологическим требованиям к организации общественного питания населения, иным имуществом, необходимым для оказания услуг, соответствующим санитарно-эпидемиологическим требованиям к организации общественного питания населения.

Как было установлено Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России, Заказчиком в документации о закупке не определен перечень предоставляемого в соответствии с пунктом 9.6 проекта договора на оказание услуг по организации питания обучающихся недвижимого имущества и иного имущества, необходимого для оказания услуг.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России соглашается с доводами Заявителя, что отсутствие указанной выше информации в составе конкурсной документации, не позволяет потенциальному участнику сформировать должным образом заявку и подать для участия в конкурсе, поскольку он не обладает информацией о том, в отношении какого имущества должен быть заключен договор аренды и на каких условиях, в том числе какую сумму арендных платежей должен вносить исполнитель в рамках договора аренды.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о нарушении Заказчиком пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, не определившего перечень предоставляемого недвижимого имущества и иного имущества, необходимого для оказания услуг, а также условий их заключения, в том числе суммы арендных платежей.

ФАС России в письме от 23.04.2014 № АЦ/16109/14 разъяснила, что в части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции признание жалобы обоснованной в какой-либо части (или частично обоснованной) не предусмотрено.

Таким образом, в случае, если при рассмотрении жалобы антимонопольным органом часть доводов, изложенных в жалобе, подтвердилась, а часть не подтвердилась, то такую жалобу необходимо признавать обоснованной.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

С учетом изложенных обстоятельств, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу о необходимости выдачи предписания Заказчику.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» (вх. № 6301-ЭП/23 от 26.06.2023) на действия заказчика МАОУ «СОШ № 3 им. И.И. Рынского» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по организации питания обучающихся (реестровый номер извещения 32312489746), обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика МАОУ «СОШ № 3 им. И.И. Рынского» нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в части не указания информации в документации о закупке перечня предоставляемого недвижимого имущества, соответствующего санитарно-эпидемиологическим требованиям к организации общественного питания населения, иного имущества, необходимого для оказания услуг по организации питания обучающихся, а также условий заключения договоров аренды в отношении указанного имущества, в том числе суммы арендных платежей.

3. Выдать МАОУ «СОШ № 3 им. И.И. Рынского» обязательное для исполнения предписание.