РЕШЕНИЕ

по делу 139/12-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о размещении заказов

13 июня 2012 года г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <…>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 03.10.2011 № 155) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Глобал сейлс» на действия государственного заказчика – УФССП России по Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме: «Приобретение 67 рабочих станций, 10 принтеров, 2 копировальных аппаратов и 3 серверов начального уровня в июне-июле 2012 года для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Смоленской области» (извещение № 0163100006212000025),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «Глобал сейлс» (далее – Заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также – Комиссия) представителем, указано следующее.

29.05.2012 УФССП России по Смоленской области опубликовала на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и аукционную документацию.

По мнению представителя, документы, размещенные заказчиком в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта (счета НП ЗАО «Валко-Электроникс» и ЗАО «ИНФОПРО»), свидетельствуют о недобросовестном

исполнении государственным заказчиком требований части 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов ввиду того, что из данных документов не следует, что организации готовы поставить по указанным ценам именно то оборудование, которое необходимо заказчику.

Как пояснил представитель, в размещенных заказчиком в составе документации коммерческих предложениях указаны цены на составные части оборудования, закупка которого является предметом открытого аукциона в электронной форме, а не на само оборудование как совокупность комплектующих.

К примеру, в пункте 11 счета НП ЗАО «Валко-Электроникс» №00519 от 28.05.2012 указан сервер Xeon-1220/8 Гб/4x500 Гб/DVD±RW/kb/m (цена 47 700 рублей). Из данной записи можно сделать вывод о совокупной цене процессора, оперативной памяти, жестких дисков, привода оптических дисков, клавиатуры и мыши, но данный набор оборудования не сможет выполнять функции сервера, рабочей станции, а в отсутствие блока питания он не может быть даже включен в электрическую сеть.

Представитель также отметил, что представленные заказчиком в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта документы не являются коммерческими предложениями (как указано в названии соответствующих файлов), а представляют собой счет на оплату и акт приемки-передачи (причем, последний не имеет реквизитов и не подписан заказчиком).

Также государственным заказчиком установлено требование наличия специфического программного обеспечения, распространяемого на коммерческой основе, что, по мнениюпредставителя, повышает стоимость контракта.

Кроме того, наличие у предлагаемого оборудования сертификата совместимости с операционными системами компании Microsoft (с ссылкой на официальный источник) и электронных паспортов изделий являются требованиями заказчика, ограничивающими конкуренцию.

На основании изложенного представитель просит Комиссию отменить проведение открытого аукциона в электронной форме.

Представитель государственного заказчика пояснила, что считает жалобу ООО «Глобал сейлс» необоснованной по следующим основаниям.

Часть 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов определяет открытый перечень тех источников информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, которые могут использоваться для установления начальной (максимальной) цены контракта.

Так, источниками информации о ценах могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации.

В данной норме также предусмотрено право заказчика, уполномоченного органа

осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В свою очередь часть 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов указывает на то, что размещение на официальном сайте документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), в которой указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В целях неукоснительного соблюдения действующего законодательства УФССП России по Смоленской области исследован рынок цен на необходимую технику (соответствующая информация получена у ЗАО «Инфопро» и НП ЗАО «Валко-Электроникс»), что и было размещено на официальном сайте.

Следует отметить, что требования, предъявляемые к оформлению обоснования цены в Законе о размещении заказов не закреплены.

Согласно письму ФАС России от 13.02.2012 № ИА/4177 «О применении положений Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта» указано, что если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик (уполномоченный орган) указывает в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. При этом заказчик (уполномоченный орган) вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование (наименование), а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию.

В коммерческих предложениях, приложенных к извещению от 29.05.2012 № 0163100006212000025, указаны наименования техники, а не набор оборудования. Вся указанная техника соответствует техническим характеристикам, указанным государственным заказчиком в техническом задании, в том числе содержит программное обеспечение удаленного управления.

В связи с использованием у Заказчика программного обеспечения (серверные операционные системы) компании Microsoft, важным является вопрос совместимости приобретаемого оборудования с данным программным обеспечением. Многие производители компьютерной техники проводят сертификацию своей продукции с программными продуктами Microsoft, для подтверждения такой совместимости. Информация с официального сайта Microsoft показывает несколько десятков производителей с несколькими тысячами моделей, сертифицированных на совместимость с операционными системами компании Microsoft. При этом в списках присутствуют и российские и зарубежные производители. Таким образом, требование сертификатов совместимости является обязательным для заказчика и не ограничивает конкуренцию.

На сегодняшний день многие производители предоставляют электронные паспорта на свои изделия для удобства работы сервисных центров по обслуживанию изделий заказчика, приносимых в ремонт, и сравнению с их компонентным составом при производстве изделий, работы конечного пользователя по обслуживанию своего парка техники. Таким образом, пользователь не обязан хранить гарантийные, талоны и другие бумажные носители с информацией об изделии, и может свободно получить обслуживание изделий в

любом сервисном центре при поломке, просто по серийному номеру. Кроме того, по электронному паспорту могут быть определены совместимые комплектующие и сведения о всех заменах комплектующих при предыдущих ремонтах. Как пример, электронный паспорт изделия имеется и у российских производителей, как Kraftway, Depo, а также зарубежных, например Hewlett-Packard. Форма электронного паспорта законодательством не регламентирована, следовательно, поставщик может организовать ведение электронного паспорта в любой удобной для себя форме.

Учитывая вышеизложенное, Представитель государственного заказчика считает, что УФССП России по Смоленской области при размещении рассматриваемого заказа соблюдены требования Закона о размещении заказов, и просит Комиссию признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Глобал сейлс» на действия единой комиссии государственного заказчика – УФССП России по Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме: «Приобретение 67 рабочих станций, 10 принтеров, 2 копировальных аппаратов и 3 серверов начального уровня в июне-июле 2012 года для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Смоленской области» (извещение № 0163100006212000025) и проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

29.05.2012 извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и аукционная документация размещены на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов.

В составе документации об открытом аукционе в электронной форме размещены документы, в которых содержатся сведения о компьютерной и копировальной технике, поставка которой является предметом контракта, и ценах на данное оборудование.

Как следует из данных документов, указанные сведения были предоставлены НП ЗАО «Валко-Электроникс» и ЗАО «ИНФОПРО» государственному заказчику.

В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта источниками информации о ценах товаров, являющихся предметом заказа, могут быть исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта, содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о

ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Проанализировав документацию об открытом аукционе в электронной форме, заслушав пояснения представителей государственного заказчика, Комиссия установила следующее.

Государственный заказчик с целью установления начальной (максимальной) цены контракта обратился к поставщикам товара, являющегося предметом контракта. НП ЗАО «Валко-Электроникс» и ЗАО «ИНФОПРО» представили сведения о ценах данных товаров, которые составили 1 751 830 рублей и 1 766 170 рублей соответственно.

Исходя из полученных данных, государственный заказчик определил начальную (максимальную) цену контракта – 1 759 000 рублей (равна среднему арифметическому от представленных вышеуказанными поставщиками цен).

В качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчик в составе документации об открытом аукционе в электронной форме разместил электронные копии документов, полученных от НП ЗАО «Валко-Электроникс» и ЗАО «ИНФОПРО», тем самым, добросовестно исполнил обязанность возложенную на него статьей 19.1 Закона о размещении заказов.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о необоснованности доводов Заявителя о нарушении государственным заказчиком части 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Относительно доводов Заявителя о том, что установленные в аукционной документации требования о наличии совместимости поставляемого товара с операционными системами компании Microsoft (с ссылкой на официальный источник) и электронных паспортов изделий, Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 данного закона.

Частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов закреплено, что документация об аукционе не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Требования наличия совместимости с операционными системами компании Microsoft (с ссылкой на официальный источник) и электронного паспорта изделий обусловлено потребностями государственного заказчика, оборудование которого работает в программной среде Microsoft Windows.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу о необоснованности

доводов заявителя о наличии в аукционной документации требований, ограничивающих количество участников размещения заказа.

В результате камеральной проверки Комиссия установила следующее.

На участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 5 заявок.

Заявки с порядковыми номерами 1 и 4 соответствуют требованиям законодательства о размещении заказов, аукционной документации, следовательно, участники размещения заказа, подавшие указанные заявки, обоснованно допущены единой комиссией к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Участник размещения заказа с порядковым номером 2 в своей заявке не представил конкретные показатели предлагаемого к поставке товара в отношении количества комплектов программного обеспечения, расходных материалов в комплекте с копировальным аппаратов, количества слотов расширения PCI материнских плат рабочих станций типов 1 и 2, толщины металла корпуса рабочей станции типа 3, наличия кабеля принтера.

Таким образом, единая комиссия обоснованно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа с порядковым номером 2.

Участник с порядковым номером 3 в своей заявке предложил программное обеспечение «Depo System Manager» в комплекте с рабочими станциями «Oldi Office». При этом указанное программное обеспечение является OEM-продуктом, который может быть приобретен только в составе компьютера или сервера марки «DEPO». Следовательно, данный участник размещения заказа представил недостоверные сведения относительно предлагаемого к поставке программного обеспечения.

Участник размещения заказа с порядковым номером 5 в своей заявке не представил конкретные показатели в отношении габаритных размеров и уровня шума копировального аппарата.

Таким образом, единая комиссия приняла обоснованные решения о допуске (отказе в допуске) к участию в открытом аукционе в электронной форме всех участников размещения заказа.

Однако, при составлении протокола рассмотрения первых частей заявок от 07.06.2012 единой комиссией были допущены нарушения части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, выразившиеся указании неверного основания отказа в допуске участников размещения заказа с порядковыми номерами 2, 3, 5 (пункт 2 вместо пункта 1 части 4 статьи 41.9), положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе данных участников размещения заказа, положений заявок на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

Иных нарушений законодательства в сфере размещения заказов выявлено не было.

Изучив все материалы по жалобе, заслушав представителей заявителя и ответчика, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Глобал сейлс» на действия единой комиссии государственного заказчика – УФССП России по Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме: «Приобретение 67 рабочих станций, 10 принтеров, 2 копировальных аппаратов и 3 серверов начального уровня в июне-июле 2012 года для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Смоленской области» (извещение № 0163100006212000025) необоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии государственного заказчика – УФССП России по Смоленской области нарушения части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли на результат открытого аукциона в электронной форме.
4. Передать уполномоченному должностному лицу Смоленского УФАС России материалы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.