

## РЕШЕНИЕ РНП-74-91/2015

### об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

14 сентября 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Сапрыкиной заместителя руководителя Челябинского УФАС  
Комиссии: Н.В. России,

Членов Субботиной ведущего специалиста-эксперта отдела контроля  
Комиссии: А.С. -закупок для государственных и муниципальных  
нужд Челябинского УФАС России,

главного специалиста-эксперта отдела контроля  
Кокшаровой закупок для государственных и муниципальных  
И.О. -нужд Челябинского УФАС России,,

рассмотрев обращение Федерального казенного учреждения "Управление федеральных автомобильных дорог "Южный Урал" Федерального дорожного агентства" (далее - заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «СтройЭнергоРесурс» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по итогам электронного аукциона № 0369100028415000053 на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги М-5 "Урал" Москва-Рязань-Пенза-Самара-Уфа-Челябинск, подъезд к г. Екатеринбург км 44+000 - км 50+000 (левый проезд) в Челябинской области (далее - аукцион), в присутствии:

- представителя Федерального казенного учреждения "Управление федеральных автомобильных дорог "Южный Урал" Федерального дорожного агентства", действующего на основании Приказа № 152-ок от 03.09.2015;

- представителя Федерального казенного учреждения "Управление федеральных автомобильных дорог "Южный Урал" Федерального дорожного агентства", действующего на основании доверенности № 74 от 10.07.2015;

- представителя Федерального казенного учреждения "Управление федеральных автомобильных дорог "Южный Урал" Федерального дорожного агентства", действующего на основании доверенности № 73 от 10.07.2015;

- представителя Федерального казенного учреждения "Управление федеральных автомобильных дорог "Южный Урал" Федерального дорожного агентства", действующего на основании доверенности № 100 от 08.09.2015;

- представителя Федерального казенного учреждения "Управление федеральных автомобильных дорог "Южный Урал" Федерального дорожного агентства", действующего на основании доверенности № 101 от 09.09.2015;

- представителя ООО «СтройЭнергоРесурс», действующего на основании доверенности № 3 от 07.09.2015,
- представителя ООО «СтройЭнергоРесурс», действующего на основании доверенности № 1 от 07.09.2015,
- представителя ООО «СтройЭнергоРесурс», действующего на основании доверенности № 2 от 07.09.2015,
- представителя ООО «СтройЭнергоРесурс», действующего на основании Протокола № 1 от 27.02.2014,

### **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии со статьями 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение Федерального казенного учреждения "Управление федеральных автомобильных дорог "Южный Урал" Федерального дорожного агентства" о включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «СтройЭнергоРесурс».

Согласно представленным документам 25.03.2015 Федеральное казенное учреждение "Управление федеральных автомобильных дорог "Южный Урал" Федерального дорожного агентства" объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет – 133 921 880,00 рублей.

Согласно протоколу итогов на участие в аукционе от 22.04.2015 победителем аукциона признано ООО «СтройЭнергоРесурс» (далее — общество, победитель).

Решением от 31.07.2015 заказчик отказался от исполнения контракта в виду нарушения подрядчиком сроков выполнения работ по контракту.

Заказчик поддержал доводы, изложенные в пояснениях, возражениях на отзыв и указал, что заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта в виду нарушения ООО «СтройЭнергоРесурс» сроков выполнения работ, что подтверждается актом освидетельствования выполненных работ и выявления дефектов на основании чего было составлено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и направлены соответствующие сведения в антимонопольный орган.

***Представители общества на заседании Комиссии представили отзывы на пояснения заказчика и указали, что общество не могло приступить к выполнению работ в указанные в контракте сроки ввиду того, что заказчиком длительное время согласовывался ППР, до утверждения которого подрядчик не имел право приступать к работам.***

***Кроме того, в ходе исполнения контракта обществом обнаружено несоответствие реперов 1 и 2, необходимых для выполнения работ, вопрос о применении которых был разрешен заказчиком 07.08.2015.***

**Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия руководствуясь статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), пришла к следующим выводам.**

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

**Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).**

В соответствии с пунктом 18.3 контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, основание для расторжения контракта в одностороннем порядке правомерно применено заказчиком в порядке, предусмотренном частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Предметом, проведенного аукциона является выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги М-5 "Урал" Москва-Рязань-Пенза-Самара-Уфа-Челябинск, подъезд к г. Екатеринбург км 44+000 - км 50+000 (левый проезд) в Челябинской области, что свидетельствует о заключении заказчиком по результатам закупки договора подряда для государственных и муниципальных нужд, порядок заключения которого регламентирован параграфом 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 708 ГК РФ существенными условиями государственного контракта являются сроки выполнения работ.

В пункте 5.1 контракта заказчиком определены начальный и конечный сроки выполнения работ – с 15.05.2015 до 25.05.2015, а также промежуточные сроки выполнения работ в соответствии с календарным графиком производства и финансирования подрядных работ, что соответствует требованиям гражданского законодательства.

При этом в силу пункта 6.2 проекта контракта до начала выполнения работ подрядчик обязан разработать и предоставить на согласование заказчику проект производства работ (далее - ППР).

Таким образом, фактически обязательства по контракту, связанные с разработкой ППР наступили у подрядчика со дня заключения контракта, которые он должен был исполнить до начала выполнения работ.

Как следует из материалов, представленных подрядчиком и заказчиком 15.05.2015 (письмо от 15.05.2015) подрядчиком направлен на согласование заказчику ППР (вх. 2079 от 15.05.2015), то есть в сроки, предусмотренные пунктами 5.1, 6.2 проекта контракта.

При этом заказчиком неоднократно (20.05.2015, 15.06.2015, 30.06.2015) направлялись письма с замечаниями о необходимости приведения ППР в соответствии с требованиями, указанными в Приложении № 3 к контракту, что привело к согласованию ее заказчиком только 01.07.2015.

Замечания на ППР направлены заказчиком посредством почтовой связи, что привело к получению их обществом 02.06.2015, 15.06.2015, 03.07.2015 соответственно.

Кроме того, 25.05.2015 подрядчиком представлена заказчику рабочая документация (вх. 2251 от 26.05.2015), то есть в сроки, предусмотренные графиком производства и финансирования подрядных работ, которая также с замечаниями согласована заказчиком 29.06.2015.

Согласно решению об одностороннем отказе от исполнения контракта от 31.07.2015 (далее - решение) основанием для расторжения контракта является факт несвоевременного начала выполнения обязательств по контракту и выполнение работ настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным со ссылкой на часть 2 статьи 715 ГК РФ.

Согласно части 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

При этом, сам по себе пропуск начального или (и) промежуточного срока не наделяет заказчика правом отказа от договора. Односторонний отказ заказчика от исполнения договора является обоснованным, если вызван нарушением сроков, создающих невозможность выполнения работ к окончательному сроку.

Указанной позиция отражена в Обзоре практики рассмотрения споров по договору подряда, одобренном протоколом № 5 от 30.03.2007 Президиума Федерального арбитражного суда Уральского округа.

Вместе с тем, как установлено на заседании Комиссии подрядчик своевременно приступил к исполнению обязательств, связанных с разработкой ППР и рабочей документации, что не позволяет сделать вывод о нарушении начального срока исполнения контракта.

Из общего журнала работ № 1, который должен вести подрядчик в соответствии с пунктом 8.9 контракта, следует, что с 17.06.2015 по 20.08.2015 общество выполняло работы на объекте.

При этом антимонопольный орган критически относится к доводам заказчика о том, что работы выполняются подрядчиком настолько медленно, что окончание их к сроку становится явно невозможным, так как согласно сведений из реестра контрактов контракт расторгнут 20.08.2015 и информация о расторжении контракта размещена на официальном сайте 24.08.2015, то есть за месяц до окончания выполнения работ, тогда как решение об одностороннем отказе от 31.07.2015 принято за 2 месяца до даты окончания выполнения работ, что не позволяет однозначно сделать вывод об отсутствии у подрядчика необходимых трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для выполнения работ к конечному сроку, указанному в контракте.

Из акта освидетельствования выполненных работ и выявленных дефектов от 20.08.2015 (далее - акт) также не следует, что работы не будут выполнены к сроку – 25.09.2015, указанному в контракте.

При этом в акте указано лишь на то, что на день осмотра имеется отставание от календарного графика производства и финансирования подрядных работ с указанием предъявленных подрядчиком и принятых заказчиком работ, предъявленных подрядчиком к приемке работ, но отказанных в приемке заказчиком и выполненных подрядчиком работ, но не предъявленных заказчику (пп. 1-3 акта), а также описаны нарушения (дефекты) в выполненных работах (пп.4,5 акта).

На заседании Комиссии Кривов О.И., Рубаев М.А., представители организации, осуществляющей строительный контроль за выполнением работ, являющихся предметом контракта – ООО «РУПР», также указали, что выводы о возможности или невозможности выполнения работ к конечному сроку не отражены в акте.

Кроме того, на вопрос членов Комиссии о возможности выполнения работ в сроки, указанные в контракте, пояснили, что оценить возможность выполнения работ в объемах, и в сроки, указанные в контракте, с учетом отставания от графика выполнения работ, не представляется возможным.

Таким образом, в решении отказ от исполнения контракта не содержит мотивированные выводы о выполнении работ настолько медленно, что это приведет к невозможности выполнения работ к конечному сроку, что является необходимым основанием для отказа от договора подряда в силу части 2 статьи 715 ГК РФ.

*При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольным органом установлено следующее.*

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным

органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Как следует из документов, представленных на заседание Комиссии общество предпринимало меры, направленные на исполнение контракта, что выражается в частичном исполнении обязательств, а именно: разработка ППР, рабочей документации по первому этапу календарного графика, частичному выполнению работ по второму этапу календарного графика.

Кроме того, до подписания контракта общество фактически не обладало информацией о том, какой период будет предоставлен подрядчику для подготовки ППР, так как в контракте указанный срок определен событием, которое должно неизбежно наступить - моментом заключения контракта до 15.05.2015, что в том числе могло привести к невозможности определить обществу объем ресурсов и средств, необходимых для разработки ППР.

При указанных обстоятельствах, с учетом того, что общество совершало действия по исполнению контракта, несмотря на то, что работы выполнялись с нарушением промежуточных сроков, указанных в графике производства работ, односторонний отказ заказчика от исполнения контракта является мерой гражданско-правовой ответственности соразмерной ненадлежащему исполнению контракта.

*Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России при данных обстоятельствах не имеет оснований для включения сведений в отношении ООО «СтройЭнергоРесурс» в реестр недобросовестных поставщиков.*

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»,

#### **РЕШИЛА:**

Сведения, представленные Федеральным казенным учреждением "Управление федеральных автомобильных дорог "Южный Урал" Федерального дорожного агентства" в отношении ООО «СтройЭнергоРесурс», не включать в реестр недобросовестных поставщиков.

