

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13368/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «МАСЛА И СМАЗКИ» на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки масел и смазок (реестровый № 31908335692) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в процедуре Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Закупке от 17.10.2019 № 6146/ОАЭ-РЖДС/19 заявке ООО «МАСЛА И СМАЗКИ» (участник № 3) отказано в допуске на основании пункта 3.6.5.1 документации о закупке, в связи с тем, что по позиции № 4, 8, 11, 19, 21 предложенная марка товара не соответствует характеристикам, указанным в техническом задании аукционной документации.

Заявитель с отказом в допуске своей заявки не согласился, указав, что техническое предложение полностью соответствует характеристикам, указанным в техническом задании Заказчика.

На заявленный довод жалобы представитель Заказчика возразил, пояснив, что участником в своем техническом предложении по позициям № 4, 8, 11, 19, 21 в графе № 10 «Сорт, размер, назначение, комплектация, иные характеристики» были указаны технические характеристики, которые соответствовали техническим характеристикам, указанным Заказчиком в Закупочной документации, с указанием

производителя товара.

Вместе с тем по всем позициям производителям были направлены запросы с просьбой о предоставлении паспортов качества на производимую ими продукцию.

На основании сведений, указанных в паспортах качества, Заказчиком было установлено, что характеристики товара по маркам не соответствуют характеристикам товара, указанным в техническом задании.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила, что Заявителем в составе технического предложения по позициям № 4, 8, 11, 19, 21 технического предложения была предложена марка товара, не соответствующая характеристикам, указанным в техническом задании Закупочной задании.

Так, по позиции № 4 Заявителем указана температура застывания -40, однако согласно паспорту производителя температура застывания -38;

По позиции № 8 Заявителем указан индекс вязкости 160, температура застывания -38, однако согласно паспорту производителя индекс вязкости 143, температура застывания -35;

По позиции 11 Заявителем указан индекс вязкости 130, зональность сульфатная не менее 1,5%, щелочное число не менее 9,0, температура вспышки в открытом тигле 220, температура застывания -33, однако согласно паспорту производителя индекс вязкости 125, зональность сульфатная не менее 1,7%, щелочное число не менее 8,26, температура вспышки в открытом тигле 210, температура застывания -30;

По позиции 19 Заявителем указан индекс вязкости 155, температура застывания не выше -42, однако согласно паспорту производителя индекс вязкости 150, температура застывания -40;

По позиции 21 температура застывания не выше -10, однако согласно паспорту производителя температура застывания -7.

Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Конкурсной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Конкурсной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Таким образом, предложенная марка товара по указанным позициям не соответствует характеристикам, указанным в техническом задании аукционной документации.

Заявителем обратного доказано не было.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МАСЛА И СМАЗКИ» (ОГРН: 1157746932727, ИНН: 7714358147) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.10.2019 № ПО/56933/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.