

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9308/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи <...> (лично), представителей АО «НИС», представителей конкурсного управляющего Шадрина А.В.,

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия оператора электронной площадки АО «НИС» (далее — Оператор ЭТП) при проведении конкурсным управляющим Шадриним А.В. торгов по продаже имущества должника (сообщение № 11490141, лот № 17, далее — Торги), перенаправленную письмом ФАС России от 10.07.2023 № 04/54583/23,

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Оператора ЭТП, выразившиеся в ненадлежащем обеспечении функционирования площадки, что послужило препятствием для подачи заявки на участие в Торгах.

Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и документы.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пп. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота).

В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов.

В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632.

Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота).

Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги. Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов.

Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие.

При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника.

Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101.

Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица.

Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции.

Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах.

С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктам 3 - 19 статьи 110 и пункта 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 19.04.2019 по делу № А53-32531/2016 ООО «РЭМЗ» (ИНН 6155054289) признан несостоятельным (банкротом). Конкурсным управляющим должника утвержден Шадрин А.В. (далее — Организатор торгов).

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанным извещением дата публикации объявления о проведении Торгов посредством публичного предложения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 31.05.2023.

Дата и время начала подачи заявок - 05.06.2023 00:00.

Дата и время окончания подачи заявок - 07.07.2023 23:59.

Заявки и предложения о цене покупки в электронной форме принимаются на электронной площадке «Новые информационные сервисы» по адресу в интернете: <http://nistp.ru>.

Предмет Торгов - Дебиторская задолженность Должника к Зубкову Александру Ивановичу в сумме 3 633 950,83 руб., требование подтверждено определением Арбитражного суда Ростовской области от 22.09.2020 по делу № А53-32531/2016, решением Старооскольского городского суда Белгородской области от 21.07.2021 по делу № 2-2323/2021, начальная продажная цена 789 000,00 руб.

Заявителем 28.06.2023 в 23:56 была подана заявка на участие в оспариваемых Торгах (присвоенный системой номер — 319391).

При этом Заявителем 28.06.2023 в 23:57 указанная заявка была отозвана, в связи с необходимостью корректировки подгруженного к заявке пакета документов.

28.06.2023 в 23:59 Заявителем подана новая заявка с приложением необходимого пакета документов, однако, указанная заявка получила статус отозванной.

По мнению Заявителя, указанные обстоятельства свидетельствуют о техническом сбое на электронной площадке «НИС».

Согласно пояснениям Оператора ЭТП, после отзыва заявки, 28.06.2023 в 23:59 часов Заявитель намеревался вновь подать заявку, сформировав ее в своем личном кабинете на сайте электронной торговой площадки. При этом Заявитель не подписал вторую заявку ЭЦП и отозвал ее до окончания интервала торгов – за 1 минуту до окончания интервала приема заявок.

В соответствии с пунктом 4.1 Порядка для участия в торгах заявитель с помощью программно-аппаратных средств сайта представляет оператору электронной площадки заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, соответствующие требованиям, установленным статьями 110 и 139 Закона о несостоятельности (банкротстве) и настоящим пунктом, в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью заявителя.

В связи с тем, что заявка Заявителя не была подписана ЭЦП, а напротив была отозвана Заявителем при ее неподписании ЭЦП, повторная попытка подать заявку не была зарегистрирована программно-аппаратным комплексом электронной площадки и, соответственно, не рассмотрена Организатором торгов, поскольку заявка в таком случае является черновиком и не подлежит направлению.

Также Оператор ЭТП пояснил, что технических сбоев в момент проведения торгов на ЭТП «НИС» зафиксировано не было: АО «НИС» был направлен запрос в дата-центр ОАО «КОМКОР» о предоставлении информации о работоспособности сайта.

Подтверждением того, что 28.06.2023 технические сбои в работе ЭТП отсутствовали является письмо дата-центра ОАО «КОМКОР». Доступ к сайту [www.nistp.ru](http://www.nistp.ru) 28.06.2023 был открыт для всех пользователей ЭТП «Новые информационные системы», который работал в штатном режиме, технических сбоев и иных внешних вмешательств не происходило, сессия по приему заявок и ценовых предложений прошла в рабочем режиме, ограничения в допуске заявителей со стороны ЭТП «Новые информационные системы» отсутствовали в течение всего заявленного временного интервала.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Также на заседании Комиссии Заявителем был продемонстрирован личный кабинет на электронной площадке «НИС» в части журнала действий в виде участия в торговых процедурах, из которого следует, что заявке 28.06.2023 в 23:59 не был присвоен номер (поле с нумерацией содержит прочерк).

Указанное также соответствует представленному Заявителем в материалы дела скриншоту личного кабинета.

Согласно пункту 8.4 Регламента электронной площадки «Новые информационные сервисы» для проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, размещенной в сети «Интернет» по адресу: [www.nistp.ru](http://www.nistp.ru) (далее - Регламент), в течении тридцати минут с момента представления заявки на участие в открытых торгах заявка регистрируется в журнале заявок в статусе «представлена» с присвоением порядкового номера и фиксированием даты и точного времени ее представления.

Программным обеспечением электронной площадки осуществляется направление заявителю подтверждения регистрации представленной на участие в торгах такой заявки с указанием порядкового номера, даты и точного времени ее представления (пункт 8.5 Регламента).

В свою очередь, в журнале заявок в личном кабинете Заявителя отсутствует сообщение о подаче заявки 28.06.2023 в 23:59 и ее подписи (по аналогии с ранее поданной заявкой в 23:56).

При этом, как было указано ранее, заявке не был присвоен номер в связи с неподписанием Заявителем указанной заявки, что и послужило препятствием для присвоения такой заявке статуса «представлена», в связи с чем у Оператора ЭТП отсутствовали основания для направления заявки Заявителя на рассмотрение Организатору торгов.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие наличие технического сбоя на электронной площадке «НИС» 28.06.2023, а действия отсутствию регистрации новой заявки (созданной в 23:59) вызвано действиями самого Заявителя, которым не соблюдены требования к порядку подачи заявки согласно Регламенту.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции

доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя вышеизложенное, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав позиции сторон по делу, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.07.2023 № НП/28937/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.