



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, д. 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53

e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № К-217-02/2015

Резолютивная часть решения оглашена: 29 июня 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено: 02 июля 2015 года.

Комиссия Владимирского УФАС России в составе:

(-----)- заместителя руководителя Управления (председателя комиссии);

(-----) – начальника отдела контроля антимонопольного законодательства и органов власти (члена комиссии);

(-----) – заместителя начальника отдела контроля антимонопольного законодательства и органов власти (члена комиссии);

в присутствии представителей:

заявителя: ООО «КовровТелеком»: (-----). (приказ № 1/310512Д от 31.05.2012 года по «КовровТелеком» о продлении полномочий в должности директора на следующий пятилетний срок с 01.06.2012), (-----) (по доверенности от 01.01.2014 года № 77-002-А, сроком действия на три года); ответчика: ООО «Управляющая компания Коммунальные услуги»: не явились, извещены надлежащим образом, имеется ходатайство от 29.06.2015 № 1/219 о рассмотрении настоящего дела без участия своего представителя;

лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах: ООО «Сервис» ул. Муромская, д.23, оф. 38, г. Ковров, Владимирская область, 601916, собственников дома № 21/1 по ул. Лопатина в г.

Коврове в лице председателя Совета дома Протасовой Е.С. (кв.12): не явились;

рассмотрев дело № К-217-02/2015, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Коммунальные услуги», ИНН 3305056250, ОГРН 1063332012732, адрес места нахождения ул. Брюсова, д. 56, оф. 21 г. Ковров, Владимирская область, 601901, по признакам нарушения пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь частью 1 статьи 10, частью 5 статьи 11, статьей 23, частью 1, 2 статьи 39, частью 1 статьи 41, частями 1, 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции», комиссия

У С Т А Н О В И Л А:

ООО «КовровТелеком» обратилось во Владимирское УФАС России с заявлением от 20.02.2014 года № 1087 в отношении ООО «Управляющая компания Коммунальные услуги», (далее по тексту также ООО «УК Комус») в действиях которого содержались признаки нарушения антимонопольного законодательства, выраженные, по мнению заявителя в создании препятствий доступу ООО «КовровТелеком» к местам общего пользования (крыши, чердаки, кабельные шахты и ниши, подвалы, подсобные помещения) в многоквартирном жилом доме № 21/1 по ул. Лопатина г. Коврова Владимирской области для оказания услуг связи владельцам квартир, а также координации экономической деятельности операторов связи, оказывающих услуги связи собственникам помещений в указанном МКД.

По результатам рассмотрения указанного заявления 08 апреля 2014 года решением № 02/1560-юаб Владимирское УФАС России отказало ООО «КовровТелеком» в возбуждении дела в отношении ООО «УК Комус». ООО «КовровТелеком» не согласилось с указанным решением и обратилось с заявлением в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании недействительным решения от 08.04.2014 № 02/1560-юаб Владимирского УФАС России (далее по тексту также Управление).

09 июля 2014 года Арбитражный суд Владимирской в составе судьи Тимчука Н.Г. принял решение о недействительности решения Управления от 08.04.2014 № 02/1560-юаб и об обязанности Управления устранить в установленном законом порядке допущенное нарушение прав и законных интересов ООО «КовровТелеком».

Постановлением Первого Арбитражного апелляционного суда от 24 марта 2015 года решение Арбитражного суда Владимирской области от 09.07.2014 года по делу №А11-3706/2014 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Управления – без удовлетворения.

Приказом Владимирского УФАС России от 25.03.2015 года № 67 возбуждено настоящее дело.

Пунктом 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение

на конкретном товарном рынке, действий (бездействия), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, а именно создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

В силу абзаца 2 пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства, исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьями 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения или ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

В силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно пункту 9 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

В соответствии с частью 5 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации договор управления многоквартирным домом заключается на срок не менее одного года.

С учетом изложенного, ООО «УК Комус» занимает доминирующее положение на рынке управления многоквартирными домами, поскольку Общество является единственным хозяйствующим субъектом, предоставляющим доступ к местам общего пользования для размещения оборудования связи, технические помещения, расположенные в доме № 21/1 по ул. Лопатина в городе Коврове Владимирской области и оказывает решающее влияние на условия доступа и использования таких помещений (общего имущества в многоквартирном доме). Данный вывод подтверждается судебными актами по делу № А11-3706/2014. Таким образом, на действия (бездействия) ООО «УК Комус» распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Правовые основы деятельности в области связи на территории Российской Федерации и на находящихся под юрисдикцией Российской Федерации территориях полномочия органов государственной власти в области связи, а также права и обязанности лиц, участвующих в указанной деятельности или пользующихся услугами связи, определяет Федеральный [закон](#) от 07.07.2003 № 126-

ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи).

В соответствии с [пунктом 14 статьи 2](#) Закона о связи под организацией связи понимается юридическое лицо, осуществляющее деятельность в области связи в качестве основного вида деятельности.

Согласно [статье 44](#) Закона о связи на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

В [статье 45](#) Закона о связи предусмотрено, что договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Условия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи.

В силу [статьи 46](#) Закона о связи оператор связи обязан оказывать пользователям услугами связи услуги связи в соответствии с законодательством Российской Федерации, национальными стандартами, техническими нормами и правилами, лицензией, а также договором об оказании услуг связи.

В [статье 426](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжения, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Установлено, что на основании лицензий Федеральной службы по надзору в сфере связи № 85903, 85904, 86727 ООО "КовровТелеком" является оператором связи и предоставляет услуги связи (доступ в Интернет и цифровое кабельное телевидение) в городе Коврове Владимирской области.

Заключив договоры на оказание услуг связи с собственниками квартир дома № 21/1 по улице Лопатина в городе Коврове Владимирской области, ООО "КовровТелеком" обратилось в ООО "УК Комус", являющимся управляющей организацией указанного дома на основании заключенного с собственниками договора № А-21/1 оказания услуг и выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества, с заявлением об обеспечении доступа своих работников к местам общего пользования в жилом доме. Однако ООО «УК Комус» отказало ООО «КовровТелеком» в обеспечении доступа.

В соответствии с [пунктом 5.6.24](#) Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170 (далее - Правила № 170), к обязанностям организаций по обслуживанию жилищного фонда отнесено обеспечение беспрепятственного допуска работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения.

[Правила](#) № 170 являются нормативным правовым актом, обладающим всеми характерными признаками (общеобязательность, формальная определенность и т.п.) и соответствующим [постановлению](#) Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации». В том числе [Правила](#) и нормы технической эксплуатации жилищного фонда зарегистрированы в Министерстве юстиции Российской Федерации 15.10.2003 № 5176.

Следовательно, ООО «УК Комус» обязано выполнить [Правила](#) № 170 и обеспечить допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения. При этом не имеет правового значения решение собственников рассматриваемого дома о выборе в качестве способа управления, в данном случае - непосредственное управление.

Изложенные правовые подходы определены в судебных актах, принятых по делу № А11-3705/2014, по результатам рассмотрения аналогичного заявления ООО «КовровТелеком».

На основании изложенного, комиссия приходит к выводу, что ООО «УК Комус» допустило нарушение пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, создав препятствия доступу ООО «КовровТелеком» к местам общего пользования в многоквартирном жилом доме № 21/1 по ул. Лопатина г. Коврова Владимирской области.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что решением Лицензионной комиссией Владимирской области от 02.04.2015 года № 17 ООО «УК Комус» отказано в выдаче лицензии на ведение предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в [частях 1 - 3](#) настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со [статьями 12 и 13](#) настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок; повышению, снижению или поддержанию цен на торгах; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); сокращению или прекращению производства товаров; отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

На основании пункта 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности - согласование действий хозяйствующих субъектов

третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках "вертикальных" соглашений.

Как следует из материалов дела, письмом от 05.03.2014 № 02/965-юаб Управление у ООО «УК Комус» запросило, в частности, следующую информацию: перечень организаций, которые уже оборудовали всеми видами связи дом № 21/1 по улице Лопатина с пояснением, на каком основании они оборудовали дом с приложением копий подтверждающих документов; количество домов, находящихся в управлении и на обслуживании, перечень организаций, которые оборудовали данные дома всеми видами связи. В ответе на данный запрос ООО «УК Комус» пояснило, что не ведет учет организаций, разместивших свое оборудование в обслуживаемых домах, так как это не предусмотрено договорами с собственниками помещений.

Кроме того, в процессе рассмотрения настоящего дела, а также в судебных инстанциях не установлены какие-либо договорные отношения между ООО «УК Комус» и операторами связи, а также какие-либо выставленные требования оформления отношений по поводу размещения операторами связи возмездным договором, предусматривающим взимание с операторов связи платы, что привело бы (могло бы привести) к установлению и поддержанию (повышению) размера платы на услуги связи в этом многоквартирном доме за счет включения в нее операторами связи соответствующей части платы за размещение средств и линий связи, а также отказу операторов связи от заключения публичного договора с абонентами в этом многоквартирном доме.

Таким образом, при указанных фактических обстоятельствах отсутствуют доказательства согласования действий операторов связи ООО «УК Комус».

На основании указанных фактов не представляется возможным расценить действия ООО «УК Комус» как координацию экономической деятельности ООО «Ковров Телеком» и иных операторов связи, запрет на которую установлен частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 10, частью 5 статьи 11, статьей 23, частями 1, 2 статьи 39, частью 1 статьи 41, частями 1, 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Коммунальные услуги» (ИНН 3305056250, ОГРН 1063332012732 ул. Брюсова, д. 56, оф. 21 г. Ковров, Владимирская область, 601901) нарушение пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в создании

препятствий доступу ООО «КовровТелеком» к местам общего пользования в многоквартирном жилом доме № 21/1 по ул. Лопатина г. Коврова Владимирской области.

2. Предписание по делу № К-217-02/2015 не выдавать, в связи с прекращением деятельности ООО «Управляющая компания Коммунальные услуги» как управляющей организации по многоквартирному жилому дому № 21/1 по ул. Лопатина г. Коврова Владимирской области.

Председатель Комиссии

(-----)

Члены Комиссии

(-----)

(-----)

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.