

РЕШЕНИЕ № 191-16/гз

о признании жалобы необоснованной

21 июня 2016 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <____> - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
2. <____> - и.о. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
3. <____> - старший государственный инспектор отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии:

- <____> - представителя Заказчика ГУЗ «Перинатальный центр» (доверенность от 17.06.2016 № 1021);
- <____> - представителя Заказчика ГУЗ «Перинатальный центр» (доверенность от 20.06.2016 № 1022);
- <____> - представителя Заказчика ГУЗ «Перинатальный центр» (доверенность от 20.06.2016 № 1028);
- <____> - представителя Заказчика ГУЗ «Перинатальный центр» (доверенность от 17.06.2016 № 1027);

рассмотрев жалобу ООО «ВнешИнвестСтрой» на действия Заказчика - ГУЗ «Перинатальный центр» при проведении электронного аукциона № 0360200000216000063 " Текущий ремонт 1. здания ГУЗ ПЦ, расположенного по адресу: 410078, г. Саратов , ул. Рабочая, 144, в части выполнения работ в помещениях отделений реанимаций и интенсивной терапии новорожденных с целью улучшения санитарно-гигиенического состояния и создания абактериальной среды.",

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «ВнешИнвестСтрой» (далее – Общество) на действия заказчика – ГУЗ «Перинатальный центр» (далее – Заказчик)

при проведении электронного аукциона № 0360200000216000063 " Текущий ремонт 1. здания ГУЗ ПЦ, расположенного по адресу: 410078, г. Саратов, ул. Рабочая, 144, в части выполнения работ в помещениях отделений реанимаций и интенсивной терапии новорожденных с целью улучшения санитарно-гигиенического состояния и создания абактериальной среды" (далее – Аукцион).

Из жалобы следует, что документация об Аукционе утверждена с нарушениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Заявитель уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение представитель ООО «ВнешИнвестСтрой» не явился.

Представители Заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы, считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:

17.05.2016 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки www.sberbank-ast.ru были размещены извещение о проведении Аукциона и Документация об Аукционе. Заказчиком является ГУЗ «Перинатальный центр».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 82102415,78 рублей.

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком допущены нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), а именно: в п. 113 «Коробка установочная» Приложения №1 к Техническому заданию отражен недействующий ГОСТ 7397.0-89.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование, если это возможно, при составлении описания

объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Таким образом, определение характеристик товара относится к компетенции Заказчика.

В Техническом задании Документации об аукционе указано: «Коробка установочная. Необходимы коробки установочные для установки выключателей, переключателей и штепсельных розеток при выполнении скрытой электропроводки. Должны быть предназначены для установки выключателей и переключателей по ГОСТ 7397.0-89 и штепсельных розеток по ГОСТ 7396.1-89 с помощью распорных лапок в кирпичные, гипсолитовые, железобетонные и другие стены (перегородки) при электромонтажных работах. Климатическое исполнение должно быть УХЛ3. Напряжение сети до 380В. Материал должен быть сталь. Масса 1000 шт менее 52 кг».

В инструкции по заполнению первых частей заявок Документации об аукционе указано: «Предлагаемые материалы должны соответствовать указанным нормативным документам и ГОСТам в полном объеме, с учетом всей информации, содержащейся в нормативных документах и ГОСТах. Если указанный ГОСТ или другой нормативный документ является устаревшим или недействующим, следует использовать заменяющий нормативный документ, либо, в случае отсутствия заменяющего нормативного документа, техническую информацию производителей товаров и материалов (требования устаревшего или отмененного ГОСТа в данном случае не учитывать).»

Кроме того, на рассмотрении жалобы представитель Заказчика пояснил, что требование соответствия ГОСТ 7397.0-89 в Документации об аукционе предъявляется к выключателям и переключателям, к которым, в свою очередь, требований в Документации не содержится.

Представитель Заявителя на рассмотрении жалобы не присутствовал, данный довод не опроверг.

При таких обстоятельствах довод жалобы признается необоснованным.

Также из жалобы следует, что Заказчиком искажен предмет закупки. Так, подрядчиком должны быть выполнены работы по капитальному, а не по текущему ремонту.

На рассмотрении жалобы представители Заказчика пояснили следующее.

В соответствии с п.2 Информационной карты документации об аукционе в электронной форме предметом закупки является: текущий ремонт 1. здания ГУЗ ПЦ, расположенного по адресу: 410078, г. Саратов, ул. Рабочая, 144, в части выполнения работ в помещениях отделений реанимаций и интенсивной терапии новорожденных с целью улучшения санитарно-гигиенического состояния и создания абактериальной среды.

В соответствии с п.14.2 ч. 1 ст. 1 ГрК капитальный ремонт объектов капитального

строительства (за исключением линейных объектов) - замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

Указывая также на ведомственные строительные нормативы (ВСН) N 58-88 (Р) "Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения", утвержденные приказом Госкомархитектуры при Госстрое СССР от 23.11.88 N 312, представители Заказчика пояснили, что текущий ремонт здания - ремонт здания с целью восстановления исправности (работоспособности) его конструкций и систем инженерного оборудования, а также поддержания эксплуатационных показателей, что соответствует предмету торгов, поскольку не предусматривает полную замену систем, продемонстрировав на размещенном проекте необходимый объем выполняемых работ.

В связи с чем довод жалобы не нашел подтверждения.

Из жалобы также следует, что в п.п. 6.1 проекта контракта Заказчик устанавливает излишнее требование – Гарантия качества распространяется на все приборы, устройства, конструктивные элементы и работы, соответственно поставленные и выполненные Подрядчиком по контракту.

На рассмотрении жалобы представители Заказчика в обоснование включенного в Документацию об Аукционе условия указали на следующее.

В соответствии с ч. 2 ст. 721 ГК РФ если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Согласно ч. 2 ст. 722 ГК РФ гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы.

Исходя из содержания ч. 2 ст. 755 ГК РФ подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Представитель Заявителя на рассмотрении жалобы не присутствовал, не представил в опровержение указанных обоснований своих доводов.

Кроме того, отношения, связанные с закупками для государственных нужд, не

регулируются Федеральным законом «О защите прав потребителей», судебный акт с применением которого приводит в жалобе.

При таких обстоятельствах довод жалобы признается необоснованным.

Кроме того, в жалобе Заявителя указано, что Заказчик в составе аукционной документации и извещении о проведении аукциона не опубликовал график выполнения работ.

Согласно ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе Заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В пункте 3 информационной карты Документации об аукционе в соответствии с ч.2 ст. 42 Закона о контрактной системе установлен срок выполнения работ – с даты заключения контракта до 30.11.2016 г. включительно.

Кроме того, как пояснили представители Заказчика, Техническая часть Документации об аукционе, содержащая требования к результатам работ содержится в документации об аукционе.

При таких обстоятельствах довод жалобы признается необоснованным.

В жалобе Заявителя указано, что в локальных сметных расчетах, в частности в п.1.1, 2, 4 содержится указание на товарные знаки.

На рассмотрении жалобы представители Заказчика пояснили, что в пункте 3 «Требования к качеству товаров, используемых при выполнении Работ» Раздела II Технического задания указано о необходимости применять обозначение «или эквивалент», что подтверждено на рассмотрении жалобы.

Соответственно, довод Заявителя признается необоснованным.

Кроме того, в жалобе Заявителя указано, что Заказчиком в Документации об аукционе не установлены требования энергетической эффективности.

В п. 197 Технической части Документации об Аукционе указано: «Светильники светодиодные офисные. Световой поток, Лм Не менее 3200 Потребляемая мощность, Вт Не более 35».

В п. 202 Технической части Документации об Аукционе указано: «Светильники светодиодные офисные. Типовой световой поток, Лм не менее: 6300, Полная потребляемая мощность, Вт не более: 70».

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2011 г. N 602 "Об утверждении требований к осветительным устройствам и электрическим лампам, используемым в цепях переменного тока в целях освещения" установлены следующие минимально допустимые значения световой отдачи (энергоэффективности):

а) в отношении осветительных устройств для наружного утилитарного освещения: световая отдача (энергоэффективность) при использовании светодиодов или светодиодных ламп - не менее 50 лм/Вт до 30 июня 2012 г., не менее 60 лм/Вт – с;

б) в отношении осветительных устройств для внутреннего освещения общественных и производственных зданий: световая отдача (энергоэффективность) при использовании светодиодов или светодиодных ламп - не менее 50 лм/Вт;

в) в отношении осветительных устройств для освещения объектов жилищно-коммунального хозяйства: световая отдача (энергоэффективность) со светодиодами или светодиодными лампами - не менее 50 лм/Вт.

На рассмотрении жалобы представители Заказчика пояснили, что согласно ГОСТ 54350-2011: «Световая отдача осветительного прибора: Отношение светового потока осветительного прибора при установившемся тепловом режиме к потребляемой электрической мощности», и указанные показатели для расчета световой отдачи были указаны в документации.

Кроме того, как пояснили представители Заказчика, в документацию об аукционе были внесены изменения, где отдельно был предусмотрен показатель световой отдачи, соответствующий требованиям энергетической эффективности.

Таким образом, довод Заявителя признается необоснованным.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Саратовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ВнешИнвестСтрой» на действия заказчика – ГУЗ «Перинатальный центр» при проведении электронного аукциона № 0360200000216000063 " Текущий ремонт 1. здания ГУЗ ПЦ, расположенного по адресу: 410078, г. Саратов, ул. Рабочая, 144, в части выполнения работ в помещениях отделений реанимаций и интенсивной терапии новорожденных с целью улучшения санитарно-гигиенического состояния и создания абактериальной среды" необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев с даты его принятия.

Председатель Комиссии:

(подпись) <____>

Члены
Комиссии:

(подпись) <____>

(подпись) <____>