

**Решение**  
**по делу №06/644-16**  
**о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

26.04.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 26.04.2016

Решение изготовлено в полном объеме 29.04.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

представители администрации Симферопольского района Республики Крым (далее — Заказчик), открытого акционерного общества «Российский институт градостроительства и инвестиционного развития «Гипрогор» (далее — Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заказчик уведомлен надлежащим образом, — рассмотрев жалобу Заявителя от 20.04.2016 № 353 (вх. №609/09 от 20.04.2016) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса «Разработка нормативов градостроительного проектирования Симферопольского муниципального района и схемы территориального планирования Симферопольского муниципального района» (номер извещения 0175300037216000001) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями) (далее также – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

## УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчик в Конкурсной документации установил ненадлежащее обоснованное начальной (максимальной) цены контракта.

2. Заказчик в Конкурсной документации установил надлежащий порядок оценки заявок участников по нестоимостному критерию оценки.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 21.04.2016 №06/2301, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее также — официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 24.03.2016, изменения в извещение — 25.03.2016, 01.04.2016, 06.04.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;

- начальная (максимальная) цена контракта:

по лоту «Разработка нормативов градостроительного проектирования Симферопольского муниципального района» – 2 000 000,00 российских рублей;

по лоту «Разработка схемы территориального планирования Симферопольского муниципального района» — 24 000 000, 00 российских рублей;

- дата окончания подачи заявок: 21.04.2016; дата вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 21.04.2016; дата рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе: 23.04.2016;

- на участие в Конкурсе подано:

по лоту «Разработка нормативов градостроительного проектирования Симферопольского муниципального района» – 5 заявок;

по лоту «Разработка схемы территориального планирования Симферопольского муниципального района» — 4 заявки.

1. По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены тем, что Заказчик в Конкурсной документации установил ненадлежащее обоснованное начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать: наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом о контрактной системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Частью 9 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на:

1) строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

2) проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за

исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

В части 10 статьи 22 Закона о контрактной системе определено, что затратный метод применяется в случае невозможности применения иных методов, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, или в дополнение к иным методам. Данный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), как суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, работ, услуг, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты.

В Конкурсной документации Заказчик определил:

«...»

3.	Обоснование начальной максимальной цены (метод)	Лот № 1,2: Проектно – сметный метод  Обоснование начальной (максимальной) цены контракта – приложение к конкурсной документации.
----	---	--

...» (цитата Конкурсной документации).

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика не документарно не подтвердил (не предоставил каких-либо смет) использование проектно-сметного расчет начальной (максимальной) цены контракта.

Вместе с тем, в обосновании начальной (максимальной) цены контракта Конкурсной документации Заказчик указал:

«...»

Приложение 3  
к документации о проведении  
открытого конкурса на право  
заключения контракта

## Обоснование начальной максимальной цены контракта.

### Лот 1.

	<b>Поставщик 1.</b>
<b>Коммерческое предложение</b>	<b>2 000 000</b>

**Начальная (максимальная) цена контракта 2 000 000 рублей.**

### Лот 2.

	<b>Поставщик 1.</b>
<b>Коммерческое предложение</b>	<b>24 000 000</b>

**Начальная (максимальная) цена контракта 24 000 000 рублей.**

...» (цитата Конкурсной документации).

Учитывая приведенное, Заказчик необоснованно использовал разные методы расчет начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого итогам Конкурса.

Согласно письменным пояснения Заказчика: «при внесении изменений в конкурсную документацию была допущена техническая ошибка, а именно, нормативный метод обоснования НМЦК был заменен на проектно-сметный метод обоснования НМЦК» (цитата письма Заказчика от 25.04.2016 №4-Ж/В).

Данные действия Заказчика, выразившиеся в ненадлежащем обосновании начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого итогам Конкурса, нарушают требования части 1 статьи 22, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

2. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик не указал в Конкурсной документации надлежащий порядок оценки заявок участников по нестоимостному критерию оценки.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок

рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Правила от 28.11.2013 №1085).

Согласно пункту 4 Правил от 28.11.2013 №1085 для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

- а) стоимостные критерии оценки, в том числе цена контракта;
- б) нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее - квалификация участников закупки).

В соответствии с положениями пункта 8 Правил от 28.11.2013 №1085 для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке не менее двух критериев оценки, одним из которых должен быть критерий «цена контракта».

Заказчик в Конкурсной документации установил:

«...»

## V. Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость(1)

..

**В целях оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:**

34.	Стоимостные критерии оценки:	
	...	...
35.	Не стоимостные критерии оценки:	
..	...	
35.2	<p>Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации</p> <p>Лот № 1, 2 <b>Величина значимости:</b> 40%</p> <p><b>Содержание:</b> квалификация участников закупки, наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Показатели, раскрывающие содержание не стоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по не стоимостным критериям оценки.</p>	
35.2.1	квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг	<p>Лот № 1</p> <p><b>Величина значимости:</b> 15 баллов. <b>От 1 до 9 – 5 баллов.</b></p> <p><b>От 10 до 19 – 10 баллов.</b></p> <p><b>От 20 и выше – 15 баллов.</b></p> <p><b>Содержание:</b> В соответствии с приложением 4 к Информационной части конкурса</p>
35.2.2	квалификация трудовых	Лот № 2



	арендованного технологического оборудования, необходимого для выполнения работ, оказания услуг	<b>баллов. От 20 ед и выше – 30 баллов.</b> <b>Содержание:</b> В соответствии с приложением 4 к Информационной части конкурса
35.2.7	обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами	Лот № 1  <b>Величина значимости: 40 баллов.</b> <b>От 0 до 14 – 15 баллов.</b>  <b>От 15 до 29 – 30 баллов.</b>  <b>От 30 и выше – 40 баллов.</b>  <b>Содержание:</b> В соответствии с приложением 4 к Информационной части конкурса
35.2.8	обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами	Лот № 2  <b>Величина значимости: 40 баллов.</b> <b>От 0 до 24 – 15 баллов.</b>  <b>От 25 до 49 – 30 баллов.</b>  <b>От 50 и выше – 40 баллов.</b>  <b>Содержание:</b> В соответствии с приложением 4 к Информационной части конкурса
..	...	...
36.	Максимальное количество баллов не стоимостных критериев оценки – 100.	

...» (цитата Конкурсной документации».

Согласно пункту 3 Правил от 28.11.2013 №1085 «оценка» — процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил от 28.11.2013 №1085 установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил от 28.11.2013 №1085 в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их

изменений, или порядок их определения.

На основании изложенного, в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, документация о закупке должна содержать, в частности:

предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;

инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки конкурсной комиссией.

Комиссия приходит к выводу о том, что порядок оценки заявок по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» при присвоении участнику баллов установлен Заказчиком ненадлежащее:

- документация не содержит инструкции по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки конкурсной комиссией критерия;

- в документации указаны тождественные показатели «квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» и «обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», имеющие разные шкалы оценки;

- в документации не указано сведения, которые должен предоставить участник для подтверждения квалификации по показателю «обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственного или арендованного технологического оборудования, необходимого для выполнения работ, оказания услуг»;

- в документации не раскрыто содержание термина «сопоставимого характера и объема» в показателе «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Данные действия Заказчика нарушают требования пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, Правил от 28.11.2013 №1085 и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

3. Комиссией установлено, что 19.04.2016 Комиссией Крымского УФАС России рассмотрена жалоба Библик Натальи Викторовны (дело №06/571-16) на действия Заказчика при проведении данного

Конкурса и в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проведена внеплановая проверка, по результатам которой установлены нарушения требований части 1 статьи 22, части 6 статьи 31, части 1, 5, 8, 14 статьи 34, пунктов 1, 4, 9 части 1 статьи 50, частей 2, 7 статьи 50, пункта 5 части 2 статьи 51, части 1 статьи 54, частей 19-24 статьи 95 Закона о контрактной системе, Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063, Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085. Учитывая приведенное, внеплановая проверка при рассмотрении дела №06/603-16 Комиссией не проводилась.

На основании решения Комиссии от 19.04.2016 по делу №06/571-16 Заказчику выдано предписание от 19.04.2016 по делу №06/571-16 об устранении Заказчиком нарушений Закона о контрактной системе, в частности, об отмене Конкурса. Срок исполнения данного предписания и предоставления Крымское УФАС России подтверждение исполнения предписания до 06.05.2016. Материалы дела №06/571-16 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования части 1 статьи 22, пунктов 1, 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства

Российской Федерации от 28.11.2013 №1085.

3. Учитывая, что Комиссией Крымского УФАС России 19.04.2016 принято решение по делу №06/571-16, согласно которому Заказчику выдано предписание по делу №06/571-16 об устранении нарушений Закона о контрактной системе, Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе по делу №06/644-16 не выдавать.

4. Учитывая, что Комиссией Крымского УФАС России 19.04.2016 принято решение по делу №06/571-16, согласно которому материалы дела №06/571-16 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, материалы дела №06/644-16 соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать.

5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 21.04.2016 №06/2301.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

---

[\(1\)](#) В документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

[\(2\)](#) В случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предусматривающий выполнение строительных работ, заказчик обязан установить данный показатель, за исключением случая, если в отношении участников закупки предъявляются дополнительные требования в соответствии с частью 2 статьи 31 Федерального закона. При этом значимость показателя должна составлять не менее 50 процентов значимости всех не стоимостных критериев оценки

[\(3\)](#) В случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предусматривающий выполнение строительных работ, заказчик обязан установить данный показатель, за исключением случая, если в отношении участников закупки предъявляются дополнительные требования в соответствии с частью 2 статьи 31 Федерального закона. При этом значимость показателя должна составлять не менее 50 процентов значимости всех не стоимостных критериев оценки