

И Е кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу 15 декабря 2015 г. г.Калуга Дело № А35-9601/2014 Резолютивная часть объявлена 08.12.2015 Полный текст постановления изготвлен 15.12.2015 Арбитражный суд Центрального округа в составе: председательствующего судьи Стрегелевой Г.А., судей Ключниковой Н.В., Смолко С.И., при участии представителей: от муниципального унитарного предприятия «Спецавтобаза по уборке города Курска» (ОГРН 1034637007350, ИНН 4630000504, ул.Энгельса, д.171, г.Курск, 305047) – не явились, о месте и времени слушания дела, извещены надлежащим образом, от Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (ОГРН 1024600964123, ИНН 4629015760, ул. Марата, 9, г.Курск, 305000) - не явились, о месте и времени слушания дела, извещены надлежащим образом, от индивидуального предпринимателя Дюдина А.И. (ОГРНИП 311463213900031, ИНН 462901255102, г.Курск) - не явились, о месте и времени слушания дела, извещены надлежащим образом, рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Спецавтобаза по уборке города Курска» на решение Арбитражного суда Курской области от 30.04.2015 (судья Матвеева О.А.) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 (судьи Миронцева Н.Д., Семенюта Е.А., Протасов А.И.) по делу №А35-9601/2014, У С Т А Н О В И Л: Муниципальное унитарное предприятие "Спецавтобаза по уборке города Курска" (далее – МУП, предприятие) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании недействительными 2 решения и предписания от 17.10.2014, принятых Управлением Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – УФАС, антимонопольный орган) по делу N 03-05/44-2014. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Дюдин А.И. Решением Арбитражного суда Курской области от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано. В кассационной жалобе МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, указывая, что выводы судов не соответствуют нормам части 7 статьи 12 Федерального закона №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», при этом судами дана неверная оценка фактическим обстоятельствам дела, поскольку необходимость представления документов, подтверждающих объем кузова спецтехники, обусловлена не оборудованием полигона предприятия постом весового контроля, что влияет на оплату услуг по утилизации отходов. Кроме того, по мнению кассатора, антимонопольным органом неверно определена доля МУП на рынке услуг по утилизации ТБО, в связи с чем, УФАС пришло к безосновательному выводу о нарушении МУП антимонопольного законодательства как хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке. В отзыве на жалобу УФАС по Курской области считает доводы заявителя необоснованными, просит оставить судебные акты без изменения. УФАС по Курской области ходатайствовало об отложении рассмотрения кассационной жалобы, поскольку не может обеспечить участие представителя в судебном заседании, и предоставлении возможности представителю антимонопольного органа участвовать в судебном заседании посредством организации видеоконференц-связи. Определением суда кассационной инстанции от 08.12.2015

в удовлетворении ходатайств отказано. Законность судебных актов проверена кассационной инстанцией по правилам ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исходя из доводов кассационной жалобы и возражений на нее. Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, содержащихся в жалобе и в отзыве на жалобу, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения и постановления судов. Как следует из материалов дела, ИП Дюдин А.И. 04.02.2014 обратился к МУП "Спецавтобаза по уборке города Курска" с просьбой заключить договор на оказание услуг по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов на 2014 год. 3 МУП письмом от 25.03.2014 г. (исх. N 216) сообщило ИП Дюдину А.И. о необходимости предоставления дополнительных документов и информации, в ответ на которое предприниматель 18.04.2014 направил документы и информацию. 16.05.2014 предприятие письмом (исх. N 424) сообщило ИП Дюдину А.И. о невозможности заключения договора в связи с тем, что не представлены документы, подтверждающие объем кузова автотранспорта, используемого для транспортировки твердых бытовых отходов на полигон ТБО, что не позволяет обеспечить надлежащий учет поступающих на полигон отходов. Кроме того, в данном письме предприятие указало, что установить соответствие используемого предпринимателем специализированного транспорта сведениям о технических характеристиках и объеме кузова, размещенным на официальном сайте ОАО "КОММАШ" www.kommash.ru, не представилось возможным ввиду отсутствия на данном сайте сведений об используемых Дюдиным А.И. моделях спецтехники. В УФАС по Курской области 02.06.2014 с жалобой на действия МУП "Спецавтобаза по уборке города Курска" по уклонению от заключения договора на утилизацию твердых бытовых отходов обратился ИП Дюдин А.И. В порядке статьи 39.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ, Закон о защите конкуренции) Курское УФАС 25.06.2014 выдало МУП предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, со сроком исполнения 30 дней с момента получения. В антимонопольный орган 30.07.2014 поступило письмо от МУП "Спецавтобаза по уборке города Курска" об отказе исполнять предупреждение антимонопольного органа, вследствие невозможности заключения договора по технологическим причинам, а именно: не представление ИП Дюдиным А.И. документации, подтверждающей объем кузова автотранспорта, используемого для транспортировки твердых бытовых отходов на полигон. Указанные обстоятельства в соответствии с ч. 8 ст. 44 Закона о защите конкуренции послужили основанием для возбуждения в отношении МУП "Спецавтобаза по уборке города Курска" дела по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона. В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено, что предприятие осуществляет деятельность по сбору и транспортировке твердых бытовых отходов (ТБО), крупных бытовых отходов, а также по утилизации ТБО, включено в реестр хозяйствующих субъектов, занимающих долю на рынке определенного товара, более чем 35%. Приказом УФАС по Курской области от 26.06.1996 №32 в географических границах г.Курска по услуге вывоз и утилизация бытовых отходов граница доли предприятия определена как менее 65%. 4 Анализом рынка, проведенным УФАС, подтверждено, что МУП "САБ г. Курска" занимает доминирующее положение на рынке услуг по размещению (утилизации) ТБО с долей в размере 99% в 2013 году и 98,4% в 1 квартале 2014 года. При рассмотрении дела N 03-05/44-2014 антимонопольный орган установил, что отказ предприятия в заключении с предпринимателем договора на хранение и утилизацию ТБО по причине непредставления сведений об объемах кузовов

используемой спецтехники не обоснован технологически и нормами права; полигон отходов в д. Чаплыгино Курского района, эксплуатируемый МУП, не включен в ГРОРО, но эксплуатируется последним и является крупнейшим полигоном отходов, на котором размещаются и утилизируются ТБО из г. Курска. Антимонопольным органом принято решение от 17.10.2014 по делу №03-05/44-2014, которым МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» признано нарушившим требования пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в форме злоупотребления доминирующим положением, выразившемся в уклонении и отказе от заключения договора на хранение и утилизацию ТБО, что может привести к ущемлению интересов ИП Дюдина А.И. и ограничению конкуренции на рынке сбора и транспортировки ТБО г. Курска. Предприятию выдано предписание от 17.10.2014 по делу N 03-05/44- 2014 о необходимости прекращения злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, для чего в срок до 01.11.2014 направить в адрес ИП Дюдина А.И. оферту (в т.ч. проект договора) на оказание услуг по хранению и утилизации твердых бытовых отходов. Не согласившись с решением и предписанием УФАС, предприятие обратилось в арбитражный суд. В соответствии со статьями 1 и 3 Закона N 135-ФЗ целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона N 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. 5 Определение доминирующего положения хозяйствующих субъектов на товарных рынках отнесено к числу полномочий территориального антимонопольного органа, закрепленных в пункте 10 части 1 статьи 23 Закона N 135-ФЗ. Суды правильно указали, что в предмет доказывания по настоящему делу входят установление факта доминирования хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке, а также совершение противоправных действий, характеризующихся как злоупотребление своим положением. Из материалов дела следует, что в ходе анализа состояния конкуренции на рынке услуг утилизации (захоронения) ТБО на территории муниципального образования город Курск антимонопольным органом установлено, что доля МУП на исследованном рынке составила 99% в 2013 году и 98,4% в 1 квартале 2014 года. Доводы МУП о неверном определении его доли на указанном рынке обоснованно отклонены судами, поскольку опровергнуты имеющимися в материалах дела доказательствами. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в

случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами. Проанализировав переписку между МУП и предпринимателем относительно заключения спорного договора, антимонопольный орган пришел к выводу, что предприятие, являясь конкурентом Дюдина по сбору и вывозу ТБО, уклонялось от заключения договора на размещение (утилизацию) ТБО. Суды со ссылкой на пункт 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции указали, что доминирующий хозяйствующий субъект обязан заключить договор с обратившимся к нему лицом, если только такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами. При этом обязанность по заключению договоров не зависит от каких-либо факторов и обстоятельств. Надлежащую оценку получил довод кассатора о том, что полигон, на котором МУП осуществляет деятельность по размещению и утилизации ТБО, не включен в ГРОРО, в связи с чем предприятие не может законно осуществлять деятельность. Антимонопольным органом верно указано, что действительно полигон не состоит в ГРОРО, но его деятельность не приостановлена, МУП осуществляет там размещение и утилизацию ТБО по уже заключенным и действующим договорам. Суды первой и апелляционной инстанций, оценив имеющиеся доказательства по делу по правилам статьи 71 АПК РФ, обоснованно согласились с выводами Управления, изложенными в оспариваемом решении. Ввиду изложенного суды признали доказанным совершение МУП действий, которые свидетельствуют о злоупотреблении своим доминирующим положением, выразившемся в уклонении от заключения договора с ИП Дюдиным на оказание услуг по размещению (утилизации) ТБО. В связи с этим суды двух инстанций пришли к правильному выводу о том, что оспариваемое решение Управления и выданное на его основании предписание соответствуют закону и не нарушают права и законные интересы заявителя. Доводы кассационной жалобы повторяют позицию МУП по делу, не опровергают выводов судов первой и апелляционной инстанций, направлены на переоценку уже исследованных и оцененных судами обстоятельств и материалов дела. Учитывая, что дело рассмотрено полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права судами первой и апелляционной инстанций применены правильно, кассационная инстанция считает, что основания для отмены вынесенных по делу судебных актов отсутствуют. Руководствуясь статьей 104, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд ПОСТАНОВИЛ: Решение Арбитражного суда Курской области от 30.04.2015 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 по делу №А35-9601/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения. Возвратить МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» излишне уплаченную по платежному поручению от 18.09.2015 №1700 государственную пошлину в сумме 1500 рублей за рассмотрение кассационной жалобы. Постановление вступает в законную силу с момента его принятия. 7 Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда

Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Председательствующий судья Г.А. Стрегелева
Судьи Н.В.Ключникова С.И.Смолко