

ООО «ВТ-Энерго»

445008, Самарская обл., г. Тольятти,
Матросова ул., д. 26а, комн. 2

АО «Завод РЭТО»

115201, г. Москва, Старокаширское
шоссе, д. 4а

АО «Центр развития экономики»

107113, г. Москва, ул. 3-я Рыбинская, д.
18, стр. 22

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9511/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи:

от ООО «ВТ-Энерго»:

от АО «Завод РЭТО»:

рассмотрев жалобу ООО «ВТ-Энерго» (далее также — Заявитель) на действия АО

«Завод РЭТО» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку комплектов запасных частей для ремонта РПН (2365862) (**реестровый № 32009158166**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на неправомерность включения Заказчиком в Техническое задание Конкурсной документации конкретного типа необходимых к поставке комплектов запасных частей, при одновременном отсутствии в Конкурсной документации указания на возможность поставки эквивалентного товара.

Указанные обстоятельства, по мнению Заявителя, нарушают его права и законные интересы, поскольку ООО «ВТ-Энерго» фактически лишено возможности принять участие в процедуре с предложением, а в случае победы в Конкурсе поставить Заказчику, иные комплекты запасных частей другого производителя с идентичными характеристиками, установленным Конкурсной документацией, но по более низкой цене.

Также Заявитель в жалобе ссылается на завышение Заказчиком начальной (максимальной) цены договора.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 Технического задания Конкурсной документации, в рамках заключаемого по результатам Конкурса договора, к поставке необходимы Комплекты запасных частей для ремонта РПН **типа OILTAP®V: V III 350Y-76-10 19 1G**, в свою очередь, каких-либо ссылок на возможность поставки эквивалентной продукции Заказчиком в Техническом задании не приведено, в связи с чем презюмируется, что Заказчику необходимы Комплекты запасных частей для ремонта РПН именно типа OILTAP®V: V III 350Y-76-10 19 1G без возможности предложения участниками процедуры необходимых комплектов с аналогичными характеристиками иного типа.

В силу части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- 2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;
- 3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:
 - а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами,

используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Таким образом, Законом о закупках прямо предусмотрено, что в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак, в составе документации рядом с таким товарным знаком необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал, а также пояснил, что объектом закупочной процедуры является не сам регулятор, как единый и неделимый элемент, а именно комплект запасных частей для его ремонта. На ремонтируемых трансформаторах применяются регуляторы нескольких различных производителей. Заказчик осуществляет не замену блоков регуляторов целиком, а их плановый ремонт и техническое обслуживание. В этой связи Заказчик полагает, что наличие товарного знака в пункте 1 Технического задания не является указанием на товарный знак объекта закупки, а лишь конкретизирует тип оборудования, ремонтируемый заказчиком, при этом данные сведения необходимы потенциальному участнику для принятия решения об участии в закупке, поскольку регуляторы разных производителей могут иметь идентичные выходные характеристики и разное внутреннее устройство, а также разные соединительные размеры, что делает запасные части устройств разных производителей несовместимыми друг с другом.

Также представитель Заказчика указал, что в документации отсутствуют требования на поставку товара конкретного производителя. Таким образом, по мнению Заказчика, по смыслу Конкурсной документации возможна поставка запасных частей любого производителя, лишь бы они были совместимы с конкретным типом регулятора (РПН) и соответствовали требованиям ГОСТ, указанного в Техническом задании.

Между тем Комиссия не может согласиться с вышеизложенными доводами Заказчика, поскольку Закон о закупках, равно как и Единый стандарт закупок ПАО «Россети» (пункт 7.1.3), содержат императивное требование о необходимости доведения до потенциальных участников процедуры информации о возможности поставки эквивалентной продукции, путем обязательного сопровождения наименования товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования, патента, полезной модели, промышленного образца, наименования страны происхождения товара словами «или эквивалент».

Кроме того, Комиссия обращает внимание, что Заказчиком в Техническом задании не приведено конкретных технических характеристик, необходимого к поставке оборудования, то есть не определены параметры эквивалентности запасных частей для ремонта РПН типа OILTAP®V: V III 350Y-76-10 19 1G, что не позволяет сделать однозначный вывод о том, какой товар именно в понимании Заказчика будет учтен как эквивалентный, а какой, в свою очередь будет отклонен по причине его несоответствия (учитывая также позицию Заказчика о том, что запасные части разных производителей могут иметь идентичные функциональные характеристики и разные присоединительные размеры).

При этом доводы представителя Заказчика о том, что одним из участников Конкурса был направлен запрос на разъяснения положений Конкурсной документации в части рассматриваемых обстоятельств, в ответе на который Заказчик указал, что поставка эквивалентного товара возможна, если такой товар полностью соответствует требованиям Технического задания (разъяснение размещено в ЕИС 27.05.2020 в 09:49), Комиссия отклоняет, поскольку фактически указанные разъяснения противоречат требованиям Конкурсной документации. В свою очередь, соответствующих изменений относительно оспариваемых условий Технического задания Заказчиком в Конкурсную документацию не вносилось.

Так, Комиссия отмечает, что поскольку из Конкурсной документации не следует, что по условиям заключаемого по результатам Конкурса договора имеется возможность поставки эквивалентного товара (равно как и не следует, что потенциальный участник имеет возможность предложения эквивалента в заявке), Заказчик, представляя разъяснения документации, определяющие, что предложение эквивалентного товара в рамках проведения Конкурса возможно, в отсутствие внесения изменений в Конкурсную документацию в соответствующей части, фактически допускает противоречия между представленными им разъяснениями и положениями Конкурсной документации.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что как было установлено ранее, Заказчиком в Техническом задании требования к функциональным характеристикам, необходимых к поставке запасных комплектов для ремонта РПН, не конкретизированы, в свою очередь, соответствие предлагаемого потенциальным участником товара требованиям ГОСТ 24126-80, соответствие которому предъявлено в пункте 3 Технического задания, не свидетельствует об идентичности характеристик предложенного им товара (включая размеры, внутреннее устройство, разъемы), указанному в Техническом задании конкретному Комплекту запасных частей для ремонта РПН типа OILTAP®V: V III 350Y-76-10 19 1G, что также свидетельствует о необходимости внесения изменений в Конкурсную документацию, после представления рассматриваемых разъяснений, для устранения возникших противоречий Конкурсной документации разъяснениям такой документации, а также учитывая, что на Заказчика законодательно возложена безоговорочная обязанность по надлежащему формированию закупочной документации, не допускающей ни двояких толкований ее положений, ни введения в заблуждение потенциальных участников процедуры.

В совокупности изложенных обстоятельств, Комиссия приходит к выводу, что Конкурсная документация Заказчика в том виде, в котором она сформулирована на момент заседания по рассмотрению жалобы Заявителя, не предполагает возможности поставки эквивалентного товара, при этом разъяснения такой

документации фактически противоречат указанному обстоятельству и вводят потенциальных участников в заблуждение.

В этой связи, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, выразившееся в указании в Конкурсной документации конкретного товарного знака оборудования в отсутствие сопровождения такого товарного знака словами «или эквивалент», а также вне наличия объективных оснований для закупки спорных товаров конкретного товарного знака, указанного в Техническом задании.

Более того, необходимо отметить, что в соответствии с пунктом 4 статьи 3.2 Закона о закупках разъяснения положений документации о конкурентной закупке не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора.

Поскольку требования к товарам, подлежащим поставке по условиям заключаемого по результатам Конкурса договора, являются существенным условием проекта договора, Заказчик, представив разъяснения положений документации, фактически изменяющие такие существенные условия, допустил нарушение пункта 4 статьи 3.2 Закона о закупках, а также не посчитал необходимым устранить допущенное нарушение и устранить возникшие разночтения.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании обоснованным довод жалобы Заявителя в рассматриваемой части.

Вместе с тем, несмотря на сложившийся конкурентоспособный круг участников (в соответствии с протоколом № 102-2 вскрытия поступивших заявок от 04.06.2020 на участие в Конкурсе подано 4 заявки), Комиссия считает необходимым выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в Конкурсную документацию в соответствии с разъяснениями Заказчика от 27.05.2020.

Относительно довода жалобы Заявителя о неправомерном установлении Заказчиком завышенной начальной (максимальной) цены договора, Комиссия отмечает, что антимонопольный орган не наделен полномочиями по рассмотрению вопросов правомерности определения (формирования) заказчиками начальной (максимальной) цены договора.

Резюмируя изложенное, Комиссия приняла решение оставить без рассмотрения довод жалобы Заявителя в указанной части, поскольку такой довод не относится к компетенции антимонопольного органа.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВТ-Энерго» (ИНН: 6321260379, ОГРН: 1116320000543) на действия АО «Завод РЭТО» (ИНН: 7724646338, ОГРН: 1077764814324) при проведении Конкурса обоснованной в части описания предмета закупки, в остальной части оставить без рассмотрения.

2. Установить в действиях АО «Завод РЭТО» нарушения пункта 1, 2 части 1, части 6.1 статьи 3, части 4 статьи 3.2 Закона о закупках.

3. Выдать АО «Завод РЭТО» обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ООО «ВТ-Энерго»

445008, Самарская обл., г. Тольятти,
Матросова ул., д. 26а, комн. 2

АО «Завод РЭТО»

115201, г. Москва, Старокаширское
шоссе, д. 4а

АО «Центр развития экономики»

107113, г. Москва, ул. 3-я Рыбинская, д.
18, стр. 22

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-9511/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 09.06.2020 по делу № 077/07/00-9511/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Завод РЭТО» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку комплектов запасных частей для ремонта РПН (2365862) (**реестровый № 32009158166**) (далее — Конкурс):

1. Заказчику отменить протокол № 102-2 вскрытия поступивших на конкурс заявок от 04.06.2020.
2. Заказчику вернуть участникам Конкурса ранее поданные заявки с уведомлением каждого участника о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.
3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учётом решения Комиссии от 09.06.2020 по делу № 077/07/00-9511/2020.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока отведенного на подачу заявок на участие такой закупке с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику завершить проведение Конкурса в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положения о закупках, Конкурсной документации.
6. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению предписания в течение трех дней после выполнения пункта в Единой

информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 13.07.2020**.

8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 15.07.2020** включительно с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.