

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 34-АР-2014

об административном правонарушении

18 декабря 2014 г.

г. Чебоксары

Заместитель руководителя Чувашского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 34-АР-2014, возбужденного протоколом от 24.11.2014 г. в отношении юридического лица - **Общества с ограниченной ответственностью «Республиканская аптека»**, юридический адрес: Московское шоссе, д. 126, П5, г. Н. Новгород, 603028, ИНН 5257116359, КПП 525701001, р/с 40702810224000000269 ОАО «Собинбанк» (г. Москва), БИК 044525487, по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с нарушением пункта 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе»,

в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела (уведомление от 12.12.2014 № 428018 79 02411 3),

УСТАНОВИЛ:

В Чувашское УФАС России поступили заявления ООО «Аптека «Протей» и ООО «Фармаимпекс-Вятка», зарегистрированные от 15.01.2014 № 04-06/228, 04-06/227, о неправомерных действиях ООО «Республиканская аптека», связанных с незаконным использованием зарегистрированного товарного знака и распространением недобросовестной рекламы.

Заявления мотивированы тем, что ООО «Фармаимпекс-Вятка» является правообладателем товарного знака (знака обслуживания) «бережная аптека», зарегистрированного 22.08.2012 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ сроком до 01.08.2021 с датой приоритета 01.08.2011. Охраняемыми элементами товарного знака являются оригинальное изображение божьей коровки и словосочетание «бережная аптека». Согласно решению о государственной регистрации товарного знака (знака обслуживания) в перечень товаров и услуг, в отношении которых принято указанное решение, входят классы МКТУ: 05 - фармацевтические и ветеринарные препараты; гигиенические препараты для медицинских целей; диетические вещества для медицинских целей; детское питание; пластыри; перевязочные материалы; дезинфицирующие средства; 35 - аренда площадей для размещения рекламы; выпуск рекламных листов; исследования в области маркетинга; информация деловая; организация и проведение конгрессов в коммерческих или рекламных целях; продвижение товаров (для третьих лиц); изучение общественного мнения; организация торгово-закупочной деятельности; представление товаров на всех медиасредствах с

целью розничной продажи; услуги снабженческие для третьих лиц (закупка и обеспечение предпринимателей товарами); консультации по организации бизнеса; демонстрация товаров; услуги по исследованию рынка и изучению общественного мнения; услуги по организации демонстраций, выставок; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; распространение образцов; 44 – услуги медицинские; консультации по вопросам фармацевтики; помощь медицинская.

19.11.2013 ООО «Фармаимпекс-Вятка» дало согласие на использование товарного знака (знака обслуживания) «бережная аптека» Обществу с ограниченной ответственностью «Аптека «Протей» на территории Республики Татарстан и Чувашской Республики.

С ноября 2013 года аптечные организации ООО «Аптека «Протей», находящиеся в городе Чебоксары по адресам: пр. Ленина, д.30, пом.2; пр. Ленина, д.57, пом.7; ул. Гагарина, д.3, пом.1 осуществляют свою деятельность под коммерческим названием «Бережная аптека» с использованием логотипа «Божья коровка» на вывесках аптечных организаций, а также в рекламных материалах.

В 20 числах ноября 2013 года в аптечных организациях аптечной сети «Ладушка» в городе Чебоксары, находящихся по адресам: ул. Гагарина, д.5, ул. Гагарина, д.54, ул. Ленина, д.3, Московский пр., д.10 среди покупателей распространялись рекламные листовки под названием «Ладушка. Аптека низких цен. Старый друг лучше новых двух!». Кроме того, указанные листовки вручались покупателям у входа в указанные аптечные организации промоутерами. В указанных листовках словосочетание «Старый друг» выделено цветом и сопровождается логотипом аптечной сети «Ладушка» в виде сердечка; словосочетание «новых двух» также выделено цветом и сопровождается логотипом аптечной сети «Бережная аптека» в виде божьей коровки. Далее идет текст более мелким шрифтом, где покупателя убеждают в преимуществах аптек «Ладушка». Завершается листовка формулировкой «Выбирайте проверенных друзей». Таким образом, указанная реклама, сравнивая две аптечные сети – «Ладушка» и «Бережная аптека», призывает потребителя делать выбор в пользу аптечных организаций сети «Ладушка» и отказаться от приобретения товаров в аптечных организациях сети «Бережная аптека».

Кроме того, по адресу: г. Чебоксары, ул. Гагарина, д.5, на фасаде здания у входной группы аптечной организации «Ладушка» с конца ноября 2013 года размещен рекламный плакат следующего содержания: «Выбирайте проверенных друзей! Ладушка. Аптека низких цен. Старый друг лучше новых двух!». Словосочетание «Старый друг» выделено цветом и сопровождается логотипом аптечной сети «Ладушка» в виде сердечка; словосочетание «новых двух» также выделено цветом и сопровождается логотипом аптечной сети «Бережная аптека» в виде божьей коровки. В непосредственной близости от места установки рекламного плаката находятся две аптечные организации, входящие в аптечную сеть «Бережная аптека» и принадлежащие ООО «Аптека «Протей». На вывесках обеих аптечных организаций содержится логотип «божья коровка». Таким образом, реклама, размещенная у входной группы аптеки «Ладушка» по адресу: г. Чебоксары, ул. Гагарина, д.5, призывает потребителя делать выбор в пользу конкретной аптеки «Ладушка» и отказаться от приобретения товаров в двух рядом

расположенных аптечных организациях сети «Бережная аптека».

Аптечные организации аптечной сети «Ладушка» в городе Чебоксары принадлежат ООО «Республиканская аптека» (ОГРН 1105257002290, ИНН 5257116359, КПП 525701001; адрес: г. Нижний Новгород, Московское шоссе, д.126, П5).

ООО «Фармаимпекс-Вятка» и ООО «Аптека «Протей» осуществляют фармацевтическую деятельность. ООО «Республиканская аптека» также осуществляет фармацевтическую деятельность. Таким образом, названные хозяйствующие субъекты осуществляют свою деятельность на одном товарном рынке.

По мнению заявителей, товарный знак «Бережная аптека» с изображением божьей коровки, правообладателем которого является ООО «Фармаимпекс-Вятка» и изображение, использованное ООО «Республиканская аптека» на рекламных листовках, а также рекламном плакате, являются актом недобросовестной конкуренции. Действия ООО «Республиканская аптека» причиняют убытки хозяйствующим субъектам (ООО «Фармаимпекс-Вятка» и ООО «Аптека «Протей»»), а также наносят вред их деловой репутации.

По результатам рассмотрения заявлений ООО «Фармаимпекс-Вятка» и ООО «Аптека «Протей»» Чувашским УФАС России принято решение от 08.05.2014 № 8/04-АМЗ-2014 о признании в действиях ООО «Республиканская аптека» нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции». ООО «Республиканская аптека» решение Чувашского УФАС России от 08.05.2014 по делу № 8/04-АМЗ-2014 в судебном порядке не обжаловало.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, распространенная ООО «Республиканская аптека», является рекламой, поскольку содержит все квалифицирующие признаки данного понятия.

Материалами дела № 8/04-АМЗ-2014 подтверждено, что датой распространения листовок ООО «Республиканская аптека» с изображением божьей коровки является ноябрь 2013 года, в то время как исключительное право ООО «Фармаимпекс-Вятка» на товарный знак «Бережная аптека» с изображением божьей коровки возникло 22.08.2012, что подтверждается свидетельством на товарный знак (знак обслуживания) № 469199.

МБУ «Городская реклама» администрации города Чебоксары в ходе выездной проверки установило размещение рекламного панно на фасаде здания по адресу: г. Чебоксары, ул. Гагарина, д.5, без соответствующего разрешения и выдало ООО «Республиканская аптека» предписание от 30.01.2014 №29/03-357 в срок до 03 марта 2014 года демонтировать данную рекламную конструкцию.

Таким образом, материалами дела подтверждаются доводы заявителей о размещении рекламного панно на фасаде здания по ул.Гагарина, д. 5, г.Чебоксары.

Письмом от 15.04.2014 № 374 МБУ «Городская реклама» представило документы по проверке исполнения предписания, на основании которых установлено, что при осуществлении контрольной выездной проверки 20.02.2014 установлен факт демонтажа рекламной конструкции – панно на фасаде здания по адресу: г. Чебоксары, ул. Гагарина, д.5.

Кроме того, по фактам, изложенным в обращениях заявителей было проведено заседание Экспертного совета по применению законодательства о рекламе при Чувашском УФАС России (приказ о создании от 20.03.2013 № 99). В ходе заседания Экспертного совета по применению законодательства о рекламе при Чувашском УФАС России от 07.02.2014 установлено, что наружная реклама ООО «Республиканская аптека» (рекламное панно на фасаде здания по ул. Гагарина, д.5, г. Чебоксары) большинством голосов (6 членов из 8 присутствовавших) признана не корректной, содержащей признаки недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) (протокол от 07.02.2014).

Согласно пунктам 7 и 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, которые противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктами 1 - 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами; продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Согласно пункту 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное третьим лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только положения Федерального закона «О защите конкуренции», но и положения статьи 10-bis

Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Российская Федерация является участником Парижской конвенции по охране промышленной собственности, статья 10 bis которой возлагает на страны-участницы обязанность обеспечить гражданам стран, участвующих в союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Одной из форм недобросовестной конкуренции, предусмотренной данной конвенцией, являются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента.

В то же время, продажа товаров с незаконным использованием товарных знаков и знаков обслуживания, фирменных наименований и коммерческих обозначений не охватывает всех случаев, когда действия хозяйствующего субъекта способны вызвать смешение. Указанные средства индивидуализации, безусловно, являются основными ориентирами для потребителя при выборе товара, однако на практике хозяйствующие субъекты редко ограничиваются использованием только их. Индивидуализировать продукцию могут как обозначения, не зарегистрированные в качестве товарных знаков, так и общий внешний вид, элементы оформления упаковки и другие средства. При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента.

Как недобросовестная конкуренция может рассматриваться использование только таких обозначений, на основании восприятия которых потребитель идентифицирует товар как принадлежащий определенному производителю либо продавцу. Объектами, несанкционированное использование которых способно вызвать смешение, могут быть только такие, которые способны нести функцию индивидуализации: обладают различительной способностью либо приобрели ее в силу использования. Если такая форма товара связана в сознании потребителя с определенным производителем, несанкционированное ее использование может привести к смешению.

Из вышеизложенного следует, что признание недобросовестной конкуренцией действий, способных вызвать смешение, предполагает установление следующих обстоятельств:

- использование хозяйствующим субъектом элементов оформления продукции, сходных до степени смешения с элементами оформления продукции конкурента;
- способность упомянутых сходных элементов индивидуализировать продукцию, либо ее производителя (продавца);
- сходные элементы ассоциируются у потребителя с конкретным лицом, присутствующим на рынке, либо его продукцией;
- возможность получения хозяйствующим субъектом, в отношении которого подано заявление, преимуществ перед конкурентами;
- способность указанных действий причинить убытки хозяйствующему субъекту-

конкуренту.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершения деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались во введении в заблуждение в отношении места производства, в отношении его производителей, введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другому хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Таким образом, можно выделить признаки, одновременное наличие которых позволит считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией:

1. юридическое лицо и другие хозяйствующие субъекты являются конкурентами, т.е. активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка.
2. действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации.
3. своими действиями юридическое лицо в обязательном порядке нарушило соответствующие нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости.
4. конечным итогом действий юридического лица должно являться получение преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкурентам.

Заявители и ответчик осуществляют фармацевтическую деятельность и являются конкурентами, то есть присутствуют в одном сегменте товарного рынка.

Изображение божьей коровки, используемое ответчиком, индивидуализируется с известными потребителю услугами, оказываемыми длительное время ООО «Фармаимпекс-Вятка» и ООО «Аптека «Протей»» под товарным знаком «Бережная аптека» с изображением божьей коровки, а сравнение «...лучше новых двух» вводит потребителя в заблуждение относительно превосходства услуг одного хозяйствующего субъекта (ООО «Республиканская аптека») услугам других хозяйствующих субъектов (ООО «Фармаимпекс-Вятка» и ООО «Аптека «Протей»»).

Экспертный Совет по рекламе представил заключение от 07.02.2014, согласно которому установлено, что наружная реклама ООО «Республиканская аптека» (рекламное панно на фасаде здания по ул. Гагарина, д. 5, г. Чебоксары) большинством голосов (6 членов из 8 присутствовавших) признана некорректной, содержащей признаки недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Таким образом, действия ООО «Республиканская аптека» соответствуют всем квалифицирующим признакам недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1) направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилось в привлечении новых покупателей к продукции ответчика без затрат на разработку новых видов продукции и ее продвижение;

2) противоречие действующему законодательству, а именно пункту 1 части 1 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающему все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

3) способность причинения убытков конкуренту выразилось в том, что в результате использования защищенного знака «божья коровка», заявитель лишается возможности эффективно реализовывать свой товар, что в свою очередь не может не сказаться на его прибыли, а также может повлечь перераспределение спроса на товарном рынке в Чувашской Республике.

Действия ООО «Республиканская аптека» направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку использование в своем наименовании чужого зарегистрированного товарного знака приводят к смешению с услугами конкурента и введению в заблуждение в отношении организации, оказывающей услуги, что может привести к оттоку потребителей, причинению убытков и нанесению вреда деловой репутации ООО «Фармаимпекс-Вятка» и ООО «Аптека «Протей»».

Статьей 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, недобросовестной конкуренцией являются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента.

С учетом изложенного, Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 8/04-АМЗ-2014 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу о том, что реклама ООО «Республиканская аптека» является актом недобросовестной конкуренции и нарушает требования, установленные пунктом 4 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Ненадлежащей рекламой является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Пунктом 4 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» определено, что недобросовестной признается реклама, которая является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями 2 - 8 статьи 5 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Как следует из материалов дела № 8/04-АМЗ-2014, рекламодателем рассматриваемой рекламы, является ООО «Республиканская аптека».

Решением Комиссия Чувашского УФАС России от 01.10.2014 по делу № 36-Р-2014 реклама ООО «Республиканская аптека», распространенная в ноябре 2013 года на территории города Чебоксары признана ненадлежащей в связи с нарушением требований пункта 4 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства Российской Федерации о рекламе является административным правонарушением, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» определено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Из материалов настоящего дела видно, что ООО «Республиканская аптека» виновно в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры для соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, хотя должно было предвидеть возможность наступления вредных последствий своего бездействия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется судьей, органом, должностным лицом, уполномоченным решить дело в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В силу части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается

противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В связи с наличием существенной угрозы причинения вреда охраняемым общественным отношениям оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным и освобождения от административной ответственности ООО «Республиканская аптека» не имеется.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания

юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

При назначении наказания ООО «Республиканская аптека» учтены обстоятельства и характер совершенного правонарушения, финансовое положение юридического лица. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность согласно пункту 7 части 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Обстоятельства, отягчающие административную ответственность отсутствуют.

Определяя степень ответственности ООО «Республиканская аптека», считаю возможным применить меру наказания в пределах низшей санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, 29.10, 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – ООО «Республиканская аптека» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить юридическому лицу – ООО «Республиканская аптека» наказание в виде административного штрафа в размере 100000 (сто) тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумму штрафа за нарушение законодательства о рекламе надлежит уплатить по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 2128017971,

КПП 213001001 УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России)

Банк получателя:

ГРКЦ НБ Чувашской Республики Банка России г. Чебоксары,

БИК 049706001,

р/счет 40101810900000010005,

КБК 161 1 16 26000 01 6000 140,

ОКТМО 97701000.

Наименование платежа: «Денежные взыскания (штраф) за нарушение законодательства о рекламе».

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд в течение 10 дней с момента получения или вручения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об

административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В силу части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В силу статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Заместитель руководителя Управления

Федеральной антимонопольной службы

по Чувашской Республике - Чувашии

<...>