

## Решение по делу № 201-14-А

17 декабря 2014 года

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена 03 декабря 2014 года

В полном объеме решение изготовлено 17 декабря 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель  
комиссии:

<...>, заместитель руководителя Управления;

<...>, начальник отдела контроля финансовых рынков;

Члены комиссии:

<...>, ведущий специалист - эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией.

рассмотрев дело № 201-14-А по признакам нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон «О защите конкуренции») в отношении ООО «Росгосстрах» (<...>) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Пермском крае (<...>), выразившегося в заключении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в отсутствие документов, подтверждающих прохождение технического осмотра транспортного средства, ответственность при управлении которым страхуется, а также по признакам нарушения ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Пермском крае, ИП <...> и ИП <...> ч.4 ст.11 Закона «О защите конкуренции» в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, которые приводят к ограничению конкуренции,

### **Заседания Комиссии состоялись:**

**19.05.2014 г.:**

- в отсутствие представителя ООО «Росгосстрах» (в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения ООО «Росгосстрах» о времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А);

- в отсутствие представителя НП СРО «Автоэксперт» (в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения НП СРО «Автоэксперт» о

времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А);

- в отсутствие представителя ОСАО «Ингосстрах» (в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения ОСАО «Ингосстрах» о времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А);

- в отсутствие представителя ОАО «Согаз» (в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения ОАО «Согаз» о времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А);

- в отсутствие представителя ОАО «СГ «МСК» (в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения ОАО «СГ «МСК» о времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А);

- в отсутствие представителя СОАО «Военно-страховая компания» (в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения СОАО «Военно-страховая компания» о времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А)

Рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, и получения дополнительных доказательств.

#### **25.06.2014 г.:**

- в отсутствие представителя ООО «Росгосстрах» (в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения ООО «Росгосстрах» о времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А);

- в отсутствие представителя НП СРО «Автоэксперт» (в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения НП СРО «Автоэксперт» о времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А);

- в отсутствие представителя ОСАО «Ингосстрах» (в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения ОСАО «Ингосстрах» о времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А);

- в отсутствие представителя ОАО «Согаз» (в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения ОАО «Согаз» о времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А);

- в отсутствие представителя ОАО «СГ «МСК» (в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения ОАО «СГ «МСК» о времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А);

- в отсутствие представителя СОАО «Военно-страховая компания» (в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения СОАО «Военно-страховая компания» о времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А)

Рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью надлежащего извещения НП СРО «Автоэксперт» о времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А.

#### **05.08.2014 г.:**

- в присутствии представителя ООО «Росгосстрах» - <...> (доверенность в порядке передоверия № 84-391-Дкх от 05.02.2014 г., предъявлен паспорт);

- в присутствии представителя ОСАО «Ингосстрах» <...> (доверенность № 2794825-181/14 от 14.01.2014 г., предъявлен паспорт);

- в отсутствие представителя НП СРО «Автоэксперт» (в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения НП СРО «Автоэксперт» о времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А);

- в отсутствие представителя ОАО «Согаз» (в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения ОАО «Согаз» о времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А);

- в присутствии представителя ОАО «СГ «МСК» - <...> (доверенность № 1236 от 10.06.2014 г., предъявлен паспорт);

- в отсутствие представителя СОАО «Военно-страховая компания» (в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения СОАО «Военно-страховая компания» о времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А)

Рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

#### **10.09.2014 г.:**

- в присутствии представителя ООО «Росгосстрах» - <...> (доверенность в порядке передоверия № 86-391-Дкх от 05.02.2014 г., предъявлен паспорт);

- в присутствии ИП <...> (выписка из ЕГРИП, предъявлен паспорт);

- в присутствии представителя ОСАО «Ингосстрах» - <...> (доверенность № 2794899-181/14 от 14.01.2014 г., предъявлен паспорт);

- в присутствии представителя НП СРО «Автоэксперт» - <...> (доверенность № б/н от 20.01.2014 г., предъявлен паспорт);

- в отсутствие представителя ОАО «Согаз» (в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения ОАО «Согаз» о времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А);

- в отсутствие представителя ОАО «СГ «МСК» (в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения ОАО «СГ «МСК» о времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А);

- в отсутствие представителя СОАО «Военно-страховая компания» (в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения СОАО «Военно-страховая компания» о времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А)

Рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

## **22.10.2014 г.:**

- в присутствии представителя ООО «Росгосстрах» - <...> (доверенность в порядке передоверия № 86-391-Дкх от 05.02.2014 г., предъявлен паспорт);
- в присутствии ИП <...> (выписка из ЕГРИП, предъявлен паспорт);
- в присутствии ИП <...> (выписка из ЕГРИП, предъявлен паспорт);
- в отсутствии ИП <...> (в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения ИП <...> о месте и времени рассмотрения дела № 201-14-А);
- в присутствии представителя ОСАО «Ингосстрах» - <...> (доверенность № 3545476-743/14 от 15.09.2014 г., предъявлен паспорт);
- в отсутствии представителя НП СРО «Автоэксперт» (в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения НП СРО «Автоэксперт» о времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А);
- в отсутствие представителя ОАО «Согаз» (в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения ОАО «Согаз» о времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А);
- в присутствии представителя ОАО «СГ «МСК» - <...> (доверенность № 1236 от 10.06.2014 г., предъявлен паспорт);
- в отсутствие представителя СОАО «Военно-страховая компания» (в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения СОАО «Военно-страховая компания» о времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А),

Рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

## **26.11.2014 г.:**

- в присутствии представителя ООО «Росгосстрах» - <...> (доверенность в порядке передоверия № 86-391-Дкх от 05.02.2014 г., предъявлен паспорт);
- в присутствии ИП <...> (выписка из ЕГРИП, предъявлен паспорт);
- в присутствии ИП <...> (выписка из ЕГРИП, предъявлен паспорт);
- в присутствии ИП <...> (выписка из ЕГРИП, предъявлен паспорт);
- в присутствии представителя ОСАО «Ингосстрах» - <...> (доверенность № 3545476-743/14 от 15.09.2014 г., предъявлен паспорт);
- в присутствии представителя НП СРО «Автоэксперт» - <...> (доверенность, предъявлен паспорт);

- в присутствии представителя ОАО «Согаз» - <...> (доверенность № 13/п от 01.04.2014 г.);

- в присутствии представителя ОАО «СГ «МСК» - <...> (доверенность № 1236 от 10.06.2014 г., предъявлен паспорт);

- в отсутствие представителя СОАО «Военно-страховая компания» (в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения СОАО «Военно-страховая компания о времени и месте рассмотрения дела № 201-14-А),

Ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало.

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Пермское УФАС России поступили заявления НП СРО «Автоэксперт» (вх. № 00948-14 от 24.01.2014 г.) и Управления ГИБДД ГУ МВД России по Пермскому краю (вх. № 00949-14 от 24.01.2014 г.) (далее также – Заявители), направленные прокуратурой Индустриального района г. Перми о наличии признаков недобросовестной конкуренции в действиях ООО «Росгосстрах» (<...>), выразившейся в заключении договоров страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее также – ОСАГО) в отсутствие документа, удостоверяющего прохождение технического осмотра транспортного средства, ответственность при управлении которым страхуется.

Суть заявления. С 01.01.2012 г. в силу вступили изменения в Федеральный закон от 01.07.2011 г. № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств...» в части лица, которое вправе проводить технический осмотр.

На территории Пермского края Российским союзом страховщиков ИП <...> аккредитован в качестве оператора технического осмотра транспортных средств категорий М1 (автомобили легковые), N1 (автомобили грузовые, имеющие технически допустимую максимальную массу не более 3,5 тонн) с размещением пункта технического осмотра по адресу: <...> (аттестат № 01692 от 20.03.2013 г.).

Кроме того, в качестве оператора технического осмотра транспортных средств категорий М1 (автомобили легковые), N1 (автомобили грузовые, имеющие технически допустимую максимальную массу не более 3,5 тонн) Российским союзом страховщиков также зарегистрирован ИП <...> (аттестат № 02180 от 19.08.2013).

Как указывает Заявитель, при обращении автовладельцев в офисы ООО «Росгосстрах» для оформления полисов ОСАГО они направляются сотрудниками ООО «Росгосстрах» для прохождения технического осмотра к ИП <...>. При этом, полисы ОСАГО оформляются страховой компанией до фактического прохождения технического осмотра и получения диагностических карт.

Согласно данным Единой автоматизированной информационной системы технического осмотра (далее – ЕАИСТО), предоставленным УГИБДД ГУ МВД по Пермскому краю, за период с 01.01.2013 г. по 18.11.2013 г. ИП <...> проведены технические осмотры 30 976 автотранспортных средств, что противоречит правилам проведения технического осмотра, утв. Постановлением Правительства РФ от 05.12.2011 г. № 1008, которыми установлена продолжительность технического диагностирования транспортных средств (30-32 минуты на каждое транспортное

средство).

В то же время подразделения ООО «Росгосстрах», расположенные на территории Пермского края, приступили к выдаче диагностических карт и заключению договоров ОСАГО.

Указанные действия ООО «Росгосстрах», по мнению Заявителя, нарушают действующее законодательство РФ, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, добросовестно осуществляющим деятельности на территории Пермского края.

В целях рассмотрения заявления Управлением были сделаны запросы дополнительной информации в ООО «Росгосстрах» (исх. № 01672-14 от 12.02.2014 г.) и ИП <...> (исх. № 01673-14 от 12.02.2014 г.).

28.02.2014 г. был получен ответ от ИП <...> (вх. № 02713-14), а 11.03.2014 г. – от ООО «Росгосстрах» (вх. № 03099-14/ф), согласно которым между ООО «Росгосстрах» и ИП <...> заключен договор б/н от 21.03.2013 г. по информированию клиентов страхователей/потенциальных клиентов или их представителей о возможности прохождения по желанию последних технического осмотра на пунктах технического осмотра ИП <...>. При этом сотрудники ООО «Росгосстрах» при обращении клиента за заключением договора ОСАГО выдают направление на техосмотр и осуществляют предзаполнение бланков для ускорения процесса прохождения техосмотра. Однако фактически технический осмотр производят непосредственно сотрудники ИП <...>.

В то же время, к заявлению НП СРО «Автоэксперт» приложены копии документов, согласно которым страхователи – физические лица обратились в ООО «Росгосстрах» за заключением договора ОСАГО. Им были выданы полисы ОСАГО, направление на проведение технического осмотра, договор о проведении технического осмотра, диагностическая карта с печатью ИП <...>.

На основании изложенного, в отношении ООО «Росгосстрах» возбуждено дело №201-14-А по признакам нарушения ст.14 Закона о защите конкуренции.

Позднее, в адрес Управления также поступило обращение ИП <...> (вх.№12799-14 от 12.08.2014) в котором сообщалось об аналогичных действиях ООО «Росгосстрах» по направлению физических лиц для прохождения техосмотра к ИП <...> (г. Пермь) и ИП <...> (г. Березники).

Квалификация действий ООО «Росгосстрах», ИП <...> и ИП <...> была дополнена признаками нарушения ч.4 ст.11 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, 22.10.2014 определением (исх.№ 14948-14 от 28.10.2014 г.) ИП <...> и ИП <...> привлечены к рассмотрению дела № 201-14-А в качестве ответчиков (ч.3 ст. 42 Закона о защите конкуренции).

Также в ходе рассмотрения дела поступило заявление от физического лица (вх. №19390-14/ос от 27.11.2014) в котором заявитель сообщает, что ООО «Росгосстрах» выдало ему полис ОСАГО и направление нахождение техосмотра у ИП <...>, диагностическую карту и договор нахождение техосмотра. При этом, заявитель отмечает, что полис оформлен без надлежащего прохождения

техосмотра.

**Исследовав имеющиеся материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия приходит к следующим выводам.**

С целью рассмотрения настоящего дела было проведено исследование продуктовых и географических границ товарного рынка услуг технического осмотра, в соответствии с которым географические границы определены границами Пермского края, продуктовые границы определены услугами технического осмотра автотранспортных средств.

В соответствии с ч.1 и ч.2 ст.5 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» технический осмотр проводится операторами технического осмотра, аккредитованными в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Федеральным [законом](#) от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее Закон об ОСАГО).

Технический осмотр проводится в соответствии с правилами проведения технического осмотра, установленными Правительством Российской Федерации.

Как установлено п.15 Правил проведения технического осмотра утв. Постановлением Правительства РФ от 05.12.2011 № 1008 «О проведении технического осмотра транспортных средств» по завершении процедуры технического диагностирования оператор технического осмотра осуществляет оформление и выдачу заявителю диагностической карты по форме согласно [приложению №3](#), содержащей заключение о возможности или невозможности эксплуатации транспортного средства.

Согласно п.е) ч.3 ст.15 Закона об ОСАГО для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику диагностическую карту, содержащую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Таким образом, из анализа норм действующего законодательства следует, что для заключения договора ОСАГО (до оформления договора) страхователь обязан предоставить документ, подтверждающий прохождение техосмотра, в силу чего рынок оказания услуг техосмотра автомобилей является смежным с рынком обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Комиссией установлено, что ООО «Росгосстрах» с рядом операторов заключены договоры, в том числе договор б/н от 21.03.2013г. с ИП <...>, а также договор б/н от 20.08.2013 г. с ИП <...>.

Согласно указанным договорам ООО «Росгосстрах» оказывает услуги по информированию страхователей/потенциальных страхователей о возможности получить платную услугу по проведению технического осмотра транспортных средств у указанных индивидуальных предпринимателей.

Согласно пояснениям ООО «Росгосстрах» (вх.№03099-14 от 11.03.2014) в рамках действующих договоров, ООО «Росгосстрах» при оформлении полиса ОСАГО, выдает направление на прохождение у конкретного оператора техосмотра по форме, указанной в Приложении №1 к договору, диагностическую карту и договор на прохождение техосмотра, а также может принимать от физических лиц, оплату за услуги техосмотра.

Вместе с тем, как указывает Заявитель, ООО «Росгосстрах» фактически выдает полисы ОСАГО обратившимся автовладельцам без прохождения технического осмотра и предъявления заполненной диагностической карты.

Таким образом, ООО «Росгосстрах», имея заключенный договор с аккредитованными на территории Пермского края операторами техосмотра, осуществляет заключение договоров ОСАГО, не имея на то правовых оснований.

В силу п.9 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006г «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов, которые одновременно соответствуют нескольким условиям, а именно: направлены на получение преимуществ; противоречат требованиям законодательства РФ, обычаям делового оборота, добропорядочности, разумности и справедливости; причинили или способны причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно п.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция не допускается.

На заседании комиссии 10.09.2014 г. ИП <...> пояснил, что фактическое количество работников станции техосмотра позволяет осматривать до трех машин одновременно, что приводит к сокращению временных затрат и увеличению количества осматриваемых транспортных средств, при этом не нарушая требования к продолжительности осмотра, установленные Постановлением Правительства РФ от 05.12.2011 г. № 1008.

Кроме того, Ответчик также пояснил, что информация о том, что ИП <...> в период с 28.10.2013 г. по 18.11.2013 г. проведено 30 976 осмотров технических средств, ошибочно внесена в ЕАИСТО в связи с системным сбоем собственной программы ИП <...>. Фактически количество проведенных ИП <...> техосмотров за указанный период составило 5 518, за которое поступило такое же количество оплат.

При этом, как пояснил представитель ООО «Росгосстрах», клиент компании, решивший воспользоваться услугами оператора технического осмотра – партнера ООО «Росгосстрах» оплачивает услуги последнего самостоятельно, обратившись в кредитную организацию по своему выбору либо вправе дать поручение представителю, в том числе ООО «Росгосстрах», произвести соответствующую оплату

При этом, финансовая отчетность о произведенных перечислениях в ООО «Росгосстрах» не предоставляется.

Вместе с тем, в процессе рассмотрения настоящего дела в Управление поступило заявление ИП <...> (вх.№ 12799-14 от 12.08.2014 г.), из которого следует, что



филиалом ООО «Росгосстрах» в Пермском крае был заключен договор с ИП <...> (ИНН 591102769165). На основании данного договора филиал ООО «Росгосстрах» в Пермском крае направлял страхователей для прохождения технического осмотра в адрес пункта технического осмотра ИП <...> (<...>). При этом, в офисе страховой компании ее агенты выдают автовладельцам от имени данного оператора договоры на проведение технического осмотра, пустой бланк диагностической карты, направление на техосмотр с указанием адреса пункта технического осмотра и расписку в получении наличных денежных средств. Однако, доказательств выдачи ООО «Росгосстрах» полисов ОСАГО без предъявления заполненной ИП <...> диагностической карты не представлено.

В материалах заявления имеются копии направлений на прохождение технического осмотра у ИП <...>, а также копии договоров о проведении технического осмотра транспортных средств с ИП <...>, страховых полисов ООО «Росгосстрах», в том числе выданных/заключенных на имя гр. <...>, однако они не свидетельствуют о том, что страховой полис был выдан физическому лицу без фактического прохождения техосмотра, несмотря на то, что выполнены одной датой – 25 ноября 2013 г.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют документальные доказательства выдачи ООО «Росгосстрах» полисов ОСАГО без подтверждения прохождения технического осмотра транспортного средства у операторов технического осмотра ИП <...>, а также ИП <...>.

Следовательно, в действиях ООО «Росгосстрах» отсутствует нарушение ч.1 ст. 14 Федерального закона «О рекламе».

В материалах заявления Управления ГИБДД ГУ МВД России по Пермскому краю (вх. № 00949-14 от 24.01.2014 г.) также имеется распечатка электронной переписки сотрудников ООО «Росгосстрах», в которой идет оценка отделений страховой компании по количеству заключенных договоров техосмотра, а также по соотношению договоров техосмотра к договорам ОСАГО за определенный период и соответствию данного показателя установленному нормативу 50%. Также имеется «План мероприятий по проекту ТО», утвержденный директором филиала ООО «Росгосстрах» в Пермском крае <...>, согласованный заместителем директора по розничному страхованию <...>, начальником отдела автострахования <...>, и.о. начальника отдела агентских продаж <...>, начальником отдела офисных продаж <...>, начальником отдела операционного учета <...>, распространенный между сотрудниками ООО «Росгосстрах». Указанный план содержит, в том числе, такие мероприятия как:

п.4 запрашивать объяснительные с руководителей СО/СА с долей ТО к ОСАГО ниже 50% с планом мероприятий по исправлению ситуации в СО/СА;

п.5 организовать совещание с начальниками страховых отделов, на котором необходимо поставить задачу преоформления документов на ТО не менее норматива 50% и сообщить о персональной ответственности руководителей СО/СА за 100% выполнение планового задания по ТО на 2013г.

Кроме того, указанный план мероприятий предусматривает условия оценки и премирования за выполнение мероприятий по техосмотру.

Из электронной переписки видно, что бланки «Направления» на техосмотр к определенному оператору техосмотра рассылаются централизованно по всей страховой организации.

Согласно информации ООО «Росгосстрах» от 21.11.2014 на территории Пермского края филиал ООО «Росгосстрах» в Пермском крае имеет договоры только с двумя операторами техосмотра (ИП <...> и ИП <...>).

По информации ИП <...> (вх.№19329-14 от 26.11.2014) в период с 01.01.2013 по ноябрь 2014 года ИП <...> провел 25 380 технических осмотров, из них по направлениям от ООО «Росгосстрах» 24 820 (что составляет 97,79% от общего числа).

По информации ИП <...> (вх.№19327-14 от 26.11.2014) в период с 01.01.2013 по ноябрь 2014 года ИП <...> провел 65 985 технических осмотров, из них по направлениям от ООО «Росгосстрах» 63 237 (что составляет 95,83% от общего числа).

Таким образом, большинство своих клиентов ИП <...> и ИП <...> получили в результате реализации договорных отношений с ООО «Росгосстрах».

ИП <...> и ИП <...> как операторы техосмотра, являются конкурентами другим хозяйствующим субъектам – операторам техосмотра, в том числе, заявителям по настоящему делу – ИП <...> и другим организациям, входящим в НП СРО «Автоэксперт».

Закон о защите конкуренции в п.7 ст.4 дает определение: конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В рассматриваемом случае, привлечение клиентов операторов техосмотра ИП <...> и ИП <...> выполняется ООО «Росгосстрах», - компанией, которая действует на смежном рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств.

В соответствии с ч.4 ст.11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Согласно п.18 ст.4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Взаимоотношения ООО «Росгосстрах» с ИП <...> и ИП <...>, действующими на смежном с рынком ОСАГО рынке (рынке технического осмотра автотранспортных средств), оформлены письменным договором, в котором подробно описаны условия, на которых осуществляется сотрудничество.

Пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции устанавливает, что признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну

группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В материалах дела имеется заявление в Арбитражный суд Пермского края о признании несостоятельным (банкротом) ИП <...> в связи со снижением количества клиентов. По данному делу возбуждено производство по делу № А50-23149/2014.

В материалах дела имеется информация НП СРО «Автоэксперт» (вх.№19606-14/э от 01.12.2014) об организациях, в количестве десяти, прекративших деятельность по проведению техосмотра в связи со снижением количества клиентов и убыточности данного вида деятельности.

Таким образом, действия ООО «Росгосстрах» с одной стороны и ИП <...> и ИП <...> с другой стороны приводят к тому, что подавляющее большинство автовладельцев при заключении договоров ОСАГО направляется к конкретным операторам технического осмотра. Иные операторы технического осмотра теряют существенное количество потенциальных клиентов, прекращают деятельность на рынке, что подтверждается поступившими в адрес Управления заявлениями и материалами дела.

Следовательно, заключение и реализация соглашений ООО «Росгосстрах» с ИП <...> и ИП <...> привела к ограничению конкуренции в виде сокращения числа хозяйствующих субъектов на рынке услуг техосмотра.

При этом, их конкуренты: <...> и ИП <...> привлекают клиентов не самостоятельными действиями, а с помощью ООО «Росгосстрах» и соотношении клиентов, привлеченных с помощью ООО «Росгосстрах», к клиентам, привлеченным без помощи ООО «Росгосстрах», составляет более 95% в пользу первых.

Такое соглашение приводит к увеличению прибыли как операторов техосмотра - ИП <...> и ИП <...> за счет привлечения значительного количества клиентов, так и ООО «Росгосстрах» за счет получения дополнительного дохода по исполнению договоров с указанными предпринимателями.

Следовательно, действия ООО «Росгосстрах», ИП <...> и ИП <...> содержат все необходимые квалифицирующие признаки нарушения ч.4 ст.11 Закона о защите конкуренции», в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, которые приводят к ограничению конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции».

**РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях ООО «Росгосстрах» (<...>) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Пермском крае (<...>), ИП <...> (<...>), ИП <...> (<...>) нарушение части 4 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении соглашений между хозяйствующими субъектами, которые приводят к ограничению конкуренции.
2. Выдать ООО «Росгосстрах» (адрес: <...>) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Пермском крае (<...>), ИП <...> (<...>), ИП <...> (<...>) предписание об устранении выявленных нарушений антимонопольного законодательства, путем прекращения соглашений об информировании автовладельцев о возможности прохождения технического осмотра и не заключение аналогичных соглашений в дальнейшем.
3. В соответствии с п.2 ч.1 ст.48 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить дело в отношении ООО «Росгосстрах» (<...>) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Пермском крае (<...>) по признакам нарушения ч.1 ст.14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Резолютивная часть оглашена 03.12.2014 г.

**Председатель Комиссии:**

<...>

**Члены Комиссии**

<...>

<...>

**Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.**

*Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.*

*Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.*

