

РЕШЕНИЕ

по делу №189/15-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе

12 ноября 2015 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель
Комиссии:

- <...>

- руководитель Смоленского
УФАС России;

- <...>

- начальник отдела контроля
закупок и антимонопольного
контроля органов власти
Смоленского УФАС России;

Заместитель
председателя
Комиссии:

- <...>

- ведущий специалист-эксперт
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля
органов власти Смоленского
УФАС России;

Члены Комиссии:

- <...>

- ведущий специалист-эксперт
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля
органов власти Смоленского
УФАС России;

при участии представителей:

от ответчика (государственного заказчика): <...> - представителя ГБОУ ВПО СГМУ
Минздрава России (доверенность от 07.08.2015 №142);

от заявителя: <...> – генерального директора ООО «ТРАНССНАБ» (протокол №01/14
от 11.03.2014);

от заинтересованных лиц: ИП <...>;

<...> – представителя ООО «Амкор-Строй» (доверенность от 11.11.2015);

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по
контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России
от 31.08.2015 № 55) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие)
заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения,

специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «ТРАНСНАБ» от 05.11.2015 №98 (далее – заявитель) на действия Единой комиссии, государственного заказчика – ГБОУ ВПО СГМУ Минздрава России при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений второго этажа первого учебного корпуса ГБОУ ВПО СГМУ Минздрава России (извещение №0363100011515000010)

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «ТРАНСНАБ» (далее также – заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок представителем заявителя, указано, что по результатам рассмотрения первых частей заявок Общество допущено к участию в аукционе. На торгах ООО «Транснаб» сделало лучшее предложение о цене контракта. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 03.11.2015 заявка с порядковым номером 7 была отклонена. Заявитель не согласен с решением аукционной комиссии Единой комиссии в связи со следующим.

В качестве правового основания отклонения заявки в протоколе указаны ч. 9 ст. 31 и ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 9 ст. 31 Закона о контрактной системе отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в ч. 1, ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) данной статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям. Речь идет о несоответствии участника закупки указанным в ч. 1, ч. 1.1, 2 и 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе требованиям. При этом, вторая часть заявки, согласно протоколу, соответствует требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе, в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с ч. 3 и 5 данной статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

В то же время фактическое основание для отклонения заявки – «в составе заявки, в нарушение требований п.3 ст. 66 закона 44-ФЗ, участник размещения заказа не указал товарные знаки при их наличии».

Закон контрактной системе разделяет понятия «непредоставление сведений» и «предоставление недостоверных сведений». В данном случае, как следует из протокола, по мнению Комиссии имеет место именно непредоставление сведений.

Таким образом, по мнению Заявителя, Комиссией применены нормы материального права, не подлежащие применению.

Законодательство РФ не содержит прямого запрета на сертификацию продукции, товарный знак на которую не зарегистрирован. Форма сертификата соответствия содержит поле «Продукция», необходимое для индивидуализации сертифицируемого товара, однако кроме товарного знака средством индивидуализации может являться модель, артикул и прочее. Аналогичное верно и для сертификата пожарной безопасности.

Кроме того, в Постановлении Правительства РФ от 01.12.2009 № 982 (ред. от 20.10.2014) «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии» отсутствует указание на необходимость обязательной сертификации указанных в протоколе товаров.

Указанные в заявке характеристики ГКЛ соответствуют ГОСТ, а, следовательно, таким характеристикам может и должен удовлетворять любой ГКЛ вне зависимости от производителя и товарного знака.

Утверждение о невозможности перемещения товаров через границу Евразийского таможенного союза без идентификации их с помощью товарного знака не соответствует действительности.

Заявитель указывает, что в заявке Общества содержались достоверные сведения в отношении предлагаемых к использованию при выполнении работ товаров, в связи с чем у Единой комиссии отсутствовали основания для отстранения ООО «Трансснаб» от участия в аукционе.

Заявитель просит Комиссию восстановить права ООО «Трансснаб» на участие в аукционе и заключение контракта путем выдачи аукционной комиссии предписания об отмене протокола подведения итогов электронного аукциона от 03.11.2015 и проведении процедуры подведения итогов аукциона повторно.

Представитель государственного заказчика с доводами жалобы не согласился, и пояснил, что при рассмотрении вторых частей заявок участников закупки Единой комиссией были обнаружены недостоверные сведения в составе первых частей заявок 1 и 7.

При этом Единая комиссия при принятии решения руководствовалась ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе. Непредставление участником сведений, в частности, о наличии товарного знака или фирменного наименования, при их наличии, по мнению ответчика, является предоставлением сведений не обладающих достоверностью, недостоверных сведений.

Под товарным знаком ст. 1477 ГК РФ, подразумевается обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. Причем, свидетельством на товарный знак (документом подтверждающим государственную регистрацию), признается только исключительное право на товарный знак. Допускается существование товарного знака и без его государственной регистрации в этом случае не возникает

исключительных прав на товарный знак (ст. 1479 ГК РФ).

В ходе оценки достоверности сведений, представленных в первой части заявки №7 установлено, что участник в своей заявке представил недостоверные сведения, а именно не предоставил указание на товарные знаки продукции при их наличии. Так по позиции 1 участник указал характеристики ГКЛ, соответствующие продукции, имеющей товарный знак «КНАУФ-суперлист», но не представил указания на этот товарный знак.

В документах, определяющих описание товаров при прохождении сертификации существует неоднозначная трактовка особенностей маркировки товаров. Так в Постановлении Госстандарта РФ от 17.03.1998 № 12 (ред. от 12.05.2009) «Об утверждении правил по сертификации «Система сертификации ГОСТ Р. Формы основных документов, применяемых в Системе» в Правилах заполнения бланка сертификата соответствия на продукцию существует требование указания в графах сертификата следующих сведений - «Позиция 4 - наименование, тип, вид, марка продукции, обозначение технических условий или иного документа, по которому она выпускается». В законе отсутствует однозначная трактовка понятия «марка продукции». По своему смыслу использования - «обозначение, служащее для индивидуализации товаров», данный термин может трактоваться как «торговый знак».

Видеокамера и видеорегистратор, являясь средствами обработки информации являются приборами и подпадают под регулирование ГОСТ 26828-86 «Изделия машиностроения и приборостроения. Маркировка». Соответственно в п. 2.1 указанного ГОСТа «на каждом изделии должен быть товарный знак предприятия изготовителя». Таким образом, указанные товарные позиции в случае соответствия требованиям указанного ГОСТа должны иметь товарный знак, который не представлен заявителем в составе первой части аукционной заявки с №7. Если указанные позиции не имеют соответствующей маркировки, содержащей товарный знак, они не соответствуют ГОСТу. Таким образом, Заявителем в отношении указанных товаров представлены недостоверные данные.

Кроме этого, согласно экспертному заключению от 09.11.2015 видеокамера купольная внутренняя цветная для системы видеонаблюдения, видеорегистратор для системы видеонаблюдения, жесткий диск с характеристиками, указанными в заявке Общества, страна происхождения – Китай, не производятся.

На основании изложенного, представитель государственного заказчика просит признать жалобу Общества необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «ТРАНССНАБ» и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений второго этажа первого учебного корпуса ГБОУ ВПО СГМУ Минздрава России и аукционная документация размещены 22.09.2015 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 786 385 руб. 43 коп.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 30.10.2015 участники с номерами заявок 1, 3, 4, 7 допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протокола проведения аукциона от 02.11.2015 участником с порядковым номером 7 (ООО «Трансснаб») предложена наиболее низкая цена контракта – 6 413 133 руб. 63 коп.

Из протокола подведения итогов аукциона от 03.11.2015 следует, что заявка с порядковым номером 7 отклонена на основании ч. 9 ст. 31 и п. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно: в составе заявки, в нарушение требований п. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе участник размещения заказа не указал товарные знаки при их наличии:

1. В составе первой части заявки участник закупки представил показатели (характеристики) товаров (материалов), соответствующие требованиям аукционной документации, но не представил указания на товарный знак, а именно в отношении ГКЛ, видеокамеры купольной внутренней цветной для системы видеонаблюдения, видеорегистратора для системы видеонаблюдения. Согласно действующему законодательству РФ перечисленные изделия требуют получения сертификатов соответствия или сертификата пожарной безопасности. В то же время, товар не может быть сертифицирован при отсутствии товарного знака.

2. В составе первой части заявки участник закупки представил показатели (характеристики) ГКЛ, соответствующие продукции, имеющей товарный знак «КНАУФ-суперлист (ГВЛ)», но не представил указания на товарный знак.

3. В составе первой части заявки участник закупки не представил указания на товарный знак видеокамеры купольной внутренней цветной для системы видеонаблюдения, видеорегистратора для системы видеонаблюдения, монитора TFT для системы видеонаблюдения, резервированного источника питания для системы видеонаблюдения. Для всех перечисленных товаров в заявке указана страна происхождения - Китай.

Согласно действующему законодательству Евразийского таможенного союза («СОГЛАШЕНИЕ о применении единого знака обращения продукции на рынке государств-членов Евразийского экономического сообщества», «СОГЛАШЕНИЕ о единых правилах определения страны происхождения товаров», «ЕДИННЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ПРОДУКЦИИ, подлежащей обязательной оценке (подтверждению) соответствия в рамках Таможенного союза с выдачей единых документов» и др.) перемещение перечисленных товаров через границы Евразийского таможенного союза без их идентификации с помощью товарного знака невозможно.

Вторая часть заявки признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Согласно пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, п. 21 Информационной карты аукционной документации, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы, для выполнения которой используется товар должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком

аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, в данном случае законом, аукционной документацией определено требование об указании в первой части заявки на товарный знак только в случае его наличия.

В соответствии с ч. 1 ст. 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак ([ст. 1481](#)).

Довод государственного заказчика о допустимости существования товарного знака без его государственной регистрации противоречит положениям параграфа 2 главы 76 части 4 ГК РФ.

В соответствии с ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе, в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с [ч. 3](#) и [5](#) данной статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Часть 9 ст. 31 Закона о контрактной системе регламентирует отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в любой момент до заключения контракта, в случае обнаружения заказчиком или комиссией по осуществлению закупок несоответствия участника закупки требованиям, указанным в [ч. 1](#), [ч. 1.1](#), [2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) данной статьи, или предоставления им недостоверной информации в отношении своего соответствия указанным требованиям.

В данном случае основанием для отклонения заявки Общества явилось непредставление участником в первой части заявки указаний на товарные знаки предлагаемых к использованию товаров при их наличии, что расценено единой комиссией как предоставление недостоверной информации в составе первой части заявки.

Основания же для отстранения участника в соответствии с ч. 9 ст. 31 Закона о контрактной системе у Единой комиссии отсутствовали, вторая часть заявки участника признана ей соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, аукционной документации, в связи с чем ссылка в протоколе подведения итогов на данное основание является неправомерной.

В первой части заявки Общество указало конкретные показатели предлагаемых к использованию ГКЛ, соответствующие значениям, установленным в п. 1 Технического задания аукционной документации, а также указало страну их происхождения – Россия.

При этом, Единой комиссией из анализа информации, содержащейся в сети Интернет, сделан вывод о том, что показатели предложенного ГКЛ соответствуют

продукции, имеющей товарный знак «КНАУФ-суперлист (ГВЛ)». Данный товарный знак, вместе с тем, в заявке указан не был.

Однако, совпадение характеристик предложенного Обществом ГКЛ с продукцией определенного производителя не свидетельствует о предложении им к использованию при выполнении работ именно этого товара с указанным товарным знаком.

Следовательно, утверждение о том, что Обществом не указан в составе заявки товарный знак «КНАУФ-суперлист (ГВЛ)», что является предоставлением недостоверных сведений, является необоснованным.

Кроме этого, Комиссия соглашается с доводами Заявителя о том, что законодательств РФ не содержит прямого запрета на сертификацию продукции, не имеющую зарегистрированного товарного знака. Обратное государственным заказчиком не доказано.

В аукционной документации также отсутствует требование о необходимости соответствия предлагаемых к использованию видеокамеры и видеорегистратора требованиям ГОСТ 26828-86 «Изделия машиностроения и приборостроения. Маркировка», при этом, данным стандартом были установлены требования к изделиям, изготавливаемым для нужд народного хозяйства и экспорта, а не импортных товаров, в связи с чем доводы государственного заказчика в данной части также являются необоснованными, учитывая, что Обществом предложены к использованию товары, происходящие из Китая.

Указанные в протоколе подведения итогов от 03.11.2015 акты, а именно Соглашение о применении единого знака обращения продукции на рынке государств-членов Евразийского экономического сообщества, Соглашение о единых правилах определения страны происхождения товаров, Единый перечень продукции, подлежащей обязательной оценке (подтверждению) соответствия в рамках Таможенного союза с выдачей единых документов не содержат требований к обязательности наличия товарных знаков у товаров, перемещаемых через таможенную границу, в связи с чем доводы ответчика в данной части являются также необоснованными.

Экспертное заключение от 09.11.2015, предоставленное на заседание Комиссии представителем ответчика, основано на анализе открытых источников, следовательно, такой анализ не может достоверно свидетельствовать об отсутствии товаров – видеокамеры, видеорегистратора, жесткого диска китайского происхождения с указанными в заявке характеристиками на рынке.

Таким образом, ответчиком не предоставлены достоверные и достаточные сведения и информация, свидетельствующие о недостоверности сведений, представленных Обществом в первой части заявки.

На основании изложенного, Комиссия Смоленского УФАС России полагает, что ООО «ТРАНССНАБ» неправомерно отстранено от участия в электронном аукционе, в связи с чем в действиях Единой комиссии содержится нарушение ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено, участник

закупки с порядковым номером 1 – ООО «Энергостроймонтаж» также неправоммерно отстранен от участия в электронном аукционе по аналогичным основаниям.

Изучив все материалы по жалобе, выслушав представителей ответчика и заявителя, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТРАНСНАБ» на действия Единой комиссии, государственного заказчика – ГБОУ ВПО СГМУ Минздрава России при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений второго этажа первого учебного корпуса ГБОУ ВПО СГМУ Минздрава России (извещение №0363100011515000010) обоснованной.
2. Признать в действиях Единой комиссии нарушения ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Единой комиссии, государственному заказчику предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

предписание №42-189/ГЗ-Ж-15

о прекращении нарушения законодательства

о контрактной системе

12 ноября 2015 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель

Комиссии:

- <...>

- руководитель Смоленского
УФАС России;

- <...>

- начальник отдела контроля
закупок и антимонопольного
контроля органов власти
Смоленского УФАС России;

Заместитель
председателя

Комиссии:

- <...>

- ведущий специалист-эксперт
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля
органов власти Смоленского
УФАС России;

Члены Комиссии:

- ведущий специалист-эксперт
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля
органов власти Смоленского
УФАС России;

- <...>

на основании решения Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок от 12 ноября 2015 года по делу № 189/15-ГЗ/Ж по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТРАНССНАБ» (далее – заявитель) на действия Единой комиссии, государственного заказчика – ГБОУ ВПО СГМУ Минздрава России при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений второго этажа первого учебного корпуса ГБОУ ВПО СГМУ Минздрава России (извещение №0363100011515000010), а также по результатам проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере закупок, руководствуясь ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе

предписывает:

1. Единой комиссии, государственному заказчику – ГБОУ ВПО СГМУ Минздрава России устранить нарушения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений второго этажа первого учебного корпуса ГБОУ ВПО СГМУ Минздрава России (извещение №0363100011515000010), а именно:

- отменить протокол подведения итогов аукциона от 03.11.2015;

- повторно подвести итоги электронного аукциона с учетом результатов рассмотрения вторых частей заявок участников, отраженных в протоколе подведения итогов аукциона от 03.11.2015, и решения Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок от 12 ноября 2015 года по делу № 189/15-ГЗ/Ж.

2. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения п. 1 настоящего предписания.

3. Единой комиссии, государственному заказчику в срок до 25.11.2015 представить в Смоленское УФАС России подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания по электронной почте to67@fas.gov.ru или по факсимильной связи (4812) 386-222, а также письмом по адресу: 214000, Смоленск, ул. Октябрьской революции, 14а.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

