

25.05.2018

г.

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «МАГНУСМЕДИКАЛ» (вх. № 2193 от 21.05.2018) (далее - ООО «МАГНУСМЕДИКАЛ», Общество, Заявитель) на действия ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница» (далее – Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение, ГКУ ТО «ЦОЗ») при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку электрокардиостимуляторов для ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница» (закупка № 0366200035618001735) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

21.05.2018 в Тульское УФАС России поступила жалоба ООО «МАГНУСМЕДИКАЛ» на действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что некий участник закупки обратился к Заказчику с запросом о разъяснении положений документации об электронном аукционе ввиду наличия противоречивых формулировок в описании объекта закупки, препятствующих заполнению заявки.

В частности, необходимо было уточнить происходит ли оценка габаритов ЭКС по каждому измерению отдельно (п. 1 запроса) и для каких условий указан расчетный срок службы (п. 4 запроса).

Однако в ответе на запрос, с точки зрения подателя жалобы, Заказчик не разрешил поставленные вопросы по существу и не предпринял

действий по устранению двусмысленных формулировок в описании объекта закупки, а лишь формально выполнил требование о предоставлении ответа на запрос.

В жалобе Заявитель просит приостановить процедуру проведения указанной закупки; выдать Заказчику предписание об устранении нарушений; привлечь должностных лиц Заказчика к административной ответственности.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в возражениях на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 26.04.2018 № 1956 объявлен аукцион в электронной ф о р м е на право заключения контракта на поставку электрокардиостимуляторов для ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница»; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку электрокардиостимуляторов для ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница» (далее - документация об электронном аукционе) 27.04.2018 размещены в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

03.05.2018 в единой информационной системе размещены изменения в извещение и документацию об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 411 850,00 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с [частью 3 статьи 65](#) Закона о контрактной системе, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В

течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно [части 4 статьи 65](#) Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3 настоящей статьи](#) запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Частью 5 статьи 65 Закона установлено, что разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Комиссией установлено, что 28.04.2018 и 11.05.2018 соответственно, в адрес Уполномоченного учреждения от участников закупки поступили запросы о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе.

Согласно информации, размещенной в единой информационной системе, 03.05.2018 и 11.04.2018 Уполномоченным учреждением опубликованы разъяснения положений документации об электронном аукционе № РД1 и № РД2.

Разъяснение положений документации об электронном аукционе от 11.05.2018 № РД2 содержат, в том числе следующие вопросы и разъяснения данные Заказчиком:

- вопрос 1: «В пункте 1.19.1 описания объекта закупки содержится следующее требование в отношении габаритов электрокардиостимулятора: длина x высота x ширина, мм не более 52x47x6.7 мм. Должен ли экс иметь меньшие, чем указано в требовании описания объекта закупки габариты по каждому из трех измерений, или допускается поставка изделия, имеющего меньшие габариты по сумме трех измерений, что по существу является улучшением потребительских свойств изделия, но может противоречить одной из допустимых трактовок описания? На данный момент формулировка описания объект закупки является противоречивой, что не соответствует требованиям статьи 33 44-ФЗ»;

- вопрос 4: «В пункте 2.23 описания объекта закупки указано требование: Расчетный срок службы не менее 9,4 лет. Однако расчетный срок службы ЭКС существенно варьируется в зависимости от условий работы даже у одной и той же модели ЭКС. На расчетный срок службы влияют базовая частота и амплитуда стимулирующего импульса, процент времени, который ЭКС наносит стимулы, сопротивление на электродах. В связи с вышеизложенным в данном виде параметр не носит объективного характера, что противоречит требованиям ст. 33 44-ФЗ. В связи с вышеизложенным просим вас внести в документацию изменения,

устанавливающие параметры работы ЭКС, для которых необходимо указать расчетный срок службы».

- ответ: «Действующее законодательство не накладывает на Заказчика при размещении заказа на поставку товаров обязанность учитывать интересы каждого участника рынка, осуществляющего реализацию товаров данной группы. В связи с этим участником электронного аукциона может выступить любое заинтересованное лицо, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе. Таким образом, возможность осуществления поставки товара предусмотрена для неограниченного числа поставщиков.

Отсутствие на момент размещения заказа у отдельных юридических и физических лиц, заинтересованных в заключение контракта, возможности поставить товар, с заявленными Заказчиком характеристиками, не является нарушением прав и законных интересов таких лиц, а так же не является ограничением конкуренции. То есть потенциальный участник не ограничен в выборе контрагентов, у которых он может приобретать товары, в том числе по характеристикам, необходимым заказчику.

В силу требований пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Таким образом, при осуществлении закупки заказчик не только вправе выбрать его предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» именно таким образом, чтобы участник размещения заказа смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям заказчика.

Следовательно, точное определение объекта закупки является объективной

потребностью Заказчика, исключающее поставку товара, не соответствующего нуждам Заказчикам и целям, для достижения которых осуществляется закупка. Закон предусматривает право заказчика определить в документации об аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.12.2010 № 11017/10 указано, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать требованиям и целям эффективного источника финансирования и своевременного исполнения обязательств.

ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница» провела анализ рынка в части сравнения технических характеристик товара, являющегося предметом закупки, поставляемого на российский рынок. В результате проведенного мониторинга установлены несколько производителей с техническими характеристиками товара, удовлетворяющими требованиям Заказчика.

Также информация, предоставленная в части IV «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об электронном аукционе показывает, что заказчик при исследовании рынка и определении НМЦК руководствовался не менее чем 3 различными коммерческими предложениями, что исключает возможность ограничения количества участников размещения заказа, также использовалась информация из реестра контрактов. Следует отметить, что данные компании не зарегистрированы в реестре недобросовестных поставщиков на территории Российской Федерации, а добросовестное выполнение государственных контрактов, напротив, свидетельствует о достоверности предоставленной информации.

Поступивший запрос, как следует из его содержания, является попыткой изменить предмет закупки, с целью предложить товар, отличающийся по свойствам и техническим характеристикам от товара, потребность в котором испытывает заказчик.

Требования технического задания полностью покрывают потребности Заказчика и определены исходя из мониторинга аналогичной продукции, зарегистрированной на территории Российской Федерации. Заявитель запроса имеет возможность определить товар (или товар, имеющий эквивалентные технические и функциональные показатели) в соответствии с указанными в техническом задании требованиями, в котором нуждается

Заказчик и принять участие в аукционе.

По пп. 1.19.1; 1.21; 2.23;; 2.25 – в техническом задании указаны требования к товару, который необходим Заказчику. Параметры указаны в допустимых пределах и соответствуют как минимум 2 производителям данной продукции, которая зарегистрирована на территории РФ».

Исследовав материалы дела, Комиссия установила, что разъяснения положений документации об электронном аукционе в ответ на поступившие запросы от участников закупки даны Уполномоченным учреждением, Заказчиком с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 65 Закона.

При этом разъяснение положений документации об электронном аукционе, в том числе на запрос, поступивший 11.05.2018, дано 11.05.2018 в таком объеме, в котором Заказчик, Уполномоченное учреждение посчитали для себя возможным представить ответ на поставленные вопросы. Необходимо отметить, что объем содержания ответа на поступивший от участника закупки запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе не регламентируется положениями статьи 65 Закона.

Фактов предоставления Заказчиком, Уполномоченным учреждением при ответе на запросы на разъяснение положений документации об электронном аукционе недостоверной информации либо иных нарушений порядка предоставления разъяснений документации об электронном аукционе, Комиссией не выявлено.

В связи с тем, что подача жалобы Заявителем на положения документации об электронном аукционе, в том числе на порядок дачи разъяснений такой документации предполагает, что положениями указанной документации (разъяснением положений документации об электронном аукционе) ущемляются права и законные интересы конкретного участника закупки, положение части 9 статьи 105 Закона указывает на то, что заявленные доводы должны подтверждаться сведениями и документами, позволяющими антимонопольному органу установить, что имеются объективные нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и вместе с тем, нарушены права и законные интересы Заявителя.

Из вышеприведенной нормы Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Комиссией из информации, представленной оператором электронной площадки - ООО «РТС-тендер», установлено, что Заявитель не направлял 11.05.2018 запрос на разъяснение положений документации об электронном аукционе, содержание ответа на который он обжалует.

Самостоятельно за разъяснением положений подпунктов 1.19.1 и 2.25 пункта 5.1 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе ООО «МАГНУСМЕДИКАЛ» к Заказчику, Уполномоченному учреждению не

обращалось.

Таким образом, можно говорить о том, что требуемые значения показателей, установленные Заказчиком при описании объекта закупки в подпунктах 1.19.1 и 2.25 пункта 5.1 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, отраженные в запросе участника закупки от 11.05.2018, не препятствовали Заявителю оценить требования к товару и подать заявку на участие в электронном аукционе.

В свою очередь Комиссия считает необходимым отметить, что в Тульское УФАС России от участника закупки, направившего 11.05.2018 запрос разъяснении положений документации об электронном аукционе, не поступало жалоб о нарушении Заказчиком, Уполномоченным учреждением порядка дачи разъяснений положений документации об электронном аукционе, что свидетельствует о получении таким участником закупки необходимой информации для формирования предложения в рамках представленных Заказчиком, Уполномоченным учреждением разъяснений.

Вместе с этим, ООО «МАГНУСМЕДИКАЛ» явку своих представителей на заседание Комиссии по рассмотрению его жалобы не обеспечило; объективных доказательств того, что сформулированные Заказчиком условия документации об электронном аукционе и данные им разъяснения рассматриваемой документации об электронном аукционе создают непреодолимое препятствие подателю жалобы для участия в данной закупке, Общество не предоставило.

Таким образом, доводы, изложенные в жалобе ООО «МАГНУСМЕДИКАЛ», являются необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «МАГНУСМЕДИКАЛ» (вх. № 2193 от 21.05.2018) на действия ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку электрокардиостимуляторов для ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница» (закупка № 0366200035618001735) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

