

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4837/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
26.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя АО «ОЭЗ «Зеленоград»,

в отсутствие ООО «Меридиан» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.03.2021 № ЕО/16287/21);

рассмотрев жалобу ООО «Центр смазок» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «МРСК» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку автомобильных масел, смазок и жидкостей для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго» и «Ярэнерго») и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиалов «Владимирэнерго», «Ивэнерго», «Калугаэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижегородэнерго», «Рязаньэнерго», «Тулэнерго» и «Удмуртэнерго») (реестровый № 32009869845) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 181 060 945,20 руб. размещено на Официальном сайте 30.12.2020.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 11.03.2021 следует, что заявка Общества (порядковый номер — 548415) отклонена от дальнейшего участия в связи с неуказанием фасовки по позициям 30-33 (ПАО «МРСК Центра») и по позициям 2, 42, 130 (ПАО «МРСК Центра и Приволжья»).

На заседании Комиссии представители Заявителя пояснили, что согласно подпункту (а) пункта 14 части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» в состав первой части заявки должно входить Техническое предложение, подготовленное по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в Закупочной документации. При этом указанная форма не содержит полей для указания фасовки.

Таким образом, Заявитель считает, что его заявка отклонена по формальным основаниям.

Представитель Заказчика указал, что пунктом 1.1.2.2 Инструкции по заполнению «Технического предложения» (форма 1) установлено, что «в техническом предложении в колонке «Требуемая Заказчику продукция» приводятся позиции Технического(их) задания(ий) (часть II. «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ»), касающиеся описания поставляемого товара: тип и марка(в случае если они указаны в

техническом задании) или наименование требуемой продукции; все технические характеристики, указанные в техническом задании; комплектация требуемой к поставке продукции, иные характеристики, относящиеся к описанию требуемой к поставке продукции», пунктом 1.1.2.3 Инструкции –в колонке «Предлагаемая Участником продукция» указывается конкретное описание соответствующих характеристик предлагаемой продукции, значения технических и иных показателей качества продукции.

При этом фасовка указана в Техническом задании, в связи с чем Заявителю надлежало указать такую информацию.

Также по результатам изучения представленной заявки Общества Комиссия установила, что к поставке предложена по спорным позициям (кроме п. 130) «Жидкость тормозная "Поликом-ДОТ4". Так, по позиции 42 Заказчику требовалась Жидкость тормозная Баксс DOT-4 (910г), а в позиции 28 «Жидкость тормозная Рос DOT-4 (455г)». Указанное свидетельствует о том, что конкретный товар может выпускаться в различных фасовках, в связи с чем неуказание размера фасовки невозможно идентифицировать как соответствующее потребности Заказчика.

Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр смазок» (ИНН: 7716677847, ОГРН: 5107746013810) на действия ПАО «МРСК» (ИНН: 6901067107, ОГРН: 1046900099498) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.03.2021 № ЕО/15932/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.