

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/01/00-125/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии:

от АО «РСК «МиГ» - <...> (по доверенности от 20.12.2018 № 524), <...> (по доверенности от 14.11.2018 № 431), <...> (по доверенности от 20.12.2018 № 499), <...> (по доверенности от 14.11.2018 № 432),

от ООО «ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС» (по доверенности от 25.03.2019 № 074),

рассмотрев жалобу ООО «ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС» (далее - Заявитель) на действия АО «РСК «МиГ» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку видеоэндоскопов (реестровый № 31907549275) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Заказчиком 19.02.2019 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 06.03.2019 № 134/19 заявку ООО «ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС» отклонили по причине несоответствия предлагаемого товара требованиям, установленным в Закупочной документации.

Так, Заявитель предложил зонд гибкий в металлической оплётке с артикуляцией 180 градусов в одной плоскости с глубиной резкости от 10 до 150 мм. Согласно Закупочной документации, Заказчику требовался зонд с глубиной резкости от 20 до 70 мм.

Заявитель в тексте жалобы утверждает, что отклонение является неправомерным, поскольку предложенный товар превосходит в части технических характеристик товар, требуемый к поставке Заказчиком. Также Заявителем были представлены еще три позиции товара с улучшенными характеристиками, на основании которых его заявку отклонили от участия в Закупке.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку все оспариваемые положения технического задания не ограничивают возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

При этом на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Кроме того, требование о предоставлении товаров с указанными

характеристиками вызвано объективными потребностями Заказчика.

При этом Заявителем не доказано, что указанные требования каким-либо образом ограничивает участников в возможности предложить товар с указанными характеристиками, а требования технического задания, указанные Заявителем в жалобе, каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенных товарах, а Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ДЖЕНЕРАЛ ОПТИКС» (ИНН: 7813592973, ОГРН: 1147847242586) на действия АО «РСК «МиГ» (ИНН: 7714733528, ОГРН: 1087746371844) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.03.2019 № ТФ/13204/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.