

**Решение Комиссии Тверского УФАС России
о прекращении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного
законодательства № 03-6/2-53-2009 в отношении ОСАО «Ингосстрах» и КБ
«Русский ипотечный банк»**

Резолютивная часть решения оглашена 26 мая 2010 г. г. Тверь
Решение изготовлено в полном объеме 03 июня 2010 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

- Посохова Л.В. - заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии:

- Иванов С.Е. - начальник отдела антимонопольного контроля,

- Жаркова Т.Ю. – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля,

- Смирнова Н.А. – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

рассмотрев дело № 03-6/2-53-2009 по признакам нарушения ОСАО «Ингосстрах» и КБ «Русский ипотечный банк» (ООО) статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон), выразившегося в заключении Договора о сотрудничестве, который приводит или может привести к навязыванию контрагенту невыгодных условий договора (в части включения условия страхования заемщиком риска смерти и утраты трудоспособности, а также риска потери недвижимого имущества в результате прекращения права собственности), созданию препятствий доступу на рынок страхования хозяйствующим субъектам, что может привести к ограничению конкуренции на рынке страховых услуг,

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке, предусмотренном примечанием к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поступило заявление ОСАО «Ингосстрах» (далее Страховщик) о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Договора о сотрудничестве (далее Договор) с КБ «Русский ипотечный банк» (ООО) (далее Банк). ФАС России, руководствуясь пунктом 1 статьи 78 Конституции Российской Федерации и пунктом 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, передает Тверскому УФАС России полномочия по рассмотрению Договора и возбуждению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В результате анализа Договора было установлено следующее.

Предметом Договора является организация сотрудничества сторон при страховании Страховщиком имущественных интересов физических лиц, получающих жилищный ипотечный кредит в рамках программы ипотечного жилищного кредитования, осуществляемой Банком.

В соответствии с пунктом 1.1 Договора Страховщик заключает с заемщиками комплексный договор ипотечного страхования следующих рисков:

- страхование риска смерти и утраты трудоспособности заемщиков;
- страхование риска утраты и повреждения недвижимого имущества, приобретаемого за счет кредитных средств и используемого в качестве обеспечения по ипотечному кредиту;
- страхование риска потери недвижимого имущества в результате прекращения права собственности на недвижимое имущество, приобретенного за счет

кредитных средств и используемого в качестве обеспечения по ипотечному кредиту.

Согласно статье 343 Гражданского кодекса РФ залогодатель, в случае если у него находится заложенное имущество, обязан, если иное не предусмотрено законом или договором, страховать за свой счет заложенное имущество в полной его стоимости от рисков утраты и повреждения, а если полная стоимость имущества превышает размер обеспеченного залогом требования, - на сумму не ниже размера требования.

Право кредитора, в том числе Банка, требовать от заемщика заключения договоров по иным видам страхования законодательством Российской Федерации не установлены.

Кроме того, согласно части 2 статьи 935 Гражданского кодекса РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Следовательно, при получении в Банке кредита согласно законодательству Российской Федерации у заемщика перед кредитором возникает обязанность застраховать только предмет залога.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 11 Закона запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него. Частью 2 статьи 11 Закона запрещаются иные соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

По информации Тверского УФАС России рынок страховых услуг Тверской области конкурентный, открыт для входа новых хозяйствующих субъектов, активно развивается в части увеличения количества страховщиков и страхователей, а также в части разработки программ сотрудничества между страховщиками и банками в сфере ипотечного кредитования.

В целях привлечения новых клиентов и «закрепления» постоянных страховщиков применяются различные способы «борьбы за клиентов»: предоставление бонусов, скидок, разработка индивидуальных программ страхования и т.д., результатом которых является получение клиентами, главным образом, финансовых преимуществ при страховании своих интересов у постоянного страховщика. Кроме этого, страховая компания, сотрудничающая с банком в рамках ипотечного кредитования, без привлечения значительных денежных средств способна увеличивать свою клиентскую базу, объем реализации собственных страховых услуг, имеет дополнительные конкурентные преимущества, по сравнению со страховщиками, с ним не сотрудничающими.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая возмездный характер взаимоотношений между Страховщиком и Банком обязанность заемщика застраховать право собственности титульного владельца на недвижимое имущество, жизнь и трудоспособность, установленная Соглашением, может привести к:

- навязыванию потенциальным покупателям – заемщикам Банка невыгодных для них условий заключения кредитных договоров;
- ограничению их свободы в выборе страховых организаций, осуществляющих виды страхования, требуемые Банком при выдаче кредита;
- созданию препятствий доступу на рынок страхования страховым организациям, не заключившим договор с Банком, созданию преимущественного положения ограниченному кругу страховщиков, и, как следствие, к ограничению конкуренции на рынке страховых услуг, что является нарушением частей 1 и 2 статьи 11 Закона.

По информации Банка, представленной письмом от 20.04.2010 №02/571 в рамках действия Договора приказом от 25.05.2006 №78 были утверждены программы кредитования физических лиц под залог недвижимого имущества в рамках проекта «Русская ипотека», согласно которым заемщик имел право выбора – заключить 3 вида договора страхования (страхование риска утраты и повреждения недвижимого имущества, приобретаемого в кредит; страхование риска потери недвижимого имущества в результате прекращения права собственности; страхование жизни и трудоспособности заемщика), либо 1 вид (страхование риска утраты и повреждения недвижимого имущества, приобретаемого в кредит).

В ходе рассмотрения дела было установлено, что на период действия Договора в Банке существовали следующие кредитные продукты: «Залог классический», «Залог классический без страховки», «Любые цели», «Любые цели без страховки», «Новые метры», «Новые метры без страховки», «Свой дом», «Свой дом без страховки», «Своя квартира», «Своя квартира без страховки». В соответствии с кредитными продуктами «Без страховки» заемщик имеет право заключить только договор страхования предмета залога от риска утраты и повреждения, но при этом размер процентных ставок повышается на 3% по сравнению с кредитными продуктами с тремя «обязательными» видами страхования.

Таким образом, у заемщика имелось право выбора: заключать договоры страхования дополнительных рисков (страхование риска потери недвижимого имущества в результате прекращения права собственности; страхование жизни и трудоспособности заемщика), либо воспользоваться кредитным продуктом «Без страховки», компенсировав риски Банка повышением процентной ставки на 3%.

В период с 09.2007 по 02.2009 закладные по кредитным договорам со всеми удостоверяемыми ими правами в их совокупности были проданы ОАО «СОБИНБАНК», ОАО «Газэнергопромбанк», «РАШН МОРТГЭДЖЕС КЭПИТАЛ». Новые кредитные договоры после продажи закладных в рамках действия Договора Банком не заключались.

Таким образом, в период действия Договора отсутствовал факт навязывания заемщикам невыгодных условий договора: заемщик имел право отказаться от страхования дополнительных рисков.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 03-6/2-53-2009 в отношении КБ «Русский ипотечный банк» (ООО) и ОСАО «Ингосстрах» о нарушении статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Л.В.Посохова

Члены Комиссии: С.Е. Иванов
Т.Ю. Жаркова
Н.А.Смирнова

