

о признании жалобы необоснованной

16.06.2016

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

< ... >,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дарсиб-Сервис» (далее - ООО «Дарсиб-Сервис», Заявитель) на действия Заказчика, закупочной комиссии акционерного общества «Омскоблавтотранс» (далее – АО «Омскоблавтотранс», Заказчик, Ответчик) при проведении котировки цен в электронной форме на поставку тахографов DTСO 3283 с блоком СКЗИ в комплекте (далее - Оборудование), а также комплектующих и расходных материалов к Оборудованию, и выполнение работ по установке, активации и калибровке Оборудования, а также выполнение работ по калибровке аналоговых тахографов (KIENZLE 1318, 1324), в соответствии с Техническим заданием (извещение о проведении котировки цен № 31603690317, размещенное на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет») (далее - Котировка цен, Закупка),

в присутствии:

- представителя Заявителя - < ... >;

- представителей Ответчика – < ... > ,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России 06.06.2016 поступила жалоба Заявителя (вх. № 4031э) на действия Заказчика, закупочной комиссии АО «Омскоблавтотранс» при проведении Закупки.

Заявитель считает, что ООО «Дарсиб-Сервис» неправомерно не допущено к участию в Котировке цен, положения Документации о Закупке не соответствует требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и Положения о закупках АО «Омскоблавтотранс».

В обоснование своей позиции Заявитель указывает следующее:

1.1. В п. 5 Документации о Закупке установлено место поставки Оборудования, комплектующих и расходных материалов к Оборудованию и выполнения работ: по месту нахождения мастерской Исполнителя (сервисный центр), которая должна находиться в пределах 10 километров от Омского автовокзала, расположенного по адресу: г. Омск, пр. Комарова, 2.

Заявитель полагает, что данное требование противоречит требованиям приказа Минтранса России от 13.02.2013 № 36 «Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства» (далее - Приказ Минтранса России № 36) и является необоснованным. Заказчик объясняет данное требование экономической целесообразностью (экономия денежных средств на доставке транспортных средств к месту расположения мастерской). Заявитель полагает, поскольку место дислокации транспорта Заказчика расположено по адресу: г. Омск, ул. 20 лет РККА, д. 302 (почтовый адрес Заказчика и месторасположение гаража), то мастерская ООО «Дарсиб-Сервис» расположена вблизи Заказчика.

В соответствии с данными ФБУ «Росавтотранс» мастерская ООО «Дарсиб-Сервис» находится по адресу: г. Омск, ул. Барабинская, 30, то есть находится в значительной удаленности от объекта Заказчика.

1.2. В пп. 1 п. 13 Документации о Закупке установлено, что Подрядчик должен представить в составе своей заявки сертификат автоматизированной мастерской от производителя поставляемых тахографов.

Заявитель считает, что в г. Омске авторизированным сервисным центром по запрашиваемой модели тахографа является только ООО «Тахограф-Сервис». Соответственно, Заказчик, установив данное требование, имеет основание отклонить всех других участников Закупки. Несмотря на то, что в составе заявки ООО «Дарсиб-Сервис» был представлен сертификат производителя, дающий право устанавливать данные тахографы, его заявка признана не соответствующей по данному требованию.

1.3. В пп. 2 п. 13 Документации о Закупке установлено, что подрядчик должен иметь опыт работы по настройке тахографического оборудования не менее 2 (двух) лет (подтверждается: копиями договоров и актов выполненных работ в количестве не менее 3-х).

Заявитель полагает, что в данном требовании, не указано начало периода опыта работ, тем самым вводит в заблуждение участников Закупки, что также является нарушением Закона о закупках.

Исходя из изложенного Заявитель просит:

- произвести проверку по факту указанных им нарушений;
- обязать Заказчика привести Документацию о Закупке в соответствие с Положением о закупках.

- отменить решение закупочной комиссии.

На заседании Комиссии 16.06.2016 представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе ООО «Дарсиб-Сервис» в полном объеме.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 08.06.2016 № 05-3726 Ответчиком 15.06.2016 (вх. Омского УФАС России от 15.06.2016 № 4334) представлены письменные пояснения на жалобу ООО «Дарсиб-Сервис» и надлежащим образом заверенные копии, в том числе:

– Положения закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Омскоблавтотранс», утвержденного председателем совета директоров ОАО «Омскоблавтотранс» 30.06.2015 (далее - Положение о закупках);

– извещения о проведении Закупки;

– Документации о Закупке;

– журнала регистрации заявок на участие в Закупке;

– протокола заседания Закупочной комиссии от 31.05.2016 № 16-35;

– заявок на участие в Закупке.

В представленных пояснениях от 15.06.2016 № 06/1032 Ответчик указывает, что с указанными в жалобе ООО «Дарсиб-Сервис» доводами АО «Омскоблавтотранс» несогласно, считает их необоснованными.

2.1. АО «Омскоблавтотранс» указывает, что в жалобе ООО «Дарсиб-Сервис» не содержится ссылка на конкретный пункт, статью или раздел Приказа Минтранса России № 36, который устанавливал бы запрет на включение в документацию о закупке оспариваемого требования. Приказ Минтранса России № 36 устанавливает требования к тахографам и видам транспортных средств, на которые они устанавливаются, требований к закупочной документации в части расположения мастерской в пределах определенного расстояния от объекта заказчика, данный приказ не устанавливает. В связи, с чем данный довод ООО «Дарсиб-Сервис» не основан на законе, следовательно, подлежит отклонению.

2.2. Местом дислокации транспортных средств Заказчика является г. Омск, ул. 20 лет РККА, 302, что само по себе не свидетельствует о нарушении прав участников Закупки, поскольку Заказчик вправе исходя из экономической целесообразности определять территориальные ограничения. Учитывая разъездной характер работы подвижного состава АО «Омскоблавтотранс», отстой транспортных средств в дневное время между рейсами осуществляется по юридическому адресу Заказчика - г. Омск, пр. Комарова, 2 (Омский автовокзал), а в ночное время с 23:00 до 05:00 транспортные средства действительно находятся по адресу: г. Омск, ул. 20 лет РККА, 302.

Между тем, выполнение работ по поверке, техническому обслуживанию и ремонту тахографов в дневное время, позволяет без снятия транспортного средства с маршрута и в рабочее время водителя, выполнять соответствующие работы, тогда как в ночное время Заказчик и Подрядчик вынуждены будут нести расходы на оплату труда работникам в ночное время, что в свою очередь повлечет

удорожание контракта. Близкое расположение, как транспортных средств Заказчика, так и оборудованного помещения подрядчика, позволит оперативно устранять возможные неисправности тахографического оборудования и обеспечить бесперебойное пассажирское сообщение населенных пунктов Омской области.

Специфика работы со средствами непрерывного контроля (тахографами) заключается в том, что участник закупки должен быть оснащен соответствующим оборудованием и иметь квалифицированных работников.

Так как все работы по установке тахографов на транспортные средства могут производиться только в месте нахождения участника Закупки и только в строго отведенных для этих целей помещениях, нахождение участника закупки на значительном удалении от места нахождения Заказчика, неизбежно влечет для последнего значительные финансовые издержки, связанные с транспортировкой автобусов к месту нахождения участника закупки, а также риски привлечения к административной ответственности по ст. 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В этой связи излишние затраты и возможные риски Заказчика никак не согласуются с упомянутым в ст. 1 Закона о закупках принципом эффективности использования денежных средств.

Поскольку адресом мастерской ООО «Дарсиб-Сервис» является г. Омск ул. Барабинская, 30, что находится в значительной удаленности (около 20 км.) от объекта Заказчика (Омский автовокзал), то в соответствии с требованием п. 5 Документации о Закупке заявка данного участника закупки была отклонена.

2.3. АО «Омскоблавтотранс» считает также необоснованным довод ООО «Дарсиб-Сервис» об установлении в пп. 1 п. 13 Документации о Закупке и в пункте 7.1 Технического задания требования о предоставлении Подрядчиком (участником закупки) в составе заявки копии сертификата авторизованной мастерской от организации изготовителя тахографов (или официального представителя/официального дилера). При этом в своей жалобе ООО «Дарсиб-Сервис» указывает на сертификат авторизованного сервисного центра, т.е. на требование которого нет в документации Заказчика.

В своей жалобе ООО «Дарсиб-Сервис» указывает, что в г. Омске авторизованным сервисным центром по запрашиваемой модели тахографа является только ООО «Тахограф-Сервис». Однако согласно информации, размещенной на сайте эксклюзивного дистрибьютора данной модели тахографа (http://vdomettem.ru/buy/avtorizovannaya-masterskaya/detail.php?SECTION_ID=327), авторизованных сервисных мастерских, расположенных на территории г. Омска, по тахографам DTСO 3283 - 6 (шесть), среди которых:

- ООО «СибирьМ» (г. Омск, ул. 4-я Транспортная, д. 60);
- ООО «Дарсиб-Сервис» (644049, г. Омск, ул. Барабинская, д. 30);
- ИП < ... > (644073, г. Омск, ул. 2-я Солнечная, д. 35);
- ООО «НИЦ ГЛОНАСС» (644035, г. Омск, пр. Губкина, д. 7);
- ООО «Атрейдэс» (644049, г. Омск, ул. Барабинская, д. 30);

- ООО «Тахограф-Сервис» (г. Омск, ул. Кондратюка 28).

В связи с тем, что закупочная комиссия при проверке заявок была обязана проверять документы, предоставленные участниками закупки, и в соответствии с пп. 1 п. 13 Документации о закупке, отсутствие требуемого документа у ООО «Дарсиб-Сервис» явилось основанием для отклонения заявки Заявителя. При этом сведения с сайта эксклюзивного дистрибьютора данной модели тахографа носят ознакомительный характер и должны быть подтверждены самим участником Закупки.

На участие в Закупке сертификат авторизованной мастерской был представлен ООО «Тахограф-сервис» и ИП < ... >.

ООО «Дарсиб-Сервис» в составе своей заявки представило сертификат на имя Ярославцева Р.В., в котором указано, что он принял участие в семинаре: «Установка и настройка цифровых тахографов DTCO 3283 и DTCO 1381 на автомобилях» и имеет право производить работы по установке поверке цифровых тахографов торговой марки VDO, включая операции по монтажу, диагностике и опломбированию. Документов свидетельствующих о возможности осуществления указанных видов работ ООО «Дарсиб-Сервис» представлено не было.

Таким образом, отсутствие в составе заявки ООО «Дарсиб-Сервис» копии сертификата авторизованной мастерской ООО «Дарсиб-Сервис», явилось основанием для отклонения заявки данного участника Закупки, что, по мнению Ответчика, в полной мере соответствует Закону о закупках.

2.3. В пп. 2 п. 13 Документации о Закупке и в п. 7.2 Технического задания Заказчиком установлено требование к Подрядчику о наличии опыта работы по настройке тахографического оборудования не менее 2 (двух) лет (подтверждается: копиями договоров и актов выполненных работ (в количестве не менее 3-х)).

Обязанность Заказчика оснащать принадлежащие ему транспортные средства тахографами установлена Федеральным законом от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», в данном случае лишь опыт выполнения работ может служить гарантом качества выполненных работ и обеспечения безопасной эксплуатации транспортных средств, на которые устанавливаются тахографы. Помимо указанного, целью предъявления требования к опыту выполнения работ является проявление должной заботливости и осмотрительности в выборе контрагентов и предотвращение взаимодействия с фирмами-однодневками.

Таким образом, Заказчик не пытался ввести в заблуждение участников закупки, устанавливая данное требование, а только желал осуществить выбор Подрядчика, имеющего опыт работы по настройке тахографического оборудования не менее 2 (двух) лет.

АО «Омскоблавтотранс» поясняет, что ООО «Дарсиб-Сервис» за разъяснением положений Документации о закупке не обращался. ООО «Дарсиб-Сервис» в составе своей заявки предоставило копии договоров и акты выполненных работ от 15.12.2014, 19.02.2015, 22.04.2015 и 18.05.2015, тем самым не подтвердило опыт работы по настройке тахографического оборудования не менее 2 (двух) лет, что стало еще одним основанием для отклонения заявки данного участника Закупки.

При таких обстоятельствах, АО «Омскоблавтотранс» считает, что единая закупочная комиссия Заказчика обоснованно отклонила заявку ООО «Дарсиб-Сервис», как не соответствующую требованиям Документации о Закупке, доводы ООО «Дарсиб-Сервис», изложенные в жалобе, являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

На заседании Комиссии 16.06.2016 представители Ответчика высказались согласно представленным АО «Омскоблавтотранс» пояснениям. Дополнительно представители Ответчика пояснили, что договор по итогам Закупки не заключен.

3. Из представленных материалов и информации следует, что 24.05.2016 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» были размещены документы и информация о Закупке, в том числе: извещение о проведении Закупки, Документация о Закупке, начальная (максимальная) цена договора: 1 691 700,00 руб. с учетом НДС.

Согласно извещению заявки принимаются в период с 24.05.2016 по 31.05.2016; дата и время окончания приема заявок: 31.05.2016 в 12:00 час.; дата и время рассмотрения заявок: 31.05.2016 в 15:00 час.; дата и время подведения итогов - 31.05.2016 в 15:00 час.

Согласно протоколу заседания единой закупочной комиссии АО «Омскоблавтотранс» от 31.05.2016 № 16-35 и журналу регистрации заявок на участие в Закупке до окончания срока подачи заявок поступило 4 заявки на участие в Закупке: ООО «Тахограф-Сервис», ООО «Дарсиб-Сервис», ИП < ... >, ООО «НИЦ ГЛОНАСС».

Заявки ООО «Дарсиб-Сервис», ИП < ... >, ООО «НИЦ ГЛОНАСС» признаны несоответствующими требованиям Документации о Закупке и отклонены. Заявка ООО «Тахограф-Сервис» признана соответствующей Документации о Закупке. Закупка признана несостоявшейся. Заказчику рекомендовано заключить договор с ООО «Тахограф-Сервис».

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав представителей Заявителя Ответчика, Комиссия признала жалобу необоснованной, исходя из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) юридического лица (заказчика) при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Законом о закупках антимонопольный орган оценивает соответствие процедуры такой закупки

требованиям действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и положения о закупке.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч. 3 ст. 3 Закона о закупках в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Порядок проведения закупки способом котировки цен установлен в п. 16 Положения о закупке. Победителем в проведении котировки цен признается участник процедуры закупки, подавший заявку на участие в закупке, которая отвечает всем требованиям, установленным в закупочной документации о проведении котировки цен и в которой указана наиболее низкая цена товаров работ, услуг (п. 16.6 Положения о закупке).

4.1. Согласно ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказание услуги.

Согласно п. 5 Документации о Закупке место поставки Оборудования, комплектующих и расходных материалов к Оборудованию и выполнения работ: по месту нахождения мастерской Исполнителя (сервисный центр), которая должна находиться в пределах 10 километров от Омского автовокзала, расположенного по адресу: г. Омск, пр. Комарова, 2.

В случае удаленности сервисного центра Исполнителя заявка участника закупки будет отклонена.

Действительно, согласно информации, размещенной на сайте эксклюзивного дистрибьютора данной модели тахографа (http://vdomettem.ru/buy/avtorizovannaya-masterskaya/detail.php?SECTION_ID=327), авторизированных сервисных мастерских по тахографам DTСO 3283, расположенных на территории г. Омска, - 6 (шесть), среди которых:

- ООО «СибирьМ» (г. Омск, ул. 4-я Транспортная, д. 60);
- ООО «Дарсиб-Сервис» (644049, г. Омск, ул. Барабинская, д. 30);
- ИП < ... > (644073, г. Омск, ул. 2-я Солнечная, д. 35);
- ООО «НИЦ ГЛОНАСС» (644035, г. Омск, пр. Губкина, д. 7);
- ООО «Атрейдэс» (644049, г. Омск, ул. Барабинская, д. 30);
- ООО «Тахограф-Сервис» (г. Омск, ул. Кондратюка 28).

Требованиям п. 5 Документации о Закупке удовлетворяют 3 участника Закупки:

- ИП < ... > (644073, г. Омск, ул. 2-я Солнечная, д. 35);
- ООО «НИЦ ГЛОНАСС» (644035, г. Омск, пр. Губкина, д. 7);
- ООО «Тахограф-Сервис» (г. Омск, ул. Кондратюка 28).

Довод Заявителя, о том, что п. 5 Документации о Закупке соответствует только ООО «Тахограф-Сервис», не нашел своего подтверждения, поскольку при рассмотрении жалобы установлено, что 3 (три) авторизованных сервисных мастерских г. Омска находятся в пределах 10 километров от Омского автовокзала, расположенного по адресу: г. Омск, пр. Комарова, 2. Данное обстоятельство подтверждается скриншотами страниц с электронной карты г. Омска 2GIS.

4.2. Согласно пп. 1 п. 13 Документации о Закупке и п. 7.1 Технического задания Подрядчик должен предоставить в составе своей заявки сертификат автоматизированной мастерской от производителя поставляемых тахографов, которым организация-изготовитель удостоверяет, что Подрядчик выполняет работы по вводу в эксплуатацию тахографов соответствии с требованиями технической документации и сертифицирован организацией изготовителем как авторизованная мастерская. Сертификат должен быть выдан непосредственно организацией-изготовителем, поставляемых тахографов (или официальным представителем/официальным дилером).

Как указано в п. 4.2 настоящего решения сертификат автоматизированной мастерской от производителя поставляемых тахографов имеют 6 мастерских.

Довод Заявитель, о том, что только ООО «Тахограф-Сервис» имеет сертификат автоматизированной мастерской от производителя поставляемых тахографов не нашел своего подтверждения.

Комиссией установлено, что к заявке ООО «Дарсиб-Сервис» приложен сертификат на имя Ярославцева Р.В., в котором указано, что он принял участие в семинаре: «Установка и настройка цифровых тахографов DTСO 3283 и DTСO 1381 на автомобилях» и имеет право производить работы по установке поверке цифровых тахографов торговой марки VDO, включая операции по монтажу, диагностике и опломбированию. Документы, свидетельствующие о возможности осуществления указанных видов работ ООО «Дарсиб-Сервис» в составе его заявки отсутствуют.

Довод Заявителя о том, что заявка ООО «Дарсиб-Сервис» содержала сертификат автоматизированной мастерской от производителя поставляемых тахографов, которым организация-изготовитель удостоверяет, что ООО «Дарсиб-Сервис» выполняет работы по вводу в эксплуатацию тахографов, не нашел своего подтверждения.

4.3. Согласно пп. 2 п. 13 Документации о Закупке и п. 7.2 Технического задания Подрядчик должен иметь опыт работы по настройке тахографического оборудования не менее 2 (двух) лет, что подтверждается копиями договоров и актов выполненных работ (в количестве не менее 3-х).

Комиссией установлено, что в составе своей заявки ООО «Дарсиб-Сервис» предоставило копии договоров и актов выполненных работ от 15.12.2014, 19.02.2015,

22.04.2015 и 18.05.2015, что, по мнению Комиссии, не подтверждает опыт работы ООО «Дарсиб-Сервис» по настройке тахографического оборудования не менее 2 (двух) лет.

Довод Заявителя о том, что в данном требовании должно быть указано начало требуемого периода, Комиссия считает необоснованным, поскольку Заказчик в Документации о Закупке конкретно указывает, что у участника Закупки должен быть опыт работы не менее двух лет.

При таких обстоятельствах, Комиссия пришла к выводу, что доводы Заявителя о том, что Документация о Закупке не соответствует требованиям Закона о закупках и Положения о закупках, несостоятельны, в связи с чем ООО «Дарсиб-Сервис» не допущено к участию в Котировке цен обоснованно.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Дарсиб-Сервис» на действия акционерного общества «Омскоблавтотранс» при проведении котировки цен в электронной форме на поставку тахографов DTCO 3283 с блоком СКЗИ в комплекте, а также комплектующих и расходных материалов к Оборудованию, и выполнение работ по установке, активации и калибровке Оборудования, а также выполнение работ по калибровке аналоговых тахографов (KIENZLE 1318, 1324), в соответствии с Техническим заданием (извещение о проведении котировки цен № 31603690317, размещенное на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет»).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 08.06.2016 № 05-3726.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

21.06.2016
Омск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

< ... >,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Византия» на действия акционерного общества «Омское производственное объединение «Иртыш» (далее - АО «ОмПО «Иртыш») по проведению открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по восстановлению антикоррозийной защиты м/к ферм, связей, усиления бассейна для нужд АО «ОмПО «Иртыш» (извещение о проведении открытого запроса котировок № 31603709516 размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет»),

на основании своего Решения от 21.06.2016 № 05-04.1/59-16, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. АО «ОмПО «Иртыш» принять меры по недопущению нарушения требований [пункта 2 части 1 статьи 3](#), части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в части установления в документации о закупке требований к участникам закупки отвечающим предмету закупки **в течение трех рабочих дней** с даты получения предписания.

2. Уведомить Омское УФАС России об исполнении предписания **в течение 3 дней**

со дня исполнения предписания в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания осуществить члену Комиссии < ... >.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1-2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.