

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-10786/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 28.08.2023 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: <...>, при участии посредством видеоконференцсвязи представителя Ратникова Е.Н., в отсутствие представителей Богомолова Ю.П., извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 17.08.2023 № ЕИ/35095/23, рассмотрев жалобу Богомолова Ю.П. (далее - Заявитель) на действия финансового управляющего Ратникова Е.Н. (далее — Организатор торгов) при проведении торгов в электронной форме по реализации имущества должника (сообщения №№ 11875922, 11979112, лот № 1, далее — Торги), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов. Заявителем было подано ходатайство об отложении рассмотрения жалобы (вх. от 28.08.2023 № 54741-ЭП/23). В свою очередь, Комиссия отмечает, что согласно части 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 настоящей статьи. В соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 настоящей статьи. Таким образом, максимальный срок рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции составляет 14 рабочих дней. Жалоба подана в антимонопольный орган 09.08.2023. Крайний срок для рассмотрения жалобы — 29.08.2023. В связи с чем, учитывая ограниченные сроки рассмотрения жалобы, у Комиссии отсутствует возможность для отложения рассмотрения Жалобы по существу. Также в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы переносится в случае необходимости получения дополнительной информации, при этом, в настоящем случае, Комиссия не усматривает данной необходимости. На основании изложенного, Комиссия не находит оснований для удовлетворения указанного ходатайства. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>. 2023-41155 3 Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов

либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В свою очередь, в силу пп. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов. По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как 2023-41155 4 ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами. Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе. Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018). Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности. Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут

неправомерно лишены возможности получения данного ресурса. Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632. Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. При этом, установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота). 2023-41 155 5 Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги. Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов. Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие. При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника. Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101. Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица. Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции. Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах. С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса,

направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства. В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. 2023-41155 6 В соответствии с п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пп. 3 - 19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона. Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2022 по делу № А40-41714/19-74-53 Ф Богомоллов Юрий Павлович (ИНН: 772000345972) признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества физического лица. Организатором торгов является финансовый управляющий Ратников Евгений Николаевич (ИНН 132100472549). Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее — Приказ №495) утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве. Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации. В соответствии с указанным извещением дата публикации объявления о проведении открытого аукциона в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 04.07.2023 (далее — Сообщение). Предметом Торгов являлось следующее имущество: Лот 1. Земельный участок, площадью 1762 +/- 15 кв.м. кадастровый номер 50:23:0070112:109. Жилой дом, площадью 1357.1 кв.м. кадастровый номер 50:23:0030143:404 расположенные по адресу: Московская область, Раменский район, посёлок Удельная, ДСК «Искра», улица Комсомольская, дом 4. Начальная цена: 109 796 770,80 руб. Согласно доводам Жалобы Заявителем оспаривается формирование документации, в частности: 1. Отсутствие в сообщении о проведении Торгов и проекте договора информации об аресте имущества. 2. Выставление имущества на торги в связи с наложением ареста и наличием запрета на совершение государственной регистрации перехода права собственности в отношении указанного имущества. 3. Отсутствие в сообщении о проведении Торгов места подведения итогов и порядка определения победителя. Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом. 2023-41155 7 Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. Согласно части 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться: сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием; сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия; требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги; условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса;

порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается); порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению; размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток; начальная цена продажи предприятия; величина повышения начальной цены продажи предприятия ("шаг аукциона") в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия; порядок и критерии выявления победителя торгов; дата, время и место подведения результатов торгов; порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия; сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи; сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона. 1.

Относительно неуказания информации об аресте имущества Комиссия установила следующее. Сообщением от 17.07.2023 № 11979112 в сообщение о проведении Торгов №11875922 были внесены изменения, согласно которым «Апелляционным определением от 14.07.2023г. Московский городской суд по делу №33-32443 Определение Кузьминского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2023 года отменил, разрешил вопрос по существу. Принял меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Перовская, д.24Б, кв.35, жилой дом, расположенный по адресу: Московская область, Раменский район, пос. Удельная, ДСК «Искра», ул. Комсомольская, д.4, запретив Управлению Росреестра по Москве совершать государственную регистрацию перехода права собственности в отношении указанного имущества». Таким образом, Комиссия отмечает, что информация о наличии ареста указано в сообщении о Торгах. 2023-41155 8 В связи с чем, довод об отсутствии информации о наличии ареста в сообщении о Торгах не находит своего фактического подтверждения и признается Комиссией необоснованным. Также согласно части 19 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия оформляется договором купли-продажи предприятия, который заключает внешний управляющий с победителем торгов. Обязательными условиями договора купли-продажи предприятия являются сведения о наличии или об отсутствии обременения в отношении предприятия, в том числе публичного сервитута. В соответствии с пунктом 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина. Аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина могут быть наложены только в процессе по делу о банкротстве гражданина. Как уже было установлено, Организатором торгов в Сообщении о торгах доведена информация об имеющихся обременениях в отношении реализуемого имущества. Более того, на основании абзаца 7 пункта 19 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено включение в договор купли-продажи, который заключается с победителем торгов, в качестве обязательного условия сведений о наличии либо отсутствии тех обременений, которые сохраняются по факту заключения договора купли-продажи предприятия должника, и которые продолжают быть юридически значимыми для сторон договора в момент заключения договора. На сайте ЭТП ООО «МЭТС» и на сайте ЕФРСБ размещен проект договора купли-продажи предприятия, который в силу

вышеуказанной нормы будет дополнен актуальной информацией на момент заключения договора купли-продажи. Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено. В связи с чем, довод Заявителя об отсутствии в проекте договора купли-продажи пункта о наложении ареста на имущество не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

2. Относительно необходимости отзыва имущества с торгов Комиссия установила следующее. Согласно Апелляционному определению Московского городского суда от 14 июля 2023 года по делу №33-32443 суд принял решение принять меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на квартиру, расположенную по адресу: г.Москва, ул.Перовская, д.24Б, кв.35, жилой дом, расположенный по адресу: Московская область, Раменский район, пос.Удельная, ДСК «Искра», ул.Комсомольская, д.4, запретив Управлению Росреестра по Москве совершать государственную регистрацию перехода права собственности в отношении указанного имущества. В свою очередь, Комиссия отмечает, что Закон о банкротстве не содержит положений, устанавливающих запрет на выставление на торги имущества, которое наложен арест. 2023-41155/9 При этом Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих запрет на выставления имущества арестованного имущества на торги. В материалы дела Заявителем не представлены документы, подтверждающие невозможность проведения оспариваемых Торгов. В свою очередь, Комиссия отмечает, что запрет на совершение сделок со спорным имуществом не является тождественным запрету на проведение торгов по реализации имущества, а выводы об этом Заявителя не основаны на положениях действующего законодательства. Более того, Организатором торгов в Сообщении о торгах доведена информация об имеющихся обременениях в отношении реализуемого имущества. На основании изложенного, Комиссия не усматривает нарушений со стороны Организатора торгов в части выставления на торги имущества, на которое наложен арест и признает указанный довод Заявителя необоснованным.

3. Относительно не указания в сообщении о проведении Торгов места подведения итогов и порядка определения победителя Комиссия установила следующее. В сообщении № 11875922 установлено, что «Место проведения: Межрегиональная Электронная Торговая Система. Победителем торгов признается участник, предложивший в ходе проведения торгов наиболее высокую цену. В случае если не были представлены заявки на участие в торгах или к участию в торгах был допущен только один участник, организатор торгов принимает решение о признании торгов несостоявшимися. В случае наличия единственного участника, заявка которого на участие в торгах соответствует условиям торгов и содержит предложение о цене не ниже установленной начальной цены продажи, договор купли-продажи заключается с этим участником торгов в соответствии с условиями торгов. В течение 2 (Двух) рабочих дней с даты подписания Протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов копии этого протокола. В течение 5 (Пяти) дней с даты подписания Протокола о результатах торгов финансовый управляющий направляет победителю торгов предложение заключить Договор купли-продажи имущества с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене. Победитель торгов обязан уплатить Продавцу в течение 30 (тридцати) дней с даты заключения Договора купли-продажи, определенную на торгах стоимость, за вычетом внесенного ранее задатка, по следующим реквизитам: получатель платежа – Богомолов Юрий Павлович – счет №<...>. В случае отказа/уклонения победителя торгов от подписания договора купли-продажи или оплаты цены договора,

организатор торгов в течение 5 (Пяти) рабочих дней предлагает заключить договор купли-продажи участнику торгов (последующему победителю), предложившему наиболее высокую цену имущества должника по сравнению с ценой, предложенной победителем торгов, при этом задаток отказавшемуся/уклонившемуся от подписания договора победителю торгов не возвращается. В отношении последующего победителя действуют те же правила, что и в отношении победителя торгов. Организатор торгов вправе отказаться от проведения торгов в любое время». Таким образом, место подведения итогов и порядок определения победителя установлен в сообщении о Торгах, а указанные доводы жалобы не находят своего фактического подтверждения. Относительно доводов, изложенных в дополнениях (вх. от 28.08.2023 № 54741-ЭП/23), Комиссия отмечает, что оспариваемые требования подлежали обжалованию в срок до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 11.08.2023 в 00:00. При этом, дополнения поданы Заявителем в антимонопольный орган 26.08.2023, то есть пределами срока, установленного на подачу заявок. При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений документации которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, то есть до 11.08.2023. Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства в действиях Организатора торгов, поскольку последний действовал в полном соответствии с положениями Закона о банкротстве. Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). 2023-41155 11 С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной. 2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 10.08.2023 №ЕИ/34149/23, 17.08.2023 № ЕИ/35095/23. Настоящее решение

может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.