

Решение № 03-10.1/205-2014

о признании жалобы необоснованной

27 мая 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

Воронцовой В.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО «РУТОН» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии заказчика – Управление делами Администрации г. Омска (далее – заказчик) и уполномоченного органа – Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска (далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники (извещение № 0152300011914000523) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей заявителя и заказчика, извещенных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей уполномоченного органа – <...>,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 4844Э от 20.05.2014) на действия уполномоченного органа и его единой комиссии при проведении электронного аукциона.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе»), неправомерно отказав Обществу (заявка № 7) в допуске к участию в электронном аукционе об аукционе.

В своей жалобе заявитель указывает, что ему было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию: «На основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ (непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе: заявка участника не содержит указание на наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для использования товара по позициям №№ 26-29)».

Не согласившись с отказом в допуске к участию в аукционе, Общество отмечает: «По позициям №№ 26-29 в заявке прописана конкретная торговая марка и место нахождения производителя: Blossom, Россия, Российская Федерация, 107553, г. Москва, ст. м. Преображенская Площадь, ул. Большая Черкизовская, д. 20, стр. 1».

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России признать неправомерными действия единой комиссии и допустить Общество к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4016 от 21.05.2014) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона, из которых следует, что 26.04.2014 в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение № 0152300011914000523 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 999999,50 руб.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок от 13.05.2014, на участие в электронном аукционе поступило семь заявок, трем участникам (в т.ч. заявителю) отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

16.05.2014 состоялся электронный аукцион, в котором приняли участие участники закупки №№ 1 и 5; цена снижена до суммы 949666 руб.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 20.05.2014 следует, что заявки участников признаны соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе; победителем признано ООО «Комплекс» (заявка № 1).

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-4017, 03-4019 от 15.05.2014) заключение контракта приостановлено заказчиком до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «РУТОН», представленных материалов, пояснений представителей уполномоченного органа и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе **должна содержать:**

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, **в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак** (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой

участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак**, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки заказчик установил в пункте 4.1 документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае **непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона**, или предоставления недостоверной информации.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок 13.05.2014 следует, что Обществу (порядковый номер заявки 7) было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «*На основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ (непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе: заявка участника не содержит указание на наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для использования товара по позициям №№ 26-29)*».

Изучив заявку Общества, Комиссия установила, что в табличной форме заявитель представил конкретные показатели поставляемого товара и по позициям №№ 26-29 указал: «***Blossom, Россия, Российская Федерация, 107553, г. Москва, ст. м. Преображенская Площадь, ул. Большая Черкизовская, д. 20, стр. 1***».

По обжалуемым позициям Технического задания к поставке требовался тонер-картридж, при этом указание на товарный знак в документации об электронном аукционе отсутствовало.

Следовательно, учитывая тот факт, что документация об электронном аукционе по

позициям №№ 26-29 не содержит указания на товарный знак требуемых к поставке тонеров-картриджей, Комиссия отмечает, что заявка на участие в данном аукционе должна соответствовать подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе», который **требует обязательного указания наименования места происхождения товара или наименования его производителя.**

В силу части 1 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо имеет свое наименование, **содержащее указание на его организационно-правовую форму.**

Статьей 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в Единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Комиссией установлено, что в заявке участника № 7 **нет указания на наименование производителя товара**, так как указание слова «*Blossom*» не может свидетельствовать о надлежащем соблюдении требований подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе», поскольку не содержит указание на организационно-правовую форму юридического лица.

В силу части 1 статьи 1516 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) **наименованием места происхождения товара**, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519 ГК РФ) производителей такого товара.

Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет **идентифицировать товар** как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в абзаце первом настоящего пункта.

При этом согласно части 2 настоящей статьи Гражданского кодекса Российской Федерации не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее

употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства.

Исходя из вышеназванных норм указание в заявке «**Россия, г. Москва**», не может считаться указанием наименования места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара,

В связи с указанными обстоятельствами, Комиссия признала действия единой комиссии по отказу заявителю в допуске к участию в аукционе правомерными, а жалобу ООО «РУТОН» **необоснованной**.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «РУТОН» на действия единой комиссии заказчика – единой комиссии заказчика – Управление делами Администрации г. Омска и уполномоченного органа – Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска при проведении аукциона в электронной форме на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники (извещение № 0152300011914000523).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.